

*Д.Г. Сельцер*

**ОТ А.И. РЯБОВА ДО О.И. БЕТИНА:  
О ТРАДИЦИОННОЙ ПАРАДИГМЕ «КОММУНИСТЫ-  
ДЕМОКРАТЫ»,  
КЛАНОВОСТИ И ФЕНОМЕНЕ ВЛАДИМИРА ПУТИНА  
(ТАМБОВСКАЯ ОБЛАСТЬ, 1995–2000 гг.)**

**Введение**

Первоначально данная статья мыслилась как продолжение опыта реконструкции основных событий современной политической истории Тамбовской области<sup>1</sup>. Однако первые же шаги в рамках нового проекта показали, что этот опыт иной. Последние события привнесли много нового в политическую жизнь российской провинции и дали немалую пищу для размышлений. Победа В.В. Путина на президентских выборах 2000 г., общая направленность и динамика тех политических процессов, что уже отчетливо обозначились, заставляют пристальней взглянуться в ход политического развития Тамбовской области и ответить на вновь возникшие вопросы.

Какие изменения, если говорить о них в самом общем плане, произошли в области во второй половине 1990-х годов? Совершенно очевидно, что окончательно исчезла интрига, определявшая характер местной политической жизни предыдущего семилетия. Традиционная для первой половины 1990-х гг. политическая парадигма, романтическое, идейно ожесточенное, но в чем-то наивное противостояние КПРФ и демократического движения уступило место борьбе кланов. Элита сделала выбор и консолидировалась вокруг действующего губернатора

---

<sup>1</sup> См.: *Сельцер Д.Г.* Тамбовская область (1989–1995): развитие политической ситуации // Регионы России: Хроника и руководители. Т. 1. «Красный пояс»: Центральное Черноземье. Sapporo, 1997. С. 84–157.

А.И. Рябова<sup>2</sup>, с одной стороны, и недавнего обладателя этого кресла, а теперь явного претендента на него, О.И. Бетина<sup>3</sup>, – с другой. В 1995–1998 гг. этот двуединый процесс консолидации и размежевания происходил внутри местной элиты и вряд ли был замечен поверхностному наблюдателю. Начало существенно иному периоду политического развития области положила кончина 11 февраля 1998 г. мэра Тамбова и одновременно представителя Президента в области, 45-летнего В.Н. Ковалёва<sup>4</sup>, политика федерального уровня. Вскоре стартовала губер-

---

<sup>2</sup> Рябов Александр Иванович (р. 15 октября 1936 г., г. Енакиево Донецкой области УССР). По окончании в 1955 г. Кучеровского сельскохозяйственного техникума (Курская область) и службы в армии с 1958 г. работал, учился в Мичуринском плодоовощном институте, который окончил в 1963 г.. В 1961–1970 гг. на комсомольской работе: инструктор, зав. отделом, 2-й, 1-й секретарь обкома ВЛКСМ. 1970–1973 гг. начальник областного управления профессионально-технического образования, в 1973–1975 гг. слушатель Московской ВПШ при ЦК КПСС, в 1975–1976 гг. инструктор отдела оргпарта работы обкома КПСС. В 1976–1977 гг. зам. председателя областного Комитета народного контроля, в 1977–1982 гг. 1-й секретарь Уваровского горкома КПСС, в 1982–1985 гг. секретарь обкома КПСС, в 1985–1991 гг. председатель облисполкома, в 1990–1993 гг. народный депутат РСФСР и (с 1991 г.) председатель областного Совета. В 1993–1995 и 1996–1999 гг. член Совета Федерации Федерального Собрания РФ (в 1996–1999 гг. одновременно председатель Комитета по вопросам безопасности и обороны и член Парламентской ассамблеи Совета Европы). В 1994–1995 гг. председатель областной Думы, в 1995–1999 гг. глава администрации области. В последние годы – советник председателя Совета Федерации по региональной политике. Награжден орденами Знак Почета, Дружбы народов. Кандидат философских наук. – См.: Центр документации новейшей истории Тамбовской области (далее – ЦДНИТО). Ф. 1045. Оп. 40. Д. 231. Л. 102-102 об., 127–128.

<sup>3</sup> Бетин Олег Иванович (р. 25 августа 1950 г., Тамбов). По окончании в 1972 г. Тамбовского института химического машиностроения и в 1977 г. – аспирантуры НИФХИ им. Карпова до 1981 г. работал старшим научным сотрудником НИИХИМПОЛИМЕРА. Затем на партийно-советской работе: инструктор отдела пропаганды и агитации, зав. промышленным отделом Октябрьского РК КПСС, инструктор отдела оргпарта работы, помощник 1-го секретаря обкома КПСС. В 1987–1988 гг. председатель Октябрьского райисполкома Тамбова, в 1988–1991 гг. 1-й секретарь Котовского горкома КПСС, в 1990–1991 гг. председатель Котовского горсовета. С 1991 г. 1-й заместитель главы администрации области, с 24 марта до 24 декабря 1995 г. и.о. главы администрации, затем (до 1998 г.) руководитель областного казначейства. С 11 мая 1998 г. до 29 января 2000 г. представитель Президента в области. 26 декабря 1999 г. избран главой администрации области. В 1999–2001 гг. член Совета Федерации, в 2001–2002 гг. член Президиума Госсовета. Кандидат химических наук (1977), доктор экономических наук (2002). – См.: ЦДНИТО. Ф. 1045. Оп. 50. Д. 1045.

<sup>4</sup> Коваль Валерий Николаевич (13 сентября 1952 г., Тбилиси, Грузинская ССР – 11 февраля 1998 г., Тамбов). По окончании в 1974 г. Тамбовского государственного педагогического института работал 2-м секретарем Ленинского РК ВЛКСМ Тамбова, инструктором, зам. зав. отделом пропаганды и агитации Ленинского РК КПСС. В 1978–1980 гг. учился в аспирантуре, с 1980 г. работал в Тамбовском пединституте: деканом

наторская избирательная кампания, которая стала основной интригой отношений внутри местной элиты: началась решительная перегруппировка сил, которая в конечном итоге привела к конфликту кланов. В 1998 г. этот процесс динамизировался, стал публичным, а в 1999 г. конфликт принял обвальный характер и предъявил всем его участникам особые требования. Он пронизал буквально все местные иерархии по горизонтали и по вертикали; в борьбу оказались втянуты и субрегионы.

Основные события регионального политического процесса разворачивались на фоне и вокруг многочисленных выборов, проходивших в 1996–2000 гг. Возникает вопрос: как борьба местной элиты за власть формировала выбор избирателя, каков был этот выбор, в каком направлении менялась власть и элита? С другой стороны, важно понять, как одна из самых «красных» областей Российской Федерации вдруг превратилась в выражено пропутинскую. Каковы были слагаемые успеха Путина здесь, или его «феномен»? Какие метаморфозы произошли с тамбовским избирателем, всегда поддерживавшим КПРФ и ее кандидатов? Смогло ли вырвать Тамбовщину из «красного пояса» противостояние кланов? Каковы перспективы региона в сложившемся варианте «семейно»-кланового развития и, в этой связи, каков характер будущих взаимоотношений области и Центра?

Представляется символичным, что настоящая работа начинается и завершается анализом политической истории региона в период президентских выборных кампаний 1996 и 2000 гг. Мы полагаем, что при всей типологической схожести эти кампании в то же время задали региональному развитию хотя и различные, но вполне определенные ритм и направление. Какие требования предъявлял Центр регионам? Как они менялись? На эти и другие вопросы мы попытаемся дать ответ.

---

исторического факультета (1981–1983 и 1987–1990), в 1983–1984 гг. секретарем парткома. В 1984–1986 гг. зам. зав. отделом пропаганды и агитации обкома КПСС. Сопредседатель и идеолог общества «Мемориал», лидер тамбовского демдвижения. В 1992 г. назначен мэром Тамбова, в 1994 и 1996 гг. переизбирался на эту должность, побеждая в первом туре голосования (в 1994 г. набрал 51,38% голосов избирателей, в 1996-м – 59,28%). В 1996–1998 гг., будучи мэром, одновременно являлся представителем Президента в Тамбовской области. В 1997 г. приглашался на должности 1-го замминистра имущественных отношений и зам. руководителя Администрации Президента РФ. Кандидат исторических наук (1981). Почетный гражданин Тамбова (посмертно). – См.: ЦДНИТО. Ф. 1045. Оп. 43. Д. 11.

\*\*\*

Тема кланообразования присутствует в научной литературе в разных интерпретациях. Сделан принципиальный вывод об анклализации, гибридизации российской трансформации<sup>5</sup>, показана властная вертикаль современного общества, которая включает три составляющих: правящую элиту – социальные группы, осуществляющие передачу принимаемых «наверху» решений – население как объект управления<sup>6</sup>. Существующие вариации этих схем опираются на зарубежные концепции<sup>7</sup>. На наш взгляд, вертикальное «растягивание» власти за счет местных баронов-касикиков и новой номенклатуры представляет собой прямой путь к кланообразованию. Существенный вклад в разработку вопроса внесли многочисленные дискуссии на тему: «Куда идет Россия?»<sup>8</sup>.

И в советское время, и ныне публикуются переводные работы о социальных «сетях», которые могут рассматриваться в качестве своеобразной предпосылки, или вектора, направленного к образованию клано-

---

<sup>5</sup> См.: Ядов В.А. Россия как трансформирующееся общество: резюме многолетней дискуссии социологов // Куда идет Россия?: Власть, общество, личность, 2000: Международный симпозиум, 17-18 января 2000 г. М., 2000. С. 386.

<sup>6</sup> См.: Гаман О.В. Политические элиты: Эволюция теоретических концепций. М., 1996. С. 26-27; Шерстнев М.П. Кто правит нами. М., 2000.

<sup>7</sup> См.: The Caciques: Oligarchical Politics and the System of Caciquismo in the Luso-Hispanie World / Kern Robert and Ronald Dolkart eds. Albuquerque: University of New Mexico Press, 1973; Matsuzato K. From Communist Boss Politics to Post-Communist Caciquismo – the Meso-Elite and Meso-Governments in Post-Communist Countries // *Communist and Post-Communist Studies*. 2001. № 34. P. 175-201; Matsuzato K. From Ethno-Bonapartism to Centralized Caciquismo: Characteristics and Origins of the Tatarstan Political Regime, 1990–2000 // *The Journal of Communist Studies & Transition Politics*. 2001. Vol. 17. № 4 (December). P. 43–77; Matsuzato K. Local Elites Under Transition: County and City Politics in Russia, 1985–1996 // *Europe-Asia Studies*. 1999. Vol. 51. № 8. P. 1367–1400; Кагарлицкий Б. «Касикизм» по-русски // *Независимая газета*. 1999. 4 августа.

<sup>8</sup> См.: Куда идет Россия?: Альтернативы общественного развития. М., 1994; Куда идет Россия?: Альтернативы общественного развития. Второй Международный симпозиум, 15-18 декабря 1994 г. М., 1995; Куда идет Россия?: Социальная трансформация постсоветского пространства. Международный симпозиум, 12-14 января 1996 г. М., 1996; Куда идет Россия?: Общее и особенное в современном развитии. М., 1997; Куда идет Россия?: Трансформация социальной сферы и социальная политика, 1998. Пятый международный симпозиум, 16-17 января 1998 г. М., 1998; Куда идет Россия?: Кризис институциональных систем: век, десятилетие, год 1999. Международный симпозиум, 15-16 января 1999 г. М., 1999; Куда идет Россия?: Власть, общество, личность, 2000. Международный симпозиум, 17-18 января 2000 г. М., 2000.

вой системы<sup>9</sup>. В другой связи, более приближенной к нашей теме, проблема представлена в работах современных российских авторов<sup>10</sup>. Исследователи отмечают, что еще «в условиях государственного социализма, прошедшего пик в своем историческом развитии, система личных отношений начала обволакивать все общество, компенсируя неэффективность и нерациональность властных институтов»<sup>11</sup>. Некоторые ученые говорят и о групповых, клановых связях в советской номенклатуре, и о номенклатурном «обычном праве»<sup>12</sup>.

На Западе давно сделан принципиальный вывод о том, что политический процесс во многом «закрит» для исследователей<sup>13</sup>. С этим тезисом согласны и российские авторы<sup>14</sup>. Следует добавить, что еще в гораздо большей степени, нежели политический процесс, для общества и политологов остается в тайне процесс принятия политических решений, так же, как, в более широком контексте, механизмы выработки внутренней и внешней политики. Партиципации и демократизации системы российского управления не произошло<sup>15</sup>, и это – прямой путь к кланообразованию

---

<sup>9</sup> См.: Роджерс Э., Агарвала-Роджерс Р. Коммуникации в организациях. М., 1980; Роуз Р. Достижение целей в квазисовременном обществе: социальные сети в России // *Общественные науки и современность*. 2002. № 3; Clark W.A. Crime and Punishment in Soviet Officialdom: Combating Corruption in the Political Elite, 1965–1990. Armonk, New York, London, 1993.

<sup>10</sup> См., напр.: Афанасьев М.Н. Клиентелизм и российская государственность: Исследование клиентарных отношений, их роли в эволюции и упадке прошлых форм российской государственности, их влияния на политические институты и деятельность властных групп в современной России. М., 2000. С. 173–176; Голосов Г.В., Шевченко Ю.Д. Независимые кандидаты и зависимые избиратели: влияние социальных сетей на электоральную политику в России // *Полис*. 1999. № 4. С. 108–121.

<sup>11</sup> Латина Н.Ю. Формирование современной российской элиты (проблемы переходного периода). М., 1995. С. 14.

<sup>12</sup> См.: Афанасьев М.Н. Указ. соч. С. 148–160; Левада Ю.А. Возвращаясь к проблеме социальной элиты // *Мониторинг общественного мнения*. 1998. № 1; Eisenstadt S.N., Roniger L. Patrons, Clients and Friends: Interpersonal Relations and the Structure of Trust in Society. Cambridge University Press, 1984. P. 157-159; Kirkow P. Russia's Provinces. Authoritarian Transformation versus Local Authonomy? Basingstoke & London, 1998.

<sup>13</sup> См.: Dahl R. Who Governs? New Haven & London: Yale University Press, 1961; Domhoff G.W. Who Really Rules? New Haven and Community Power Reexamined. New Brunswick; New Jersey; London, 1978.

<sup>14</sup> См., напр.: Холодковский К.Г. Политические решения: мнение ученых игнорируется // Россия в условиях трансформаций: Историко-политологический семинар: Материалы. Вып. 26. М., 2002. С. 34–36.

<sup>15</sup> См.: Понеделков А.В. Политико-административная элита: генезис и проблемы становления современной России // Элитизм в России: «за» и «против»: Сборник материалов интернет-конференции, февраль-май 2002 г. / Под ред. В.П. Мохова. Пермь, 2002. С. 107.

Отдельные политологи объясняют образование кланов институциональной рыхлостью государственных структур, которые заменяются разного рода неформальными механизмами, характерными для теневых форм власти<sup>16</sup>. В таком случае государство практически растворяется в политико-финансовых корпорациях<sup>17</sup>. В условиях сочетания неразвитой правовой культуры с отсутствием правовой традиции вина утрачивает свою социальную функцию фиксации в правосознании в качестве преступного<sup>18</sup>. Общество готово принять очень многое.

Очевидной предпосылкой кланизации считается регионализация российской политики, имеющая, как полагают некоторые политологи, свою историю<sup>19</sup>. Высказана мысль, что регионализация регионов – это их революция<sup>20</sup>, в научный оборот введены термины «региональный фронт»<sup>21</sup> и «локальная самоорганизация»<sup>22</sup>. В литературе пишется и о мнимой многопартийности в регионах как вариативности политических центров внутри региональной элиты<sup>23</sup>. При таком подходе региональные отделения политических партий являются не более чем организационным оформлением и легальным прикрытием кланов и своеобразной санкцией к действию. Сторонники наиболее жестких оценок власти говорят о подмене зарождающихся демократических систем автократическими, охлократическими или клановыми режимами<sup>24</sup>, ведущими к дегенерации

---

<sup>16</sup> См.: *Соловьев А.И.* Особенности механизма принятия государственных решений в постсоветской России: социокультурные и психологические параметры // *Куда идет Россия?: Трансформация социальной сферы и социальная политика.* С. 155–156.

<sup>17</sup> См.: *Гаман-Голутвина О.В.* Политические элиты России. Вехи исторической эволюции. М., 1998. С. 358; *Она же.* Российские политические элиты: факторы эволюции // *Элитизм в России: «за» и «против»:* Сборник материалов интернет-конференции, февраль-май 2002 г. / Под ред. В.П. Мохова. Пермь, 2002. С. 84.

<sup>18</sup> *Романов А.К.* Задачи преобразования уголовно-правового сознания в условиях постсоветского пространства // *Куда идет Россия?: Социальная трансформация постсоветского пространства.* С. 169.

<sup>19</sup> *Вишневский А.Г.* Советский федерализм между унитаризмом и национализмом // Там же. С. 33–43.

<sup>20</sup> *Коганский В.Л.* Несоветское пространство: основные структуры, трансформация // Там же. С. 63.

<sup>21</sup> *Павленко С.В.* Легитимация административного регионализма // Там же. С. 91.

<sup>22</sup> *Левада Ю.А.* Социально-пространственная структура российского общества: центр и регионы // Там же. С. 276.

<sup>23</sup> *Егоров И.В.* Общее и особенное в становлении и функционировании систем власти в республиках в составе Российской Федерации (на материалах Татарстана и Удмуртской Республики) // Там же. С. 158.

<sup>24</sup> *Дахин В.Н.* Политические проблемы постсоветского пространства // Там же. С. 117.

власти и деформации рынка, что, по их мнению, и произошло в бытность Президентом Б. Ельцина, а затем привело к власти и В. Путина<sup>25</sup>.

Свою задачу мы видим и в том, чтобы проверить, насколько универсальны перечисленные наблюдения, есть ли специфика у «тамбовского случая» и, если да, то в чем она заключается.

## **1. Обозначение приоритета: от ортодоксии к прагматизму и клановости (1995–1998 гг.)**

Для начала попробуем разобраться, как была поколеблена традиционная парадигма. Важно проследить сам процесс изменения привычной политической конфигурации.

**1.1. Президентская кампания 1996 г.: перегруппировка сил.** Президентская кампания 1996 г. внесла решающие изменения в ход политического развития области и, несомненно, страны. В ходе ее в очередной раз проявился традиционный конфликт коммунистических и некоммунистических сил. Этот конфликт был по-прежнему наиболее заметен, и неискушенный обыватель, вероятно, счел его ключевым, и, скажем прямо, небезосновательно. На наш же взгляд, *накануне и во время выборов был создан и закреплён механизм замещения партийного (идеологического) противоборства клановым*, или, в политическом смысле, «межконфессиональным».

Итак, внешне традиционная политическая парадигма проявилась в полной мере: основными соискателями президентского кресла выступили Б.Н. Ельцин и Г.А. Зюганов, и даже посетивший Тамбовскую область В.В. Жириновский не высказывал особенного оптимизма на свой собственный счет<sup>26</sup>. Все выглядело, как обычно. Главный редактор *Правды* А. Ильин, депутат Госдумы В. Илюхин, бывший вице-президент А. Руцкой убеждали избирателя, что действующая власть нелегитимна, «возродить Россию может только объединение всех сил, которые не приемлют разрушения России», «периферийная Россия

---

<sup>25</sup> Подробнее см.: *Шевцова Л.Ф.* Режим Бориса Ельцина. М., 1999; *Она же.* Россия перед выборами: шанс для осмысления // Библиотека публикаций Московского Центра Карнеги: Брифинг Московского Центра Карнеги. 2002. Т. 4. Вып. 11 (Ноябрь).

<sup>26</sup> См.: *Тамбовская жизнь.* 1996. 29 марта.

гораздо умнее, чем ее центр», и победа Г. Зюганова не будет опасна обществу<sup>27</sup>.

Главным козырем сторонников Б. Ельцина стал президентский ресурс. К агитации под лозунгом «Голосуй или проиграешь!» подключились деятели культуры, что имело большое значение для провинции. Еще более важную роль сыграла традиционная вера в печатное слово, и в этом смысле предвыборные публикации тамбовской газеты *Не дай Бог!* вызывали ужас обывателя перспективами возможного коммунистического «нашествия». Рисовались холодящие душу картины: «Перебои электроэнергии, карточки. Угрозы в адрес НАТО. Голод. Всеобщая мобилизация. Вооруженные конфликты на границах... Расстрелы предателей». Подчеркивалось, что «Бог придумал Зюганова как последнюю бациллу коммунизма»<sup>28</sup>. Общественный комитет, региональный штаб в поддержку Б. Ельцина и форум его сторонников, прошедший 31 мая, пугали: «Тот путь, на который сегодня толкает общество партия реванша и ее лидер Г. Зюганов, чреват не только колоссальными экономическими и социальными потрясениями. Он приведет страну к новым репрессиям, политической конфронтации и гражданской войне»<sup>29</sup>.

Между тем, рейтинг Б.Н. Ельцина был катастрофически низок: согласно социологическим опросам, в апреле его поддерживало не более 3% жителей Тамбовской области. Бывший глава президентской Администрации С.А. Филатов считал эту область оппозиционной, но в то же время надеялся, что итоговый рейтинг Президента будет выше, чем у его главного оппонента<sup>30</sup>. Между тем, стремясь охватить регионы, на общероссийском уровне президентская сторона все отчетливее «сбивалась» в «семью», клан. В этом смысле символично, что в середине мая с частной поездкой Тамбов посетила супруга Президента Н.И. Ельцина.

Голосование, состоявшееся 16 июня 1996 г., выявило следующие результаты:

Кандидаты	РФ в целом (в %)	Тамбовская область (в %)	г. Тамбов (в %)
Брынцалов В.А.	0,16	0,14	0,1
Власов Ю.П.	0,2	0,17	0,2

<sup>27</sup> Там же. 23 апреля, 7, 12 июня.

<sup>28</sup> *Не дай Бог!* 1996. 20 апреля; *Новая тамбовская газета*. 1996. 17 мая.

<sup>29</sup> *Город на Цне*. 1996. 7 июня.

<sup>30</sup> Там же.



Горбачев М.С.	0,51	0,3	0,3
Ельцин Б.Н.	35,28	20,91	29,4
Жириновский В.В.	5,7	6,1	5,8
Зюганов Г.А.	32,03	52,26	37,2

*Окончание табл.*

Кандидаты	РФ в целом (в %)	Тамбовская область (в %)	г. Тамбов (в %)
Лебедь А.И.	14,52	11,71	14,8
Федоров С.Н.	0,92	0,81	0,9
Шаккум М.Л.	0,37	0,19	0,2
Явлинский Г.А.	7,34	4,63	8,0
Всего приняло участие	69,67	70,84	69,6

Если локализовать всю Российскую Федерацию границами Тамбовской области, лидер коммунистов победил бы среди десяти кандидатов уже в первом туре. Однако на пресс-конференции 17 июня В.Н. Коваль по итогам первого тура голосования утверждал, что Тамбов-де не входит в «красный пояс» и не является «красным» городом<sup>31</sup>. В областном центре Зюганов, хотя и опередил Ельцина, но не столь серьезно (в Ленинском районе – лишь на 453 голоса). Мэр отметил, что успех КПРФ был вызван причинами как объективными («у нас дотационная область с низким жизненным уровнем»), так и субъективными (реформы на селе не идут, деревенское население от них ничего не получило). О. Бетин добавил, что большую роль в голосовании сыграла и консервативная психология жителей глубинки.

На наш взгляд, эти объяснения были более, чем сомнительны, особенно для политиков такого уровня. Ясно, что условия, схожие тамбовским, были и в регионах, голосовавших по-другому. Да и существенно иные результаты выборов 2000 г. вовсе не сопровождались какими-либо заметными изменениями в социально-экономическом положении и психологическом настрое жителей области: она по-прежнему оставалась дотационной.

Успех КПРФ в 1995 г. и особенно Г. Зюганова в 1996-м можно объяснить лишь общим ходом развития области в первой половине

<sup>31</sup> Там же. 21 июня.

1990-х гг. Тамбовская политическая жизнь формировалась как максимально ортодоксальная, высоко идеологизированная, «программная» и характеризовалась ожесточенным противостоянием сторон. Причина этого заключалась как в силе персоналий лидеров обоих лагерей, так и в запоздалом, «догоняющем» типе развития самого региона. Здешняя политическая риторика и по сию пору напоминает ортодоксальную, чего давно уже нет даже в соседних областях. Успех Зюганова в первом туре президентских выборов 1996 г. стал вершиной достижений коммунистов в варианте традиционной парадигмы.

Результат второго тура голосования 1996 г. в решающей степени зависел от того, как поведут себя 11 млн избирателей, проголосовавших за «бронзового призера» президентской гонки – А.И. Лебеда. Именно на нем сосредоточил свое внимание ельцинский штаб. Таким образом, процесс кланового строительства в Центре был продолжен. Тамбовские коммунисты, со своей стороны, просили сторонников Лебеда «подумать», ведь генерал, по их мнению, «подвел» народ<sup>32</sup>.

Определенные действия по формированию клана предпринял и Г. Зюганов, предложивший сформировать «правительство народного доверия». Треть мест в нем отводилась НПСР, треть – партиям и движениям, представленным в Думе, но с КПРФ в союзе не состоявшим, а последняя треть – членам кабинета В. Черномырдина. Персонами grata для коалиции назывались также Ю. Лужков и М. Рахимов<sup>33</sup>.

Результаты голосования 3 июля 1996 г. были следующими:

Кандидаты	РФ в целом (в %)	Тамбовская область (в %)	г. Тамбов (в %)
Ельцин Б.Н.	53,82	32,6	45,9
Зюганов Г.А.	40,31	62,9	47,9
Против всех	4,7	3,7	5,5
Всего приняло участие	64,85	68,09	66,9

Таким образом, во втором туре Б. Ельцин получил в 1,51 раза больше голосов, чем в первом, а Г. Зюганов – в 1,24 раза. В результате отрыв Президента от его главного конкурента по всей стране достиг 10 млн голосов (13,29%). В Тамбовской же области Ельцин собрал почти

<sup>32</sup> Тамбовская жизнь. 1996. 21 июня.

<sup>33</sup> Независимая газета. 1996. 25 июня.

вдвое меньше голосов, чем Зюганов, и область, таким образом, вполне подтвердила свою репутацию «красной».

4 июля местный штаб поддержки Б.Н. Ельцина, в состав которого входили С.А. Дроков, О.И. Бетин, В.Н. Коваль, В.С. Соловей, И.Б. Филатьев и др., провел пресс-конференцию. Хотя неформальный лидер и идеолог штаба В. Коваль и сказал, что ему «стыдно» за результаты выборов в области, чувствовалось, что в целом он был ими доволен: Тамбов добавил «в корзину» Б. Ельцина 24 558 голосов, и лидер КПРФ опередил его здесь на жалкие 2%. Таким образом, во втором туре Ельцин приобрел в Тамбове 16,5% голосов, тогда как Зюганов всего 11%. Судя по всему, именно эти результаты дали право всегда корректному мэру заявить, что с оппозицией теперь надо разговаривать языком победителей, и призвать руководство областной администрации сложить полномочия, «хорошо» при этом подумав.

Эту ситуацию можно назвать знаковой. В стане позиционных союзников оказались люди принципиально разной политической ориентации: представитель Президента С.А. Дроков, которого не без ехидства называли человеком КПРФ в президентских структурах, бывший губернатор О.И. Бетин и демократические ортодоксы В.Н. Коваль, В.С. Соловей, И.Б. Филатьев. При всей сложности их личных взаимоотношений и идейных разногласиях между ними президентские выборы сделали их прямыми союзниками, облегчив сотрудничество и завуалировав расхождения. Идейные пристрастия были отброшены. Впрочем, сближение интересов произошло не вдруг и имело свою историю, в которой переплелись личные судьбы О.И. Бетина и В.Н. Коваль. Первый из них – О.И. Бетин – после успешного занятия наукой в определенном смысле случайно попал в органы КПСС, но затем быстро пошел вверх по карьерной лестнице партийного функционера. В августовские дни 1991 г., за неделю до знаменитого путча, тонко прочувствовав ситуацию, он плавно переместился из партийных органов в советские. В некотором роде случайным был и выбор главы областной администрации В.Д. Бабенко<sup>34</sup>, в декабре 1991 г. назначившего Бетина

---

<sup>34</sup> Бабенко Владимир Дмитриевич (20 января 1931 г., с. Мошурово Тальновского района Черкасской области – 24 апреля 1996 г., Тамбов). По окончании в 1965 г. Рязанского медицинского института работал хирургом в Мордовской АССР. С 1968 г. хирург Тамбовской областной больницы, зав. урологическим отделением 2-й городской больницы Тамбова. В 1977–1991 гг. главный врач областной больницы. В 1990–1993 гг. народный депутат РСФСР, с 17 декабря 1991 г. и.о., с 23 декабря 1992 по 24 марта 1995 г. глава администрации области. Награжден орденом Дружбы народов. Заслуженный врач РСФСР. – См.: ЦДНИТО. Ф. 1045. Оп. 51. Д. 326.

своим первым заместителем. Вполне логично, что в последующие годы Бетин как проводник ельцинских реформ сумел дистанцироваться, но не противопоставить себя старой элите, доминировавшей на региональном уровне и в итоге сместившей Бабенко. После его отставки Бетин автоматически занял его место. В ожесточенном противостоянии 1995 г. с Рябовым, шедшим в варианте традиционной парадигмы, он преподносился избирателям как олицетворение перемен. Таким образом, в результате наслоения ряда обстоятельств, иногда внешне случайных, Бетин вошел в первую шеренгу региональных политиков, поддерживавших власть. Он наверняка стал бы первым, если бы не Коваль.

В.Н. Коваль дважды начинал партийную карьеру, для чего имел все формальные основания, но система его отвергала, и всякий раз он уходил на преподавательскую работу. В 1988–1991 гг. он стал харизматическим лидером тамбовских демократов, оставаясь им и на посту мэра областного центра. Теперь Коваль сам стал частью властной вертикали, но жизнь показала, что совмещение двух этих ипостасей невозможно. Первая неминуемо дистанцировала его от демократов-единомышленников и в итоге расколола их движение. Часть его руководства во главе с самим Ковалем (вместе с ним выступили заместители главы областной администрации Л. Кудинова, И. Филатьев, А. Синельников, вице-мэры Тамбова Н. Калинов и В. Соловей, глава администрации Ленинского района Э. Немцов) настаивала на тесном сотрудничестве с администрацией В. Бабенко. Однако актив «Демроссии» (Л. Рыбина, В. Еремеев, А. Языков), который группировался вокруг представителя Президента В.В. Давитулиани<sup>35</sup>, был категорически против вхождения демократов во власть, требуя ее решительной декоммунизации. Сторонников компромисса они объявили большими врагами демдвижения, чем даже коммунисты. Раскол «ДР» обозначился в сентябре 1992 г. во время ее отчетно-выборной конференции. Создание Союза демократических организаций (СДО) 17

---

<sup>35</sup> Давитулиани Валентин Владимирович (р. 10 февраля 1937 г., г. Феодосия, Крымская область). По окончании в 1960 г. Грозненского нефтяного института работал мастером-монтажником, конструктором, начальником цеха в Ангарске, Альметьевске, преподавал в Казанском химико-технологическом институте. В 1973–1990 гг. заведовал лабораторией тамбовского НИИХИМПОЛИМЕРа. В 1989–1991 гг. народный депутат СССР по Тамбовскому территориальному избирательному округу № 308, член Межрегиональной депутатской группы. Основатель Тамбовской областной ассоциации крестьянских хозяйств «Возрождение», инициатор создания областного Союза предпринимателей. С 24 августа 1991 г. по 3 марта 1994 г. представитель Президента РФ в Тамбовской области. С 1994 г. генеральный директор ОАО «Тамбовнефтетранс». Кандидат технических наук (1969), доцент (1972).

ноября 1993 г. привело к изоляции «ДР», серьезному подрыву организационных возможностей движения и авторитета ее лидера, 8 февраля 1994 г. объявившего об отставке. При этом и Президент, и местная власть были обвинены им в недостаточном радикализме. 3 марта отставка Ковалья была принята, и представителем Президента в области стал Дроков. Раскол демдвижения явился проявлением прагматизации элиты.

Таким образом, с разных сторон, но в одном, «прагматическом», направлении дрейфовали и Бетин, и Коваль, казавшиеся антиподами. Это сближение, безусловно, было мучительным для обоих, заставляя отказываться от ортодоксальных постулатов перестроечных лет. Чей дрейф был сложнее? Думается, что Ковалья. Бетин как «государственный» человек менялся вместе с изменениями институтов власти. Для Ковалья же идейная составляющая никогда не была поверхностно-ритуальной.

Однако в 1996 г. региональный клан еще не мог появиться, для этого требовалось время. Во-первых, процесс кланообразования должен был прежде глубоко пронизать и широко охватить всю систему формальных отношений и неформальных контактов. Во-вторых, в 1996 г. из «обоймы» еще не были выброшены лишние и не добавлены необходимые (кланообразующие) деятели. В-третьих, у клана должен был появиться лидер, на место которого ни Коваль, ни Бетин претендовать не могли: первый как производитель идей и публичной риторики был ненавистен старой номенклатуре и вне областного центра выглядел чужаком; второй находился в большой зависимости от Ковалья и еще не вошел в новую для себя роль жесткого противника КПРФ и охранителя государства Ельцина. Наконец, в 1996 г. в процесс кланообразования еще не включились субрегионы. Очевидно, однако, что организационная основа и мотивационная составляющая появления общеобластного клана, в котором оказались бы представлены носители самых разных интересов, к этому времени уже активно складывались. Гарантией и главным условием этого явилась новая реальность – оформление клана-«семьи» в Центре.

**1.2. Выборы в районные и городские Советы 1995–1996 гг.: эволюция местной элиты.** 23 июня 1995 г. тамбовская областная Дума приняла закон «О местном самоуправлении Тамбовской области». Закон предусматривал весьма внушительный объем компетенции депутатов, чей статус, таким образом, впервые становился привлекательным. К этому стоит добавить, что в Тамбовской области, в отличие от многих других, Советы не были в абсолютной зависимости от администрации. Попытка

В. Ковалю добиться их подчинения была отбита сначала Горсоветом, а затем и городской Думой. Возможно, это обстоятельство, а также тот факт, что выборы в районах (17 декабря 1995 г.) и городах (22 декабря 1996 г.) стали первыми после роспуска Советов в 1993 г., превратили их в заметный фактор политической жизни региона. Внешне выборы 1995 г. не сопровождались ажиотажем, которым был отмечен 1990 г. Однако внутренняя «драматургия» субрегиональных выборов была не менее напряженной.

Сходство выборов в местные Советы 1990-го и 1995–1996 гг. проявилось уже в том, что они, как считалось, должны были способствовать дальнейшему «обновлению» советской системы. Их и называли тогда «обновленными», вкладывая в это понятие, однако, разный смысл. Горбачевское «обновление» предполагалось в рамках «социалистического выбора» и заключалось в плавном переходе власти к Советам при одновременном перетекании к ним партийных структур. «Обновление» же 1995 г. означало реанимацию лозунга времен Гражданской войны, основательно забытого, но подхваченного Б.Н. Ельциным и его окружением и существенно ими скорректированного – «Советы без коммунистов», с заменой партийного делегирования формирующимся элитистско-клановым представительством.

Подчеркнем, что социальный состав потенциальных депутатов пестротой не отличался: большинство выдвинутых кандидатов были разного рода руководителями и «бюджетниками». Прежняя принудительная гражданская активность канула в небытие, и население вело себя в целом пассивно. Например, в 1995 г. в Никифоровском районе даже среди кандидатов вообще не значилось ни рабочих, ни крестьян. Факт многоговорящий. На наш взгляд, это было первое зримое проявление кланового строительства как новой тенденции местной политической жизни.

Следующей важной тенденцией стали практицизм и деидеологизация административно-управленческой и хозяйственной элиты. Отличие от президентских выборов было разительным. Характерно, как в средствах массовой информации был тогда представлен один из кандидатов в депутаты – директор предприятия: «По своим взглядам его можно отнести к сдержанным реформаторам, отстаивающим идею рынка. Он не против развития частного бизнеса, за государственную поддержку аграрного сектора. Из нынешних политиков особенно уважает Е. Гайдара, Г. Явлинского, Ю. Скокова. Импонируют ему В. Черномырдин и

Г. Зюганов»<sup>36</sup>. К этому стоит добавить, что депутаты-руководители подчеркнуто дистанцировались от политических партий, избегая даже упоминать о «политике».

А что же советское представительство КПРФ? – спросит читатель. На первый взгляд, кандидаты-коммунисты впечатляющих успехов на выборах не добились. В Петровском районе, например, от КПРФ были выдвинуты учитель, фермер, директор рынка и руководитель культурного центра, но ни один из них в Совет не прошел<sup>37</sup>. К сожалению, общую статистику представительства КПРФ привести невозможно: далеко не все списки кандидатов, опубликованные в районной печати, были снабжены указанием, от кого они выдвигались<sup>38</sup>.

В итоге, среди 23 вновь избранных председателей районных Советов 10 оказались работниками исполнительных органов власти (в том числе два бывших секретаря райкомов КПСС), 8 – руководителями хозяйств или предприятий и 6 бывших секретарей РК КПСС или действующих секретарей райкомов КПРФ. Таким образом, влияние в районных Советах административной и партийной элит по-прежнему преобладало, а хозяйственники оказались на вторых ролях.

В городских Советах картина была существенно иной: здесь решающее значение имела партийная принадлежность кандидата. Все 7 председателей вновь избранных городских Советов были либо секретарями ГК КПРФ (Кирсанов, Котовск), либо, как минимум, активистами компартии (Мичуринск, Моршанск, Рассказово, Тамбов, Уварово). Районная элита придавала выборам в Советы несколько большее значение, чем городская, и там, как мы видели, начали побеждать хозяйственники. В городских же Советах успех сопутствовал фракциям КПРФ, а не разобщенной и еще не «сбитой» в кланы местной элите. В этой связи следует сделать еще одно важное замечание: выборы в Советы дистанцировали субрегиональную элиту и перевели клановые предпосылки (актив Совета – условный клан КПРФ, депутаты – хозяйственники, идеологизированные прагматики) на уровень субрегионов. Стало ясно, что новые столкновения неизбежны. Они последовали во время выборов глав администраций субрегионов.

**1.3. КПРФ – прагматики: с кем губернатор? Выборы глав администраций субрегионов (1995–1998 гг.).** 24 декабря 1995 г. гла-

---

<sup>36</sup> *Маяк*. (Токаревка). 1995. 30 ноября.

<sup>37</sup> *Маяк*. (Токаревка). 11 ноября, 27 декабря.

<sup>38</sup> *Воробьев Н.И.* Выборы в органы местного самоуправления: итоги и перспективы // *Вестник Тамбовской избирательной комиссии*. № 3(11). Тамбов, 2000. С. 105.

вой тамбовской областной администрации стал А.И. Рябов. Принято считать, что он опирался на КПРФ, и его группа влияния (клан) формировалась в тесном альянсе с компартией. Последовавшие назначения новых областных руководителей как будто подтверждали это, а вот на субрегиональном уровне многое выглядело по-другому. Из шести назначенных Рябовым глав администраций четверо были представителями местной департизованной хозяйственной элиты. Не случайно, что на декабрьских 1996 г. выборах назначенцы Рябова столкнулись в жестком противостоянии именно с кандидатами от КПРФ.

В зимних (в декабре 1995 г. в двух – Петровском и Моршанском, а в декабре 1996 г. – в остальных 28 районах) выборах глав администраций субрегионов приняли участие более 130 претендентов. Среди победивших оказалось 5 назначенцев действующего губернатора, а в 15 территориях руководителями стали поддержанные им кандидаты, преимущественно хозяйственники. Из 17 кандидатов КПРФ победили 9 человек. Интересно, что как тамбовские коммунисты, так и сам губернатор игнорировали бывшую партийно-советскую номенклатуру: среди победителей от КПРФ были 7 руководителей крупных хозяйств, директор школы и 1-й заместитель главы районной администрации, ни один из которых в советские времена не играл заметной роли в субрегиональной иерархии. Таким образом, победили не заидеологизированные политики, а хозяйственные руководители. Эти данные, на наш взгляд, опровергают распространенный тезис о «ползучей реставрации» в бытность губернатором Рябова: у руля субрегионального управления прочно встали прагматики и хозяйственники. Важно подчеркнуть, что своим возникновением этот феномен был обязан не только губернатору, но и коммунистам, которые в новых условиях избегали «ставить» на идеологически зашоренных кандидатов, понимая, что шансы быть избранными у них минимальны.

Победителям, включая и тех, кто прошел по списку КПРФ, в гораздо большей степени, чем верность партийному знамени, оказались свойственны практицизм и деидеологизация. В силу отстраненности КПРФ от власти большинство из них не были, да и не могли быть членами коммунистического клана. Перед ними встала задача решать реальные и насущные проблемы субрегионов. А в таких делах компартия – плохой советчик.



И уж совсем символичны итоги субрегиональных выборов 1998 г. 21 июня 1998 г. на выборах мэра Тамбова А.Ю. Ильин<sup>39</sup>, в прошлом – один из лидеров демократического движения, получил 63,1% голосов избирателей, а его основной соперник А.М. Сафонов, кандидат КПРФ и депутат областной Думы (в прошлом первый секретарь горкома КПСС), – лишь 28,39%. Остальные кандидаты не набрали и 3% голосов<sup>40</sup>. Еще будучи первым вице-мэром, Ильин зарекомендовал себя прагматичным управленцем и мастером компромисса. Не случайно, что во время предвыборной кампании его поддержали едва ли не все некоммунисты, включая О. Бетина. Тогда же главой администрации Никифоровского района стал депутат областной Думы М.М. Косых, политически активный маргинал, никакого отношения к субрегиону не имевший, но сумевший одержать верх над кандидатами КПРФ и представителями недостаточно организованной местной элиты. Однако эта победа «чужака» явилась мощным импульсом к ее консолидации, и уже в начале 2000 г. вновь избранный глава района был ею «съеден».

Итоги довыборов глав администраций, в результате которых победили демократ и популист, внешне серьезно диссонировали с субрегиональными показателями двухгодичной давности и результатами выборов в областную Думу, которые состоялись 21 декабря 1997 г. На 50 думских мандатов тогда претендовало 365 человек, 78 из которых были выдвинуты партиями и общественными объединениями: КПРФ (36 кандидатов), ЛДПР (11), «Отечеством» (12), общественным объединением по защите прав инвесторов и вкладчиков (7), КРО (5), ДПР (1), НДР (2), обществом «Защиты прав потребителей» (3) и объединением «Наш дом» (1). В результате из 50 победивших 14 были кандидатами КПРФ, а представители остальных партий и общественных объединений в Думу не прошли<sup>41</sup>.

---

<sup>39</sup> Ильин Алексей Юрьевич (р. 22 января 1962 г., Тамбов). После окончания в 1984 г. Тамбовского государственного педагогического института работал там секретарем комитета ВЛКСМ, затем служил в армии. В 1987–1992 гг. на преподавательской работе в пединституте. Член правления и исполнительный секретарь общества «Мемориал». 5 февраля 1992 г. стал первым вице-мэром Тамбова. После кончины В.Н. Коваля, в феврале – июне 1998 г. исполнял обязанности мэра. В 1998 и 2001 гг. избирался на эту должность, побеждая в первом туре голосования (в 1998 г. набрал 63,1% голосов, в 2001-м – 57,68%). Кандидат исторических наук. Награжден орденом Дружбы. – См.: ЦДНИТО. Ф. 735. Оп. 43. Д. 38. Л. 197.

<sup>40</sup> *Вестник Тамбовской областной избирательной комиссии*. Тамбов, 2000. № 4(12). С. 134.

<sup>41</sup> Там же. 2001. № 2(14). С. 6–29.

\*\*\*

С точки зрения клановости и элитостроения, выборы 1995–1998 гг. значили очень многое. Они показали, что традиционные для Тамбовщины ценности, электоральные и карьерные, устарели. Это обстоятельство делало реорганизацию региональной политической схемы по принципу «сильный клан берет все» только вопросом времени. Со смертью В. Коваля исчезло последнее препятствие к кланообразованию – его борьба с криминалом и коррумпированным руководством областного УВД<sup>42</sup> в сочетании со столичными связями и авторитетом были серьезной помехой клановому строительству. Теперь этого барьера не стало<sup>43</sup>. Распался и его дуумвират с Бетиным, который 11 мая 1998 г. был назначен полномочным представителем Президента в области.

## 2. Выборная кампания 1999 г.: борьба кланов<sup>44</sup>

Перемены накапливались подспудно и в полной мере проявились лишь в ходе следующего электорального цикла 1999–2000 гг. На наш взгляд, кампания 1999 г. явилась столкновением кланов. Доказательству этого тезиса и посвящена настоящая глава.

**2.1. Губернаторские выборы.** Губернаторские выборы в политической жизни любого российского региона всегда важнее думских. Разумеется, основными кандидатами на губернаторское кресло выступили

---

<sup>42</sup> Сейчас бывший заместитель и личный друг Коваля, нынешний мэр Тамбова А. Ильин публично сожалеет об этом конфликте. – См.: *Город на Цне*. 2001. 24–30 октября.

<sup>43</sup> Люди, хорошо знавшие Коваля, ныне размышляют, как бы действовал он теперь, в условиях кланового развития, где нет места идеологии. Порой звучит мысль, что лидер демдвижения умер вовремя, счастливо не застав время, когда искренность у политиков не в чести.

<sup>44</sup> Подробнее см.: *Сельцер Д.Г.* Тамбовская область в январе 1999 г. // *Политический мониторинг*. М., 1999. № 1(84); *Он же*. Тамбовская область в феврале 1999 г. // Там же. № 2(85); *Он же*. Тамбовская область в марте 1999 г. // Там же. № 3(86); *Он же*. Тамбовская область в апреле 1999 г. // Там же. № 4(87); *Он же*. Тамбовская область в мае 1999 г. // Там же. № 5(88); *Он же*. Тамбовская область в июне 1999 г. // Там же. № 6(89); *Он же*. Тамбовская область в июле 1999 г. // Там же. № 7(90); *Он же*. Тамбовская область в августе 1999 г. // Там же. № 8(91); *Он же*. Тамбовская область в сентябре 1999 г. // Там же. № 9(92); *Он же*. Тамбовская область в октябре 1999 г. // Там же. № 10(93); *Он же*. Тамбовская область в ноябре 1999 г. // Там же. № 11(94); *Он же*. Тамбовская область в декабре 1999 г. // Там же. № 12(95); *Он же*. Тамбовская область в январе 2000 г. // Там же. № 1(96).

старые (еще по выборам 1995 г.) противники – А.И. Рябов и О.И. Бетин. Остальными претендентами были: Э.А. Немцов, глава администрации Ленинского района Тамбова; В.М. Филиппов, директор медицинской компании «Здоровье»; В.М. Пучнин, начальник областного УВД; С.Г. Ляшев, консультант ОАО ИФК «Прокма-капитал»; А.Б. Франц, заведующий отделом экономики и государственного строительства общероссийской политической организации Социал-демократический союз «Май» и В.С. Федулов, глава администрации Мичуринского района.

При этом только Филиппов, Федулов и Немцов не были вовлечены в предвыборные комбинации и действовали вполне самостоятельно. Остальные же второстепенные кандидаты шли на выборы в рамках общей стратегии избирательной кампании основных кандидатов. Бывший секретарь ГК КПРФ и один из организаторов левопатриотического объединения «Отечество» С.Г. Ляшев, например, теперь выступил как «радикальный коммунист», редактор «межрайонной коммунистической газеты-листовки» *Тамбовский набат*, призванной внести раскол в ряды его собственной партии – КПРФ. В теледебатах с Бетиным 16 декабря он предложил рядовым коммунистам голосовать именно за него, Ляшева, а не за беспартийного губернатора Рябова. Отвечая на явно спланированный вопрос Бетина, почему обком КПРФ призывает коммунистов поступать как раз наоборот, Ляшев сказал, что это происки оторвавшихся от масс партийных бонз. Комично, что официально Ляшев числился кандидатом некоей общественной организации «Коммунисты – за честные выборы». Чем не пример победы расчета над идеологией?

Смысл участия в избирательной кампании главы областного УВД В.М. Пучнина заключался, главным образом, в том, чтобы начать «погром» губернатора, что им и было обещано на пресс-конференции 1 декабря (позднее он признавался, что «баллотировался только с одной целью – не допустить повторного избрания Рябова»). Тема получила развитие на пресс-конференции заместителей главного милиционера области 6 декабря («Рябов совершает проступки», «Рябов использует телефонное право», «Рябов занимается квартирными махинациями»). Действительное положение вещей стало очевидным из простодушного ответа одного из интервьюируемых милицейских начальников на вопрос, за кого он сам предполагает голосовать: «За Олега Ивановича Бетина», сообщил тот. Да и сам Пучнин был вполне откровенен, когда

говорил: «То, что милиция вне политики, – это полнейшая чепуха. За нашими спинами – сила»<sup>45</sup>.

Особая тема – А.Б. Франц, старший научный сотрудник Института философии и права Уральского отделения РАН, доктор экономических наук, один из создателей и руководитель тамбовской областной организации «Май»<sup>46</sup>. Его основные идеи: Ельцин и Рябов – старая номенклатура, в банках и финансовых группах сидят прежние партийные и комсомольские деятели, «мы же – другие» (хотя непонятно, какие именно, ибо затем произносился тот же, что и у коммунистов, стандартный набор лозунгов).

Кроме активной вербовки сторонников в самой области для лидеров выборной кампании было важно расширить и укрепить зону поддержки – свое своеобразное «сетевое окружение». А.И. Рябов для этого попытался максимально задействовать внешние связи, придавая решающее значение сотрудничеству с популярным Ю.М. Лужковым. 24 декабря 1998 г. Ю.М. Лужков и А.И. Рябов подписали соглашение об экономическом сотрудничестве; 14 апреля 1999 г. аналогичное соглашение было заключено с губернатором Ленинградской области и председателем правительства г. Санкт-Петербурга В.А. Яковлевым. С председателем правления «Газпрома» Р.И. Вяхиревым была достигнута договоренность об ускоренной газификации области и выделении дополнительных лимитов на газ. В развитие «газовой» темы область вскоре посетил генеральный директор ОАО «Запсибгазпром» В. Никифоров. Это газовик публично заверил, что программа газификации области будет выполнена, причем отметил, что гарантом успеха этого предпри-

---

<sup>45</sup> Выступление В.М. Пучнина на пресс-конференции для журналистов 30 июня 1999 г.

<sup>46</sup> Движение заявило о себе в марте 1999 г. в г. Серове Свердловской области. Инициатором создания «Мая» стал депутат Палаты представителей Законодательного собрания области А. Бурков (лидер движения «Промышленный парламент»), а идеологом – А. Франц (автор программного «Социалистического манифеста»). Движение финансируется А. Баковым, гендиректором АО «Серовский металлургический завод». 17 апреля 1999 г. в Екатеринбурге состоялся его учредительный съезд. Председателем Совета движения стал А. Бурков, руководителем идеологического блока – А. Франц. На губернаторских выборах 29 августа 1999 г. А. Бурков собрал 18,37% голосов избирателей, проиграв Э. Росселю, но опередив мэра Екатеринбурга А. Чернецкого. Во втором туре 12 сентября 1999 г. А. Бурков получил 28,23% голосов (Э. Россель – 63,11%). Пресса характеризует «Май» предельно популистской, скандальной, экстремистской организацией с сомнительными целями и связями, а ее руководителей как мастеров провокации. Подчеркивается связь Бакова и тамбовских преступных группировок. – См., напр.: *Александров В.* «Майские» провокации на уральской земле // *Парламентская газета*. 2000. 8 апреля.

ятия он видит Рябова (по «личной» и «настоятельной» (!) просьбе которого он, по собственному признанию, и приезжал в регион). Не случайно и то, что о своем намерении включиться в избирательную гонку Рябов объявил во время визита в Тамбов первого заместителя мэра Москвы В.И. Ресина. На итоговой (по результатам визита московского гостя) встрече с прессой и отвечая на вопрос журналиста газеты *Тамбовская жизнь* А. Фурсова, Рябов ответил в присущей для себя манере: «Это не вопрос, буду я выдвигаться или не буду. Буду! Это тебе, Саша, говорю, а ты меня знаешь – меня, когда не трогают, я веду спокойно. А когда начинают – меня это вдохновляет. Теперь буду. Когда мои оппоненты вокруг себя, простите, окружают всякой мразью, я на это смотреть спокойно не могу. Пойдем в бой и посмотрим, кто выиграет, кто проиграет». В свою очередь, Ресин всячески подчеркивал идейную близость Лужкова и Рябова.

16 февраля 1999 г. А.И. Рябов вместе с председателем областной Думы В.Н. Каревым<sup>47</sup> провели в столице заседание инициативной группы Общества земляков-тамбовцев, проживающих в Москве. Этой акцией губернатор, очевидно, планировал заручиться поддержкой тех своих земляков, которые имели вес и пользовались влиянием в столичных и особенно правительственных кругах<sup>48</sup>. Одновременно он попытался стать единственным кандидатом на губернаторский пост от тамбовского областного НПСР.

Но проходившие одно за другим собрания коммунистов называли со-

---

<sup>47</sup> Карев Владимир Николаевич (р. 15 июля 1949 г., с. Верхоценье Сампурского района Тамбовской области). Окончив в 1971 г. Воронежский сельскохозяйственный институт и отслужив в армии, работал автомехаником, главным инженером колхоза «Маяк Ленина» Сампурского района. В 1980–1987 гг. директор совхоза «Россия» Сампурского района, затем 1-й секретарь Сампурского РК КПСС, в 1990–1993 гг. председатель Сампурского районного Совета, в 1993–1994 гг. зам. главы администрации Сампурского района. В 1994–1996 гг. зам. председателя областной Думы I-го созыва, в 1996–1997 гг. председатель областной Думы и в 1997–2001 гг. председатель областной Думы II-го созыва. С 24 декабря 2001 г. председатель областной Думы III-го созыва. В 1996–2001 гг. член Совета Федерации. – См.: ЦДНИТО. Ф. 1045. Оп. 50. Д. 171; Государственный архив Тамбовской области (ГАТО). Ф. Р–5316. Оп. 1. Д. 53; *Вестник областной избирательной комиссии*. Тамбов, 2001. № 5(17). С. 135.

<sup>48</sup> Дальнейшие события показали тщетность этих надежд. Как сказал нам один из участников этой встречи, среди москвичей, земляков Рябова, намерения способствовать его переизбранию на новый срок не было. Более того, все присутствовавшие были убеждены, что следующим тамбовским губернатором станет Бетин. Может быть, поэтому московское землячество тамбовчан ожило только теперь, когда этот прогноз оправдался.

всем другие фамилии (Ю.Н. Блохина<sup>49</sup>, А.А. Пономарева, Ю.Н. Гуркина, Н.М. Перепечина, М.Ф. Косых), и от этой идеи на время пришлось отказаться. В этом же предвыборном русле следует рассматривать демонстративный срыв областной администрацией визита Саратовского губернатора Д.Ф. Аяцкова, которого в июне пригласил в Тамбов Бетин. Накануне приезда Аяцкова первый заместитель главы областной администрации член КПРФ Ю. Блохин обзвонил руководителей районов и «рекомендовал» им воздержаться от участия во встрече саратовского гостя.

Наконец, 7 сентября позиция КПРФ была обнародована. Заслушав отчет (!) беспартийного А.И. Рябова, открытое собрание коммунистов Тамбова рекомендовало его кандидатуру на рассмотрение областной партийной конференции в качестве кандидата компартии. Аргументов в пользу Рябова было выдвинуто всего два: во-первых, он уже побеждал Бетина в прошлом; во-вторых, Рябов – действующий глава области, а современный опыт говорит, что именно им, как правило, народ отдает предпочтение. Помогло Рябову и заступничество московского руководства КПРФ. 2 октября губернатор «отчитался» уже перед областной партийной конференцией, в итоге обязавшей всех коммунистов, выдвинутых от других избирательных объединений, снять свои кандидатуры и активно поддержать Рябова и кандидатов КПРФ на прочих выборах<sup>50</sup>.

Таким образом, у Рябова появилась та же, что и на выборах 1995 г., политическая опора, обладавшая теми же возможностями и средствами индокринации в том числе. Теперь атаку на Бетина повел

---

<sup>49</sup> Блохин Юрий Николаевич (р. 3 января 1947 г., Тамбов). По окончании в 1965 г. Котовского индустриального техникума работал техником-технологом, инженером-технологом, начальником техбюро, ведущим инженером ОКБ тамбовского завода «Электроприбор». В 1972 г. окончил Тамбовский институт химического машиностроения. В 1974–1975 гг. инструктор, заведующий промышленно-транспортным отделом Октябрьского РК КПСС Тамбова, в 1975–1979 гг. заведующий промышленно-транспортным отделом ГК КПСС, в 1979 г. зам. председателя и в 1980–1987 гг. председатель Тамбовского горисполкома. В 1982 г. окончил Ростовскую ВПШ. В 1987–1989 гг. 1-й секретарь Тамбовского ГК КПСС, в 1989–1991 гг. 2-й секретарь обкома партии. В августе 1991 г. избран 1-м секретарем обкома КПСС. В 1991–1992 гг. вице-президент Тамбовского филиала Московской товарной биржи, затем (до 1994 г.) президент финансово-промышленной компании «Меркурий-Инвест». В 1994–1996 гг. зав. социально-экономическим отделом областной Думы. В феврале 1996 г. назначен 1-м заместителем главы администрации области. С 2000 г. зам. генерального директора ОАО «Тамбовская электросвязь». Делегат XIX конференции КПСС. Награжден орденом Знак Почета (1986), медалями. – См.: ЦДНИТО. Ф. 1045. Оп. 50. Д. 34.

<sup>50</sup> С. Ляшев и мэр Мичуринска и кандидат в депутаты Госдумы В. Дубовицкий, не выполнившие это указание, впоследствии были исключены из партии.

уже лично первый секретарь обкома КПРФ М.Ф. Косых, обвинивший главного соперника Рябова в беспринципности и нечистоплотности. Главным обвинением стало то, что, по сведениям Косых, мощную финансовую, информационную и консультативную помощь ему оказывал Кремль. 30 ноября 1998 г., утверждал главный тамбовский коммунист, в Администрации Президента состоялось совещание под председательством О. Сысуева с участием высокопоставленных сотрудников в ранге начальников управлений, на котором были определены конкретные меры по поддержке Бетина<sup>51</sup>.

Полученные от коммунистов авансы надо было возвращать, и 7 ноября губернатор выступил на организованном ими митинге по случаю очередной годовщины Октября. Хотя в последние годы Рябов всячески подчеркивал свою беспартийность и относительную лояльность Москве, теперь он говорил о возможности мирного отстранения правящего режима от власти, солидаризуясь, таким образом, с КПРФ. Вскоре обозначилось и «поле» его поддержки, которым стали: НПСР, КПРФ, ДПА, РУСО, РКСМ, «Русь», «Русская партия» и ветеранские организации.

О. Бетин объявил о претензиях на власть 5 июня на конференции движения «За возрождение Тамбовщины». Его кампания велась под девизом: «В новый век – с новым губернатором». Основной акцент в ней был сделан на том, что претендент сведущ в экономических вопросах, молод, динамичен, контактен, не ангажирован, искренен, словом – полная противоположность Рябову<sup>52</sup>. Свое отношение к действующему губернатору Бетин сформулировал так: «Нельзя же быть таким убогим: ничего не делая, лишь стоять с протянутой рукой и просить милостыню»<sup>53</sup>. В пользу Бетина высказались НДР, «ЯБЛОКО», ЛДПР и АПР. Вспомним, что и на выборах 1995 г. именно за него, а не за тогдашнего коммуниста А. Рябова агитировал лидер аграриев М. Лапшин. После некоторых колебаний в пользу Бетина же выступило и тамбовское отделение лужковского «Отечества» (пикантность ситуации заключалась в том, что сам Лужков, как мы уже знаем, формально поддерживал Рябова).

27 сентября претендент встретился с руководителями СДО, которые, как он прекрасно понимал, были обречены не просто голосовать в

---

<sup>51</sup> *Наш голос*. 1999. 19 августа, 2 сентября.

<sup>52</sup> См., напр.: *Кравченко В.* Патриот своей земли // *Литературный премьер-клуб*. 1999. № 3.

<sup>53</sup> Пресс-конференция О.И. Бетина в прямом эфире телекомпании «Полис» 18 ноября 1999 г.

его пользу, но и бороться за его победу. Со смертью Ковалея тамбовское демдвижение переживало глубочайший кризис. Бетин решительно пресек намерение демократов как-либо обусловить свою поддержку. В итоге, словно в насмешку, он оказался не только кандидатом в губернаторы от «демократического клана», но и, полагаем, неожиданно для самого себя стал фактическим идеологом демдвижения<sup>54</sup>. Таким образом, тамбовские представительства всех крупных политических партий, кроме, понятно, КПРФ, высказались в поддержку Бетина. Не думаем, чтобы это произошло случайно: многое было предопределено позицией Центра.

Затем на авансцену предвыборной гонки выступили средства массовой информации. До середины лета все они безраздельно контролировались претендентом, однако затем Рябову удалось отлучить своего соперника от государственных СМИ. Тамбовское телевидение (ТТВ) сделало это в буквальном смысле: с некоторых пор для него Бетин как бы перестал существовать. Иное дело, коммерческое телевидение: тут по-прежнему «царил» претендент. Среди негосударственных каналов особенно выделялась телекомпания «Полис», созданная, как считалось, «под Бетина», и обладавшая сильным блоком политических программ. На радио Рябов с его косноязычием, бедной лексикой и неприятным тембром голоса, также не мог конкурировать с Бетиним, что в частных беседах с сожалением констатировали даже сторонники губернатора.

Похожая ситуация складывалась и в газетных СМИ. Бетин был «выдавлен» из официальной ежедневной *Тамбовской жизни*, но продолжал чувствовать себя вполне комфортно в еженедельниках *Город на Цне*, *Тамбовский курьер*, *Тамбовское время*. Из местных еженедельных изданий его явным противником выступал только коммунистический *Наш голос*. Но Бетину это было только на руку. Как бы отвечая на выпады коммунистического еженедельника, его сторонники организо-

---

<sup>54</sup> Оценивая результаты выборов, политолог В.Ф. Пеньков сделал невероятный, но в данных обстоятельствах по-своему правильный вывод: «В декабре 1999 г. на выборах губернатора победу над кандидатом от КПРФ во втором туре одержал один из лидеров местного демократического движения (! – Д.С.) О.И. Бетин» (Пеньков В.Ф. Региональные особенности политического процесса в современной России // Избирательное право и избирательный процесс в России: прошлое и настоящее (региональный аспект). Тамбов, 2000. С. 107). Очень точно и образно пишет В.М. Межуев: «Мечтать о демократии в стране, где нет ни одного демократа – безнадежно. Быть антикоммунистом и поборником рынка – еще не значит быть демократом. Даже для либерализма это маловато» (Куда идет Россия?: Власть, общество, личность. С. 89). Очевидно, что в такой ситуации назваться демократом может каждый, особенно когда это ему выгодно.



вали выпуск газеты *Губерния* и газет-листочков *Народный голос* и *Тамбовский набат*, в которых громили Рябова и КПРФ. Критика велась беспощадная и без каких-либо правил. Не случайно редактор *Набата* С. Ляшев и учредитель газеты А. Пилипенко вызывались для объяснений в прокуратуру, что затем было подано сторонниками Бетина как притеснение свободной журналистики коррумпированной властью.

Постепенно в борьбу включились и центральные телевизионные каналы. ОРТ и РТР вели последовательную агитацию за Бетина. Возможности Рябова были слабее, но на его стороне был «сам» Г. Зюганов. 21 декабря в программе НТВ «Герой дня» председатель КПРФ заметил: «Рябова в Тамбове надо поддерживать» и повторил эту фразу, несмотря на протесты ведущей. Разумеется, реакция не заставила себя ждать: уже на следующий день ОРТ и РТР обвинили Рябова в развале сельского хозяйства и программы газификации области. Отдадим должное А.И. Рябову: под шквалом критики и нападков он не озлобился, в целом вел себя достойно и, не опускаясь до скандалов, избрал тактику выдвижения судебных исков, лишь иногда позволяя себе колкие замечания в адрес противников<sup>55</sup>.

А что же Центр? 9 декабря О. Бетин был отозван из отпуска и вызван в Москву, где дважды встретился с председателем правительства В. Путиным. Их рукопожатие, показанное тамбовским ТВ несколько раз, произвело сенсацию в лагере сторонников Рябова. Сам губернатор публично оправдывался тем, что у него с Путиным «полное взаимопонимание»<sup>56</sup>. На телевизионную пресс-конференцию 14 декабря вместо запланированного руководителя местного комсомола в срочном порядке отправились первый секретарь обкома КПРФ, депутат Госдумы М.Ф. Косых и руководитель областной ветеранской организации В.К. Карпейкин. Все это говорило о том, насколько был озабочен и напуган левый лагерь. На экране Косых бодрился и указывал на слабость Бетина, якобы обеспокоенного усилением за последние полтора-два месяца позиций своего оппонента. В тот же день областная избирательная комиссия разбирала жалобу Косых, который тщетно требовал снятия Бетина с регистрации в связи с его поездкой в Москву.

На следующий день до этого никому не известная пресс-служба Косых опубликовала материал, в котором пыталась опровергнуть факт

---

<sup>55</sup> 10 декабря на пресс-конференции, показанной каналом «Полис», он назвал членов команды Бетина, ездивших по области за губернатором и задававших ему провокационные вопросы, «платными шнурками».

<sup>56</sup> *Тамбовская жизнь*. 1999. 11 декабря.

встречи Путина с Бетиным. Сам Косых со ссылкой на правительственный источник заявил, что между председателем правительства и претендентом на губернаторское кресло состоялось лишь протокольное рукопожатие, а затем и вовсе назвал телевизионный репортаж на этот счет «монтажом»<sup>57</sup>. В ответ Бетин подробно рассказал, что встречался с Путиным как представитель Президента РФ по поводу того, что Тамбовская область оказалась за пределами каких-либо общефедеральных программ<sup>58</sup>.

Хотя этот эпизод стал одним из многих в череде скандалов и конфликтов, которыми сопровождалась предвыборная кампания, он обозначил наступление новой, клановой, эры. Бетин ездил в Москву подобно русским князьям, когда-то добывавшим в Орде ярлык на великое княжение. В итоге этот «ярлык» Бетину получить удалось.

Диспозиция, созданная межклановыми отношениями, была сложна и запутана. Клановые громогласно исторгали взаимные обвинения<sup>59</sup>. С точки зрения классической парадигмы, понять что-либо стало почти невозможно. В самом деле, Бетин, Пучнин с заместителями, Ильин, крупные коммерческие структуры, газеты *Тамбовский курьер*, *Город на Цне*, *Новая газета* выступали против Рябова, которого, в свою очередь, поддерживали начальник Тамбовского РОВД полковник В.Д. Джураев и его подчиненные, газеты *Тамбовская жизнь*, *Наш голос*, *Российская газета*, *Парламентская газета*, *Демократический выбор*. Разве прежде могли официальные и коммунистические газеты солидарно перепечатывать материалы центрального органа ДВР и *Правого дела*, в которых утверждалось, что на губернаторских выборах «мафия ставит на Бетина»<sup>60</sup>? Новацией было и то, что с обеих сторон в политический конфликт активно вмешивался криминалитет. Раздавались призывы о необходимости суда над Джураевым, явиться на который намеревались, дословно, «бандиты» и «авторитеты»<sup>61</sup>; участники конфликта обвиняли друг друга в организации преступных сообществ, экономических преступлениях, открыто писалось, что руководители УВД области и лидеры местных бандитских группировок – личные друзья и экономические партнеры. 6 октября 1999 г. был убит заместитель начальника УВД Би-

<sup>57</sup> Там же. 15 декабря.

<sup>58</sup> *Народный голос*. 1999. 20 декабря; Губерния // *Город на Цне*. 1999. 24 декабря.

<sup>59</sup> См.: *Тамбовская жизнь*. 1999. 20 февраля, 23 марта, 25 июня, 27 июля, 3 августа, 6 ноября; *Тамбовский курьер*. 1999. 8, 15 марта, 26 июля, 2, 30 августа, 15 ноября; *Наш голос*. 1999. 22 июля, 19 августа; *Голос на Цне*. 1999. 26 ноября; *Трибуна*. 1999. 29 октября; *Новая газета*. 1999. 1-7 ноября.

<sup>60</sup> *Демократический выбор*. 1999. № 28, 29.

<sup>61</sup> *Тамбовский курьер*. 1999. 26 июля.

рюков, сторонник Пучнина. Та же участь, но уже после выборов, постигла и видного представителя противоположного лагеря – Джураева.

Широкий резонанс получил разразившийся вскоре в области «водочный» скандал, который имел не столько криминальный, сколько общеполитический подтекст: на кону стояли огромные деньги, столь необходимые в год выборов. 3 февраля 1999 г. А.И. Рябов провел пресс-конференцию, на которой признал, что областной водочный бизнес, как он выразился, «замётан» мафией. Последовавшая публикация *Новой газеты*<sup>62</sup> еще более обострила тему. Газета утверждала, что Рябов в сотрудничестве с московской коптевской преступной группировкой, организовавшей в Тамбове ЗАО «Русская держава», «прибрал к рукам» рынок алкогольной продукции, нанеся экономике области колоссальный урон. Бетин обратился в Генпрокуратуру и МВД с требованием провести расследование. Губернатор, в свою очередь, инспирировал публикации, в которых указывалось, что опорочить «Русскую державу», представив ее мафиозной структурой, было экономически выгодно руководству УВД<sup>63</sup>.

23 апреля на заседании областной Думы начальник областного УВД поведал историю этого ЗАО. Его учредителями Пучнин назвал участника коптевской преступной группировки Ю. Иванова, которого губернатор назначил своим заместителем – представителем области в федеральном правительстве, депутата Госдумы от ЛДПР С. Заричанского и генерального директора Общества В. Шпилевого. По его словам, коммерческая деятельность ЗАО, получавшего водку от несуществующих фирм, заключалась в том, чтобы наклеивать региональные акцизные марки и продавать алкоголь. Пучнин утверждал, что своевременно проинформировал обо всем этом Рябова, но губернатор встал на защиту «Державы». В заключение начальник УВД сообщил, что Шпилевой арестован, Иванов объявлен в розыск, а в распоряжении областных органов внутренних дел имеются документы, компрометирующие самого Рябова.

Депутаты были в шоке. Чтобы исправить положение, Рябов пообещал сообщить Думе о «штучках» самого УВД и обвинил в «злобных происках» против областной администрации Бетина. Впоследствии губернатор настаивал на том, что его травля была вызвана его походом на

---

<sup>62</sup> См.: *Новая газета*. 1999. 22 марта, 10-16 мая.

<sup>63</sup> См.: *Гончаров А.П.* 40 градусов в тени, или Почему милицейские чины встретили в штыки усилия администрации Тамбовской области по вытеснению с рынка алкогольной продукции «паленой» водки // *Российская газета*. 1999. 27 марта.

мафию<sup>64</sup>. Между тем, СМИ продолжали бомбардировать губернатора разоблачительными материалами. Высказанные обвинения были более чем серьезны. Предполагалось, что деньги «Русской державы» должны были идти на выборную кампанию губернатора<sup>65</sup>. В итоге «беспомощный» Рябов обратился за журналистской защитой к *Парламентской газете*<sup>66</sup>.

Трудно сказать, насколько все эти скандалы сформировали выбор избирателя и повлияли на его активность. Как бы там ни было, результаты выборов губернатора, которые состоялись 19 декабря 1999 г., выглядели следующим образом:

Число избирателей, принявших участие в выборах – 587 132, или 61,55%.

Число голосов избирателей, поданных за каждого кандидата:

Бетин О.И. – 167 090 (28,54%);

Ляшев С.Г. – 3 452 (0,59%);

Немцов Э.А. – 20 506 (3,50%);

Пучнин В.М. – 37 449 (6,40%);

Рябов А.И. – 171491 (29,29%);

Федулов В.С. – 24 521 (4,19%);

Филиппов В.М. – 8 222 (1,40%);

Франц А.Б. – 81 559 (13,93%).

Против всех – 57 518 (9,82%).

Как и ожидалось, во второй тур вышли Рябов и Бетин. Теперь все зависело от позиции А.Б. Франца, «местного Лебеда», и действий Центра (как Кремля, так и ЦК КПРФ). После обнародования результатов первого тура тамбовские телевизионные каналы стали показывать ролики, на которых известные стране люди (Краснодарский губернатор Н. Кондратенко<sup>67</sup>, Липецкий – О. Королев, Тульский – В. Стародубцев, Орловский – Е. Строев, Кемеровский – А. Тулеев, Рязанский – В. Любимов, Новосибирской – В. Муха, Воронежской – И. Шабанов) агитировали в пользу Рябова.

23 декабря во второй раз за последний месяц область посетил Г.А. Зюганов – как позднее объяснил Рябов, этот визит был призван стать противовесом вскоре ожидавшемуся приезду С.К. Шойгу. Теперь Зюганов возглавлял уже целый «десант» КПРФ, в который вошли

<sup>64</sup> См.: *Парламентская газета*. 1999. 28 апреля; *Тамбовская жизнь*. 1999. 6 мая.

<sup>65</sup> См.: *Тамбовское время*. 1999. 19 мая; *Тамбовский курьер*. 1999. 28 июня.

<sup>66</sup> См.: *Парламентская газета*. 1999. 21 мая; *Тамбовская жизнь*. 1999. 25 мая.

<sup>67</sup> Противники Бетина утверждали, что его настоящая фамилия – *Бетен*, а Президента России – *Эльцен*. Существенный вклад в развитие этой темы в своем телевизионном выступлении внес и Н. Кондратенко, уличавший в стремлении свалить Рябова сионистов.

В. Стародубцев, глава Аграрной депутатской группы Госдумы Н. Харитонов, заместитель председателя ЦК КПРФ И. Мельников и председатель думской комиссии по борьбе с коррупцией А. Куликов. На вокзале визитеров встречали как преданные сторонники с транспарантами, так и решительно настроенные противники. Антикоммунисты скандировали: «Зюганов, убирайся в Москву и забирай с собой Рябова», и это было самое мягкое их требование. В тот же день на телеканале «Полис» Зюганов провел пресс-конференцию, на которой прокомментировал ситуацию в области так: «Нас не взяли фашисты, но нас предали. Эти предатели сейчас хотят поставить здесь ельциниста». В своем интервью ТТВ лидер КПРФ высказался еще резче: «На Рябова ополчились все ненавистники России»<sup>68</sup>.

Не менее колоритно прошла и коллективная телевизионная пресс-конференция заезжих сторонников Рябова. «А.И. Рябов спасает Россию, – ораторствовал Тульский губернатор. – Речь идет о судьбе России. По нём [!] ведут огонь все те, кто разрушает Россию. Как русский, как борец и боец, он спасает Россию. Он ведет борьбу за спасение трудового народа. Я пошел бы с ним в разведку, и мы вместе взяли бы языка [?]». Лидер думских аграриев Н. Харитонов сказал: «Александр Иванович – нынешний и, уверен, завтрашний руководитель области. Он бьется за Россию (Зюганов за кадром: «И Белоруссию, и Украину тоже»). Нисколько не сомневаюсь, что Александр Иванович выигрывает». После пресс-конференции многие зрители недоумевали по поводу «фронтной» лексики выступавших и говорили, что она их напугала. Этой воинственностью, вероятно, тяготился и сам Рябов, стоявший рядом со столичными гостями, но в разговоре не участвовавший.

В общем, не похоже, чтобы коммунистический «десант» смог на что-либо серьезно повлиять – во всяком случае, в пользу губернатора. Скорее, наоборот. На фоне воинственных речей Зюганова «со товарищи» грамотно сработала команда Бетина. С короткой репликой на ТТВ выступил и он сам. «Я считаю, – заметил Бетин, – что шансы у меня хорошие, если приехал во второй раз Зюганов объяснять нам, бестолковым, как надо голосовать». Вслед затем прозвучали слова пресс-секретаря «Единства» М. Маргелова о поддержке его блоком Бетина<sup>69</sup>, а потом диктор сообщил об очередном (уже третьем по сче-

---

<sup>68</sup> Интервью Г.А. Зюганова председателю ТГТРК В.Ф. Пенькову 23 декабря 1999 г.

<sup>69</sup> Интервью О. Бетина и М. Маргелова ТТВ 24 декабря 1999 г.

ту) отказе областной избирательной комиссии удовлетворить ходатайство Косых о снятии кандидатуры Бетина за якобы допущенные им нарушения законодательства о выборах.

Еще накануне визита Зюганова, 21 декабря, Рябов встретился с Францем. Лидер областного «Мая» впоследствии признал, что, идя на эту встречу, ожидал услышать от губернатора «что-либо привлекательное», а Рябов в ответ заметил, что не собирался этого делать, вполне понимая ангажированность своего собеседника. На следующий день Франц переговаривался уже с Бетиним, после чего заявил о том, что его движение поддержит претендента, поскольку Рябов произвел на него накануне «отталкивающее» впечатление. В общем, Франц выбирал «меньшее из двух зол»<sup>70</sup>. «Андрей Франц хотел открыть торги, – сказал по этому поводу победитель думских выборов А.А. Пономарев. – Рябов на это не пошел»<sup>71</sup>.

22 декабря все эти маневры стали достоянием общественности. В прямом эфире телекомпании «Полис» прошла совместная пресс-конференция Бетина и Франца, на которой они демонстрировали полное единодушие (временами даже казалось, что Бетин заискивает перед лидером «Мая»). В случае своей победы Бетин публично пообещал Францу место руководителя социального блока в областной администрации. Тут же претендент оспорил информацию о поддержке Рябова Ю.М. Лужковым и Е.М. Примаковым. «Это ложь, – сказал он. – Я связывался с «Отечеством»: ничего подобного». Наконец, прозвучала прямая угроза в адрес рябовского клана: «В случае моего избрания многие камеры будут заполнены».

Рябов немедленно отреагировал по всем ключевым пунктам: «Наша задача – не в камеры засовывать, а заниматься делом»; о Бетине: «Силенок не хватает, вот и идет на брак с Францем и Пучниным»; о поддержке Центра: «Газ нам поставляют из-за моих хороших отношений с Вяхиревым. Я «Отечество» ни о чем не просил. Лужков меня поддерживал и будет поддерживать»<sup>72</sup>.

24 декабря в область прибыли сразу два важных столичных гостя – заместитель председателя РАО ЕЭС А. Ремезов и министр С.К. Шойгу. Хотя в интервью, данном по приезду, последний назвал свой визит «обыч-

---

<sup>70</sup> Выступление А.Б. Франца на конференции «Мая» 22 декабря 1999 г.

<sup>71</sup> Выступление А.А. Пономарева в прямом эфире телекомпании «Полис» 22 декабря 1999 г.

<sup>72</sup> Выступление А.И. Рябова в прямом эфире телекомпании «Полис» 22 декабря 1999 г.

ным» и «рабочим», его истинная цель была понятна всем – достаточно было посмотреть на грустно-укоризненное лицо губернатора, которого министр почти игнорировал. На совместной пресс-конференции с Бетиным и Ильиным Шойгу заявил: «Бетин поддерживал «Единство», теперь я поддерживаю Бетина». В репортаже московских «Вестей» (РТР) было подчеркнуто, что с «особой теплотой» Шойгу приветствовал представителя Президента в области Бетина.

Детали этого визита Рябов сообщил на своей последней перед вторым туром голосования пресс-конференции 24 декабря. Шойгу, сказал он, прилетал в Тамбов по просьбе Бетина, и губернатор до последнего момента не знал даже точного времени его прибытия. Команда Бетина, жаловался он, оттеснила, увела Шойгу от губернатора, представив дело так, будто Рябов не хотел сажать самолет министра. В телерепортажах о визите директор ТГТРК («наш независимый», с иронией заметил Рябов) умудрился ни разу ни упомянуть, ни показать губернатора. По мнению Рябова, подоплекой всего было не только стремление Москвы «протолкнуть» на губернаторский пост Бетина, но и желание Б.А. Березовского во главе Комитета по обороне и безопасности Совета Федерации поставить вместо Рябова другого человека. При этом Тамбовский губернатор продолжал настаивать, что у него хорошие, «рабочие» отношения с Путиным<sup>73</sup>.

В конце пресс-конференции произошла небольшая сенсация – в студию явился Э. Немцов, в недавнем прошлом один из самых неприемлемых противников губернатора, и заявил, что желает поражения Бетина. Это был, на наш взгляд, едва ли не апофеоз кланообразования. Казалось бы, демократу и правозащитнику Немцову идеологически был ближе Бетин. Однако идеология, как видим, уже мало, что значила.

Расписание телевизионных пресс-конференций было составлено так, чтобы именно Бетин завершал выборную гонку. В ходе своего выступления претендент тепло упомянул Шойгу и «Единство», сказал что-то невнятное о мафии, иронично и презрительно – об Э. Немцове, нейтрально и как-то без интереса – о Рябове («поколение Рябова уходит»), самокритично отозвался о самом себе («да, моя кандидатура, возможно, не идеальна. Моему поколению тоже прозвенел звонок») и с издевкой – о Зюганове<sup>74</sup>. Эта завершающая пресс-конференция, несомненно, не

---

<sup>73</sup> Пресс-конференция А.И. Рябова в эфире телекомпании «Полис» 24 декабря 1999 г.

<sup>74</sup> Пресс-конференция О.И. Бетина в эфире телекомпании «Полис» 24 декабря 1999 г.

рассеяла тревог команды губернатора. Оставались теледебаты, на которые Рябов вызвал Бетина еще 20 декабря. Претендент с готовностью согласился.

Телевизионная дуэль претендентов на губернаторский пост состоялась в тот же день, 24 декабря, и, безусловно, явилась кульминацией предвыборных баталий. Рябов стремился убедить слушателей, что «его» область живет не хуже, а в чем-то даже и лучше других; Бетин доказывал обратное. Губернатор презрительно отзывался о Франце; претендент, в свою очередь, обещал, что Франц войдет в состав его администрации. Не обошлось и без взаимных колкостей. Рябов – Бетину: «Я Вас в свое время рекомендовал. Я не святой. Я тоже ошибаюсь»; Бетин – Рябову: «Мы привлечем Вас к работе. Такие ершистые люди, как А.И. Рябов, всегда нужны, без них скучно».

Результаты второго тура голосования, состоявшегося 26 декабря 1999 г., таковы:

Число избирателей, принявших участие в выборах – 423 979 (44,6%).

Бетин О.И. – 213 155 голосов (50,34%);

Рябов А.И. – 186 975 голосов (44,16%).

Против всех – 18 882 голоса (4,46%).

**2.2. Думские выборы.** По двум областным округам в общей сложности было зарегистрировано 30 кандидатов, из которых 14 баллотировались по 170-му Мичуринскому округу, а 16 – по 171-му Тамбовскому. В первом (№ 170) победу в третий раз подряд одержал член ЦК КПРФ А.А. Пономарев<sup>75</sup>, набравший 58 835 голосов (21,47%). Избирательную кампанию он почти не вел, полагая, что «свои» голоса соберет гарантированно. В предвыборных выступлениях Пономарев сделал осо-

---

<sup>75</sup> Пономарев Алексей Алексеевич (р. 22 марта 1942 г., пос. Ильинка Таловского района Воронежской области). По окончании в 1964 г. Воронежского сельхозинститута и службы в армии работал главным ветеринарным врачом. В 1969–1974 гг. директор совхоза «Восход» и специального хозяйственного объединения Никифоровского района, в 1974–1976 гг. начальник управления сельского хозяйства райисполкома, генеральный директор РАПО. В 1976–1978 гг. 1-й зам. начальника областного объединения «Тамбовживпром», в 1978–1983 гг. директор треста, производственного объединения «Тамбовсвинопром», затем (до 1985 г.) начальник отдела свиноводства производственного управления сельского хозяйства облисполкома. В 1985–1988 гг. 1-й секретарь Петровского РК КПСС, в 1988 г. 1-й зам. председателя АПК области, затем (в 1988–1991 гг.) зав. аграрным отделом обкома КПСС. В 1990 г. окончил Ростовскую ВПШ. В 1990–1993 гг. народный депутат РСФСР, в 1993–1995, 1995–1999 гг. и с 1999 г. депутат Госдумы по Мичуринскому одномандатному избирательному округу. Член ЦК КПРФ. Награжден орденом Трудового Красного Знамени (1976), медалью. – См.: ЦДНИТО. Ф. 1045. Оп. 50. Д. 367.



бый акцент на критике Ельцина и утверждал, что коммунисты не позволили режиму «распродать Родину». Сожалел он лишь о том, что КПРФ не удалось добиться отстранения Президента от власти<sup>76</sup>.

Основным конкурентом Пономарева считался мэр Мичуринска коммунист В.И. Дубовицкий. Будучи сторонником Бетина, он выдвинул свою кандидатуру в депутаты Госдумы вопреки решению пленума КПРФ, за что 4 ноября 1999 г. из партии был исключен. Дубовицкий смог набрать лишь 27 971 голос избирателей (10,20%). Не исключено, что столь скромный итог явился результатом широко распространившихся слухов о его личных связях с группой Аксененко – Березовского – Абрамовича.

Лишь четвертое место заняла Л.С. Кудинова, в прошлом – народный депутат РСФСР и первый заместитель главы областной администрации В.Д. Бабенко, выставленная от СПС. Имидж честного и бескомпромиссного политика, неугодного любой власти, популярный в 1990 г., теперь перестал приносить дивиденды. Итог – 22 981 голос (8,38%).

Настоящий провал ожидал ставленника ОВР С.М. Филимонова, директора племзавода «Стрелецкий», председателя Аграрного союза области. Поддержанный всеми пробетинскими структурами, он не сомневался в победе, полагая, что за него проголосуют и коммунисты, и аграрии. Его поддержал специально приехавший в районный центр Г.В. Кулик, один из лидеров ОВР. Казалось, что резкая критика губернатора («Уже два года Рябов не занимается сельским хозяйством»<sup>77</sup>) в сочетании с поддержкой Бетина и Лужкова действительно гарантировали Филимонову успех. Тем оглушительнее был результат – всего 8 123 голоса (2,96%).

Впрочем, при всей кажущейся легкости победы Пономарева, его позиции не были прочными. Голоса по крайней мере четверых его оппонентов, составлявшие в общей сложности 27,29%, или почти треть от их общего количества, бесспорно, перекочевали бы в лагерь его соперника, если бы тот противостоял Пономареву в единственном числе (напомним, что сам Пономарев набрал едва 21,5% голосов).

---

<sup>76</sup> Выступление А.А. Пономарева по тамбовскому областному радио 19 ноября 1999 г.

<sup>77</sup> Выступление С.М. Филимонова на ТТВ 1 ноября 1999 г.

В избирательном округе № 171 отчетливо проявились старые и новые веяния. В третий раз подряд здесь победила Т.В. Плетнева<sup>78</sup> (КПРФ), которая набрала 78 860 голосов (25,34%). «Наша область, – уверенно говорила она, – всегда голосовала правильно, патриотично: против Ельцина, за коммунистов». О том, что авторитет Плетневой в партии был действительно высок, говорило не только ее лидирующее положение в региональном списке КПРФ, но и участие в парламентских предвыборных дебатах, которые транслировались по ОРТ<sup>79</sup>.

Второе место в округе заняла вдова первого тамбовского мэра, заведующая кафедрой социальной педагогики ТГУ, доктор психологических наук, профессор Н.А. Коваль, проходившая по списку СПС, – 41 131 голос (13,22%). В своей предвыборной агитации Нина Александровна активно использовала огромный авторитет покойного мужа и добрую память о нем («Он многое недоделал, это предстоит мне»).

Пример агрессивного поведения «варяга» с неограниченными материальными возможностями продемонстрировал 30-летний П.В. Забелин, генеральный директор ЗАО «Московский Дворец молодежи». Лучше, говорил Забелин, избирать в Думу небедных депутатов: такие не будут рассматривать Думу как средство заработка<sup>80</sup>. Понимая, с кем имеет дело, Забелин много говорил о Ленине, большевиках; предложил коммунистам, если те попросят, «с огромной ответственностью и честностью провести реформы в КПРФ»<sup>81</sup>. Несмотря на показной оптимизм и заверения, что

---

<sup>78</sup> Плетнева Тамара Васильевна (р. 22 ноября 1947 г., с. Новодубровка Убинского района Новосибирской области). Из семьи репрессированных немцев Поволжья. По окончании в 1971 г. педагогического училища в Куйбышеве переехала в Тамбовскую область. Работала учителем в школах Инжавинского района. В 1978 г. окончила исторический факультет Тамбовского государственного педагогического института. Победитель областного конкурса «Учитель года-1992». В 1993 г. директор Инжавинской вспомогательной школы-интерната. В КПСС не состояла; избрана членом ЦК КПРФ на февральском 1993 г. Втором чрезвычайном (восстановительном) съезде. В 1993–1995, 1995–1999 гг. и с 1999 г. депутат Госдумы по Тамбовскому одномандатному избирательному округу.

<sup>79</sup> 23 ноября в программе «Утро» Плетнева дискутировала с представителями избирательных объединений «Партия пенсионеров» и «Женщины России». Ее напору и жесткости могли бы позавидовать мужчины. Ее оппонент опытный политик А.В. Федулова («Женщины России») чувствовала себя явно дискомфортно.

<sup>80</sup> Выступление П.В. Забелина в программе «Первые лица» на телевизионном канале «Полис» 19 ноября 1999 г.

<sup>81</sup> Выступление П.В. Забелина в программе «Неделя» на телеканале «Полис» 14 ноября 1999 г.; *Тамбовская забава*. 1999. 15 декабря.

через четыре года он станет Тамбовским губернатором<sup>82</sup>, этот кандидат оказался только третьим, набрав 40 079 голосов (12,88%).

Другой вариант агрессивной избирательной кампании продемонстрировал кандидат НДР А.В. Егоров, председатель Совета директоров ООО «Торговый дом Тамбовский» и депутат областной Думы. Он набрал 34 029 голосов (10,93%). По объему саморекламы он уступал только москвичу Забелину, да и то до поры. Округ наводнили плакаты с его фотопортретами, надписями: «Госдума стала пожизненным политкружком. Объявляем Думу!» и виршами типа: «вельможи – пьяные рожи» с изображениями Ельцина и Зюганова. В этой связи особый цинизм приобретало предложение Егорова принять закон, запрещающий вкладывать огромные деньги в предвыборную кампанию<sup>83</sup>. Его центральным лозунгом как кандидата в депутаты стал: «Руки прочь от Тамбовщины!». В стиле времен Великой Отечественной войны на листовках изображались карты, где черными значками отмечались тамбовские предприятия, скупленные «чужаками». Рядом с изображением таких же черных стрел из-за границы были напечатаны слова: «ОНИ уже скупили за бесценок лучшие предприятия Тамбовщины. Наши рабочие пахнут на НИХ за гроши. ОНИ вывозят всю прибыль, не оставляя ни копейки области. ОНИ ведут себя на Тамбовщине, как в колонии. Теперь нам хотят навязать заезжих политиков. ИМ мало наших предприятий, ОНИ хотят власти над нами. ЧУЖАКИ НЕ ПРОЙДУТ!». Одновременно Егоров выказывал уважительное отношение к коммунистам, как бы вскользь «проговариваясь», что прежде, чем выставлять свою кандидатуру в Думу, он консультировался с местными функционерами КПРФ, но те в поддержке ему отказали. В рамках предвыборной кампании НДР в Тамбов приезжал первый вице-спикер Госдумы Б. Кузнецов, который призывал голосовать за Егорова.

Представитель ОВР провалился и в этом округе. Председатель Совета директоров ОАО «Тамбовский хладокомбинат», крупный предприниматель общероссийского уровня, член Совета директоров «Россахара» Д.Ф. Ефанов набрал всего 16 423 голоса (5,28%). В СМИ многократно подчеркивались его огромный опыт производственника, тесные связи с «Газпромом», близкое знакомство с Г. Куликом, Е. Примаковым, Ю. Лужковым. Ефанов высказывал симпатии и в адрес КПРФ. «Я на 80 процентов коммунист, – утверждал он, – но одно дело

---

<sup>82</sup> Выступление П.В. Забелина в прямом эфире телекомпании «Полис» 25 ноября 1999 г.

<sup>83</sup> Выступление А.В. Егорова в эфире телекомпании «Полис» 25 ноября 1999 г.

идея, партия в целом, и совсем другое – ее вожди. Они не производственники». В противостоянии претендентов на кресло губернатора этот кандидат сохранял подчеркнутый нейтралитет: «Перед выборами зашел к Рябову и Бетину, – рассказывал он. – Сказал каждому, что не вмешиваюсь ни во что. Кто победит на выборах, с тем и буду работать, сохранив добрые отношения с проигравшим»<sup>84</sup>.

На выборах по Тамбовскому округу выставлялись многие известные в регионе деятели. Однако, при внешнем сохранении традиционной парадигмы (попытки мобилизовать коммунистический электорат предприняли едва ли не все кандидаты), изменения проявились и здесь. Мизерное количество голосов получили «маец»-коммунист В.П. Уваров, «жириновский» тамбовского масштаба С.Ю. Ивашков и уже известный нам милиционер В.Д. Джураев (11 516 (3,70%), 4 130 (1,33%) и 7 438 (2,39%), соответственно). Все они исполняли роли чужого сценария. Уваров, например, по-своему копировал модель поведения Ляшева – критиковал руководство обкома КПРФ («Косых – ретроград»), депутатов-коммунистов и действующего губернатора («Плетневой и Рябову надо идти на пенсию»)<sup>85</sup>. Джураев, уповавший на будущую победу Рябова-губернатора, зарегистрировался кандидатом, очевидно, ради иммунитета, необходимого для продолжения своей борьбы с В.М. Пучниным, которому он постоянно грозил расплатой<sup>86</sup>.

Все голоса, поданные за Егорова, Ефанова, Забелина, Коваль и некоторых других кандидатов в Думу, условно можно назвать единым электоральным полем, «емкость» которого составляла почти половину областного электората. Журналист В. Рогожкин объяснял Н. Коваль, почему победа Плетневой неизбежна: «Вы же растащите голоса друг у друга, а коммунистически настроенный электорат проголосует солидарно». Затем он спросил собеседницу: «Не ведете ли Вы какие-то переговоры между собой по поводу согласования позиций? Нет ли смысла договориться? Шансов же нет!». Ответ Нины Александровны был таков: «Конечно, это было бы неплохо. Я не собираюсь снимать свою кандидатуру. Вы преувеличиваете. Я думаю, у коммунистов реально будет 14%»<sup>87</sup>. Интересно, что после выборов Коваль не чувствовала себя проигравшей. Напротив, она заявила, что

<sup>84</sup> Тамбовский вестник. 1999. 8 декабря.

<sup>85</sup> Выступление В.П. Уварова в эфире телекомпании «Полис» 15 декабря 1999 г.

<sup>86</sup> См.: Тамбовская жизнь. 1999. 7, 8 декабря.

<sup>87</sup> Выступление Н.А. Коваль в эфире телекомпании «Полис» 12 декабря 1999 г.

итоги кампании позволяют ей с оптимизмом смотреть на перспективы своей политической карьеры<sup>88</sup>.

Таким образом, в одномандатных округах по-прежнему доминировала старая парадигма. В таких условиях клану Бетина было особенно важно «конституироваться» и обрести значимость в глазах Центра. Но для этого требовалось выиграть губернаторские выборы.

В ходе думских выборов на Тамбовщине условный пятипроцентный барьер преодолели лишь четыре избирательных объединения:

КПРФ: округ № 170 – 92 924 голоса (33,85%); округ № 171 – 97 400 голосов (31,30%); всего – 190 324 голоса (32,50%);

«Единство»: округ № 170 – 67 178 голосов (24,47%); округ № 171 – 73 497 голосов (23,62%); всего – 140 675 голосов (24,02%);

ОВР: округ № 170 – 13 797 голосов (5,03%); округ № 171 – 22 959 голосов (7,38%); всего – 36 756 голосов (6,28%)

и «Блок Жириновского»: округ № 170 – 16 822 голоса (6,13%); округ № 171 – 17 973 голоса (5,78%); всего – 34 795 голосов (5,94%).

Близок к этому результату был СПС (9 231 голос (3,36%) в округе № 170 и 16 044 голоса (5,16%) в округе № 171; всего – 25 275 голосов (4,32%)). Таким образом, в округе № 171 СПС решил поставленную задачу, а «ЯБЛОКО» недобрало лишь немного (7 708 голосов (2,81%) в округе № 170 и 14 797 голосов (4,76%) в округе № 171; всего – 22 505 голосов (3,84%)).

Выборная тактика лидера – КПРФ – формировалась под влиянием ряда условий и обстоятельств. Партия переживала непростые времена, ее актив неумолимо старел. В материалах отчетно-выборной кампании партии находим пессимистическое признание: «Молодежь вступает мало, да и в целом численность парторганизации сокращается», «Партия не у власти, ...ее члены работают на общественных началах, на энтузиазме, за счет личного времени и здоровья»<sup>89</sup>. Подорвала положение партии и позиция губернатора А.И. Рябова, одно время заявлявшего о своей беспартийности и заигрывавшего с «Отечеством». Плохую службу КПРФ сослужил упомянутый «водочный скандал» и роль в нем губернатора. Кроме того, на коммунистический электорат активно и небезуспешно покушались другие предвыборные блоки – «За возрождение Тамбовщины» (он выступал в поддержку

---

<sup>88</sup> Выступление Н.А. Коваль в программе «День города» телекомпании ВДВ 29 декабря 1999 г.

<sup>89</sup> *Наш голос*. 1999. 25 марта.

Бетина и «Единства» и против КПРФ), «Отечество» (за ОВР, против КПРФ), «Май» (за Франца, против КПРФ).

Сыграли свою роль и сложные отношения КПРФ с профсоюзами. В 1999 г. в речи на первомайском митинге председатель профкома завода «Тамбоваппарат» А. Богданова в присутствии Т.В. Плетневой обвинила депутатов Госдумы в нежелании отстаивать интересы человека труда. По ее словам, думцы – клоуны, которые устраивают «парламентские спектакли» по любому поводу. Речь Богдановой буквально взбесила Плетневу. Лидеры профсоюзов, сказала она, – трусы, заботящиеся лишь о собственных интересах и стремящиеся дружно жить с руководителями предприятий. Единственная сила, способная отстранить нынешний «антинародный режим» от власти – «это КПРФ с ее красным знаменем».

Все это, вместе взятое, лишало руководителей областных коммунистов уверенности в успехе. Но вместо того, чтобы решать накопившиеся проблемы, они с порога отрицали их существование, о своих противниках отзывались как о консолидирующейся мафии и продолжали публичные камлания на тему: «Народ ждет нашего прихода»<sup>90</sup>. Видимо, схожие ощущения испытывал и Г. Зюганов, с большим чувством заклинавший своих тамбовских единомышленников не допустить разрыва «красного пояса».

31 мая 1999 г. в беседе с автором этих строк первый секретарь обкома М.Ф. Косых задался риторическим вопросом: «Что может Плетнева противопоставить деньгам?». Все-таки те же деньги, отвечаем мы. В последнее время многие листовки КПРФ, прежде печатавшиеся нечетким шрифтом на плохой бумаге, стали привлекать высоким уровнем полиграфического исполнения. Возникло даже подозрение, что, продолжая тиражировать некоторые свои агитационные материалы прежним образом, коммунисты делали это намеренно, стремясь не раздражать свой малоимущий электорат.

Агитация за «Единство» велась по нескольким направлениям. Структуры МЧС обеспечили бесперебойную доставку его агитационной литературы в районы. Открытая поддержка Бетина Путиным имела своим результатом и то, что число активных сторонников «Единства» пополнилось бетинским движением «За возрождение Тамбовщины». 15 ноября в области побывал один из лидеров «Единства» генерал милиции А. Гуров, уроженец Староюрьевского района. На встречах со сту-

---

<sup>90</sup> Пресс-конференция М.Ф. Косых и Н.М. Перепечина в прямом эфире телекомпании «Полис» 29 ноября 1999 г.

дентами и сотрудниками областного УВД генерал так прокомментировал политическую «окраску» области: «Я, честно говоря, не понимаю, откуда появился термин «красный пояс». Тамбовщина – «красная губерния»? Да ничего подобного! Губернатор – коммунист, это правда. Так что же теперь, все жители «красные»?»<sup>91</sup>.

Любопытна и для своего времени характерна история тамбовского отделения ОВР. Инициативная группа по его созданию во главе с В.В. Давитулиани появилась в Тамбове в начале 1999 г. Однако уже через несколько дней ректор ТГТУ С.В. Мищенко заявил, что, по предложению депутата Госдумы и члена Политсовета движения Д.О. Рогозина, тамбовское «Отечество» возглавит он, Мищенко<sup>92</sup>. Выяснилось, что соглашение Мищенко и Лужкова на этот счет, скрепленное письменной доверенностью последнего, состоялось еще в декабре минувшего года во время визита московского мэра в Тамбов. 26 марта состоялась областная конференция «Отечества», на которой Мищенко прямо назвал «Отечество» «партией победителей». Одновременно Совет организации был пополнен областным «начальством»: в него вошли директора крупнейших предприятий, главные врачи, руководители учебных заведений и силовых структур (в числе последних был и В.М. Пучнин). В общем, в реорганизованном виде Совет ОВР стал подозрительно напоминать НДР. Давитулиани оценил случившееся как «результат подковерной борьбы вокруг Лужкова в верхах организации» и заявил о выходе из нее<sup>93</sup>. Многоговорящей представляется и ситуация, сложившаяся в избирательных округах: кандидаты в депутаты Госдумы от «Отечества» боролись со ставленниками КПРФ, но не с представителями ОВР и «Единства».

Избирательная кампания ЛДПР должна была начаться в области в середине октября, но из-за отказа Центризбиркома зарегистрировать либеральных демократов в качестве избирательного объединения была отложена на месяц. Наконец, 14 ноября В.В. Жириновский прибыл на станцию Жердевка. После получасового выступления, как обычно содержавшего крепкие выражения в адрес коммунистов («мразь», «подонки»), состоялся его диалог с немногочисленными почитателями.

Избирательный блок «Мир. Труд. Май» по двум избирательным округам в совокупности сумел собрать менее 20 тыс. голосов (3,38%) и,

---

<sup>91</sup> *Тамбовское время*. 1999. 24 ноября, 1 декабря; *Тамбовский курьер*. 1999. 22 ноября.

<sup>92</sup> *Тамбовские известия*. 1999. 23 февраля.

<sup>93</sup> *Тамбовский вестник*. 1999. 7 апреля.

понятно, среди лидеров избирательной гонки не значился. Однако своей агрессивной тактикой принудительного диалога с властью он сумел серьезно воздействовать на ход событий.

По региональным спискам в Думу не прошел никто. Любопытная ситуация сложилась в этой связи в КПРФ. В списке Северо-Черноземной региональной группы (Липецкая, Пензенская, Рязанская и Тамбовская области) под № 1 значилась Т.В. Плетнева, под № 6 М.Ф. Косых и под № 9 А.А. Пономарев. Среди них гарантированно проходила только Плетнева. Косых имел шансы быть избранным лишь в том случае, если выборы проходили хотя бы годом раньше. В сложившейся ситуации первому секретарю обкома было предложено «карабкаться» вверх самостоятельно. Не получилось.

\*\*\*

Таким образом, если не принимать во внимание публичную риторику, в борьбе за тамбовское губернаторское кресло старая парадигма почти никак себя не проявила. Очевидно, что в ходе избирательной гонки столкнулись кланы, каждый из которых выдвинул своего кандидата, имел собственного лидера, «свои» милицию<sup>94</sup> и прокуратуру. Вызовом местной элите стало лишь движение «Май» и деятельность «чужака» П. Забелина на завершающей стадии голосования в Думу по одномандатным округам.

Успех Бетина объяснялся тем, что он сумел учесть ошибки 1995 г. Практика показала, что, как ни странно, Бетин образца 1999 г., т.е. в качестве представителя Президента, обладал значительно большими избирательными ресурсами, нежели четыре года раньше, в свою бытность губернатором. В 1995 г. на него «работали» его молодость, а также поддержка слабого Центра, представителей областных силовых структур и церкви. Против него тогда были собственный провинциализм и партвыучка, отсутствие самостоятельной позиции. В 1999 г. Бетин приобрел поддержку, опыт и финансы сильного Центра. Это были главные слагаемые его победы, но не единственные.

---

<sup>94</sup> «Милиция Бетина» (Пучнин) выиграла жесткое противоборство с «милицией Рябова» (Джураев). Осознав это, на своей последней пресс-конференции Рябов запоздало открестился от него: «Всех пугают, что я его сделаю начальником УВД. Ну скажите, какой мне родственник Джураев?». – Выступление А.И. Рябова на пресс-конференции в телекомпании «Полис» 24 декабря 1999 г.



В свою очередь, Рябова самого по себе нельзя было назвать за-идеологизированным человеком, таким его делали Зюганов, Стародубцев и их единомышленники. Ошибкой было и то, что команда губернатора не ставила перед собой цели расширить «поле» его поддержки. В итоге, в общественном сознании Рябов стал олицетворением КПРФ, а Бетин – всего остального. Однако этого-то «остального» в области оказалось больше.

Важно и то, что в распоряжении Бетина была собственная организация («За возрождение Тамбовщины»), сильной стороной которой было осознанное стремление к индокринации. Идеологи «Возрождения» смогли установить контакт с широким кругом избирателей, исключая лишь лидеров тамбовских коммунистов и руководство областной администрации. Губернатору они вынесли своего рода политический «приговор»: Рябов-де «понимает, что несостоятелен. До него даже доходит, что он уже больше не нужен здесь...»<sup>95</sup>.

Сказали свое слово и предвыборные технологии, главный смысл которых заключался в выдвижение сразу нескольких кандидатов, шансов на победу не имевших, зато способных хотя бы отчасти покуситься на коммунистический, т.е. рябовский, электорат. Например, уже знакомый нам Ляшев не без успеха пытался играть на традиционной нелюбви рядовых коммунистов к коммунистическому же «начальству». При этом его проповедь «популистского» коммунизма имела выраженную пробетинскую окраску. Франц, со своей стороны, добивался поддержки пенсионеров, которые также были потенциальными избирателями губернатора, а затем, во втором туре, передал завоеванные голоса Бетину. Пучнин, который опирался на разветвленную систему органов внутренних дел, получил легальную трибуну для критики губернатора и с блеском ее использовал. Чего стоит только одна его фраза, сказанная еще перед первым туром голосования: «Рябову следует уйти на пенсию. Александру Ивановичу Рябову надо стать, если он захочет, комендантом недостроенного медицинского училища»<sup>96</sup>! В результате, с Рябовым боролся не один Бетин, а, фактически, целых четыре сразу.

Словом, принципиальный результат избирательной кампании 1999 г. заключался в том, что победу над спешно сколоченным кланом КПРФ-Рябов одержал консолидировавшийся клан Бетина.

---

<sup>95</sup> *Город на Цне*. 1999. 14 апреля.

<sup>96</sup> Выступление В.М. Пучнина в эфире телекомпании «Полис» 17 декабря 1999 г.

### 3. Путин – Бетину и Бетин – Путину: президентская кампания 2000 г.

На смену бурным событиям 1999 г. в области пришли относительно спокойные времена. Вектор общественного интереса обратился в сторону Центра. У нового губернатора появились реальные шансы обеспечить победу Путина даже в такой «красной» области, как Тамбовская. Знающие люди утверждали, что во время их короткой декабрьской встречи Путин не только обещал Бетину свою поддержку, но даже побуждал его к более решительным действиям в борьбе за губернаторский пост, конечно, в обмен на соответствующее голосование области в ходе будущих президентских выборов. Как же Бетин и его клан-победитель реализовали поставленную задачу?

**3.1. Бетин-губернатор, конституирование клана.** Заняв кресло губернатора, Бетин быстро укрепил свои позиции, продемонстрировав при этом качества, незамеченные за ним прежде. Во-первых, он начал активно лоббировать интересы области «наверху», давая этим понять, что на первом месте для него стоят проблемы региона. То же, кстати сказать, всячески подчеркивала и его команда, попутно обвиняя прежнее областное руководство в недостатке «патриотизма»<sup>97</sup>. Новый губернатор молниеносно воспользовался плодами своего сотрудничества с В. Путиным, С. Шойгу и «Единством». Уже в январе 2000 г. он встретился с министром финансов М. Касьяновым и получил его заверения, что никаких задержек в получении областью бюджетных средств по трансфертам и ссудам не будет. Затем Бетин договорился с руководством ОАО «Тамбовнефтепродукт» о снижении цен на энергоносители. Судя по всему, взамен губернатор, как прежде и Рябов, пообещал лоббировать интересы «ЮКОСа» (генеральный директор ОАО «Тамбовнефтепродукт» А. Плахотников публично настаивал на том, чтобы каждая капля нефтепродуктов, проданная на территории области, была «нюковской»<sup>98</sup>). С «Газпромом» у Бетина также не возникло проблем: 28 января было подписано соглашение между администрацией области,

---

<sup>97</sup> См., напр.: *Тамбовский курьер*. 2000. 21 февраля. Рябова в первые годы губернаторства называли «страсбургским сидельцем» – за его пренебрежение местными проблемами и частыми поездками за рубеж.

<sup>98</sup> Совместная пресс-конференция генерального директора ОАО «Тамбовнефтепродукт» А. Плахотникова и и.о. директора Тамбовского филиала «Торговый дом ЮКОС» А. Нистратова 25 января 2000 г.

ООО «Межрегионгаз» и ООО «Тамбоврегионгаз». Соглашение было рассчитано на четыре года и предусматривало бесперебойное снабжение природным газом, а также газификацию городов (Мичуринска, Уварово) и районов (Жердевского, Инжавинского, Мордовского, Токаревского) области.

Кроме того, Бетин демонстрировал качества вождя, был динамичен, мобилен и контактен. Недостаток личного обаяния и невыразительность устных выступлений отнюдь не развили у нового губернатора комплекса неполноценности. Он лично присутствовал на всех значимых областных мероприятиях, активно участвовал в обсуждении вопросов, проявляя принципиальность и твердость в отстаивании собственных взглядов.

Ударной частью предвыборной агитации многих думских кандидатов и отчасти самого Бетина на декабрьских 1999 г. выборах явилось обещание «разобраться» с заезжими предпринимателями, оккупировавшими экономику области. Прошел месяц, и новый глава областной администрации приступил к делу, в котором с ним полностью солидаризовался В.М. Пучнин. Косвенно эту деятельность губернатора одобрила и Москва: от имени председателя правительства в адрес ОАО «Талвис» пришло письмо с благодарностью за пополнение государственной казны «живым рублем». Зная, какую борьбу вел руководитель областной администрации на «водочном фронте» (9 февраля 2000 г. ГУП «Тамбовалкогольконтроль», правопреемник «Русской державы», было ликвидировано), слова благодарности главы правительства можно рассматривать как одобрение и этих его усилий.

Одним из важных направлений борьбы с «варягами» стало их выдавливание с хлебного рынка области. Бетин всерьез рассматривал варианты введения внешнего управления на большинстве из 25 элеваторов и хлебоприемных пунктов, имевшихся в регионе, взвешивал возможности ареста их счетов и имущества и отчуждения основных фондов в счет погашения долгов. Этот сектор экономики Бетин стал контролировать настолько жестко, что один из крупных чиновников его администрации пообещал, что скоро «грохот пойдет».

Наконец, по поручению губернатора началась борьба с более чем сомнительными московскими предприятиями: ООО «Энергогазстройиндустрия», которое мошенническим путем завладело Рассказовским АООТ «Биохим» (его владелицей была оформлена московская безработная, а уставный капитал составлял смехотворные 8,5 тыс. руб.), и ООО «Фили», парализовавшим деятельность АО «Тамбоврыба». Эту

борьбу также удалось выиграть, и впоследствии ОАО «Биохим» стало победителем конкурса «Лучшее предприятие Тамбовской области в 2001 г.» в номинации «За наиболее динамичное развитие».

Помимо этого, Бетин сделал то, на что так и не решился его предшественник, – навел порядок с переработкой и реализацией лома цветных и черных металлов. 21 января 2000 г. вышло его специальное постановление на этот счет, в котором говорилось о приостановке деятельности приемных пунктов до принятия областной Думой соответствующего закона. Такой закон был принят Думой уже через месяц – 29 февраля. Реакцией Центра стало предложение правительству и Федеральному Собранию распространить тамбовский опыт по всей стране.

Тамбовская элита с редким единодушием консолидировалась вокруг Бетина. В кадровой политике он сделал все, что обещал, идя на выборы. А. Франц и руководитель его предвыборного штаба В. Титаренко были назначены первым заместителем и заместителем главы областной администрации, соответственно. Разумеется, не были забыты и руководители предвыборного штаба самого Бетина. В дальнейшем аналитики не раз корили губернатора по этому поводу<sup>99</sup>. Впрочем, довольно скоро Бетин стал избавляться от своих наиболее одиозных выдвиженцев, в том числе А. Франца, С. Ляшева и И. Краснова, и этим только укрепил свои позиции.

Словом, новому губернатору удалось превратиться в своего рода Путина областного масштаба, стать центром и средоточием всей жизни региона. Нам и прежде казалось, что критика Бетина закончится в момент его избрания главой областной администрации, но реальность превзошла ожидания. Произошло единение областной Думы с администрацией, из думского лексикона исчезли слова об «антинародном режиме», даже депутаты-коммунисты, бывшие заместители Рябова и близкие ему чиновники едва не клялись в лояльности новому губернатору<sup>100</sup>, заверяя, что ни о какой оппозиционной деятельности даже не помышляют<sup>101</sup>. Прикусили язык недавно непримиримо антибетинский еженедельник *Наш голос* и первый секретарь тамбовского обкома КПРФ.

В общем, близкий Бетину В. Черкасов (в 1999 г. он возглавлял его предвыборный штаб) имел основания сделать вывод о расширении

---

<sup>99</sup> См., напр.: *Аргументы и факты* – Черноземье: Региональное приложение. 2001. № 50.

<sup>100</sup> В 2001 г., фактически, из рук нового губернатора В.Н. Карев получил пост председателя областной Думы III-го созыва.

<sup>101</sup> См., напр.: *Тамбовский курьер*. 2000. 14 февраля.

«поля» поддержки губернатора<sup>102</sup>. Это заявление стало знаковым и совпало с другими важными событиями в жизни региона: созданием Общественной палаты при администрации области, призванной усилить роль губернатора как выразителя разнородных интересов<sup>103</sup>, примирением Бетина с архиепископом Евгением и назначением В. Пучнина представителем Президента в области.

Примирение губернатора с церковью состоялось на приеме в областной администрации по случаю Рождества Христова. Губернатор сразу взял миролюбивый тон. Владыка Евгений, судя по всему, искренно сожалел о своих прежних выпадах в адрес Бетина<sup>104</sup> и с горечью заметил, что на смену периоду воинствующего атеизма пришло время «лукавое». Знаком окончательного примирения стало присвоение в 2002 г. архиепископу (теперь уже – Тамбовскому и Нижегородскому) звания почетного гражданина Тамбова.

Слух о том, что Пучнин будет назначен представителем Президента, будоражил область с момента избрания Бетина. Тамбовское радио и телекомпания «Полис» даже поспешили объявить, что такое решение уже принято. В ответ и явно из стана противников Пучнина стала распространяться информация о том, что подобное назначение невозможно вообще. Впрочем, позиции губернатора были настолько сильны, что не приходилось сомневаться – будет так, как захочет он. 29 января ожидавшееся назначение состоялось. Первоначально Пучнин планировал совмещать новую должность с прежней<sup>105</sup>, но вскоре передумал и уже на пресс-конференции 18 февраля объявил о своем уходе с поста начальника тамбовской милиции после президентских выборов. И вновь сложившаяся комбинация была на руку Бетину: с одной стороны,

---

<sup>102</sup> Интервью В. Черкасова ГТВ 1 марта 2000 г.

<sup>103</sup> Отвечая своим критикам, Бетин подчеркивал, что Общественная палата нужна для «внутреннего употребления» и повышения его авторитета, а вовсе не для продвижения Путина в Президенты – для этого задействованы другие ресурсы.

<sup>104</sup> Архиепископу Тамбовскому и Мичуринскому Евгению на декабрьских выборах 1999 г. проголосовать не дали. Дело в том, что, тринадцать лет возглавляя тамбовскую епархию, он был прописан в Санкт-Петербурге. Раньше никаких проблем не возникало: он не только голосовал сам, но и был депутатом областного Совета. Теперь на избирательном участке он получил отказ и публично объяснил этот факт происками Бетина. И это притом, что на выборах 1995 г. владыка активно участвовал в его избирательной кампании. В дальнейшем ситуацию обострила проблема возвращения церковных зданий епархии. Попытка Бетина учесть в этом деле интересы бизнеса возмутила архиепископа. На совещаниях он начал громогласно клеймить «демократическую власть» (читай – Бетина): «Коммунисты мне здания передавали и передают, – говорил он, – а демократы – нет».

<sup>105</sup> Интервью В.М. Пучнина компании «Полис» 5 февраля 2000 г.

его давний союзник становился представителем Президента, с другой – разрубался застарелый конфликт в правоохранительных органах области.

Таким образом, клан Бетина постепенно приобретал официальный статус и стал превращаться в общерегиональный. Ситуация, сложившаяся в первые месяцы 2000 г. в субрегионах, только подтверждает это наблюдение.

Учредительное собрание «Единства», состоявшееся в Знаменском районе под патронажем местной администрации – районного главы Е.И. Епифановой и председателя райсовета А.Т. Зюганова, чуть не обернулось конфузом. Как в «добрые старые» времена Епифанова предложила избрать делегатов на областную учредительную конференцию движения и его московский съезд и это вызвало протесты. Но главная интрига заключалась в другом: в свое время Епифанова возглавила район при деятельном участии компартии, а Зюганов, дальний родственник Г.А. Зюганова, и вовсе был секретарем РК КПРФ. Уместно предположить, что, таким образом, клан Бетина достраивался усилиями субрегиональной административно-управленческой элиты, некогда бывшей к нему в оппозиции. Впрочем, в Знаменском районе эта тенденция развития не получила: Епифанова и Зюганов вскоре лишились своих мест.

Вообще, Бетин и его клан внимательно следили за кадровой ситуацией в субрегионах и активно воздействовали на нее. 15 января 2000 г. УВД возбудило уголовное дело и арестовало главу администрации Никифоровского района М.М. Косых. Съездив в район, губернатор одобрил действия милиции. Руководитель администрации Ленинского района Тамбова Э.А. Немцов подал заявление об отставке еще в декабре 1999 г., мотивируя свой поступок, во-первых, нежеланием работать с вновь избранным губернатором, а, во-вторых, уважением к памяти Ковалева, сумевшего, по его словам, «возродить у тамбовчан веру в то, что власть может быть честной, доброй и отзывчивой»<sup>106</sup>. Намек Немцова был более чем прозрачен, и член губернаторского клана Ильин без колебаний санкционировал его отставку<sup>107</sup>, заметив при этом, что сам он (Ильин) давно перестал быть приверженцем ельцинско-рябовской администрации и расстался со своим демократическим прошлым<sup>108</sup> (напомним, что в прежние годы он был сопредседателем и исполнительным секретарем общества «Мемориал»).

---

<sup>106</sup> Тамбовское время. 2000. 19 января.

<sup>107</sup> См.: *Город на Цне*. 2000. 9-15 февраля.

<sup>108</sup> См.: *Тамбовская жизнь*. 2000. 8 февраля.

Бетин санкционировал и смещение председателя Котовского горсовета, секретаря ГК КПРФ и председателя городского коммунистического избирательного объединения «Маяк» И.О. Попова. Вскоре та же участь постигла руководителей еще 11 субрегионов области. Примечательно, что своего рода «идеологом» этих кадровых мини-революций выступил не кто-нибудь, а представитель Президента в области Пучнин<sup>109</sup>.

Завершила кадровую встряску смена руководителей важнейших тамбовских СМИ. 9 февраля 2000 г. председателем ТГТРК была назначена Т. Дробышева. Это назначение было легко предсказуемо, поскольку Дробышева как председатель тамбовской телерадиокомпании в течение всей декабрьской предвыборной гонки работала только на Бетина. На состоявшейся вскоре затем встрече с коллективом *Тамбовской жизни* губернатор недвусмысленно заявил, что с нынешним главным редактором газеты работать не будет. В ответ В. Бирюков заявил об отставке, и 18 февраля состоялось назначение на этот пост Н. Кулина.

Таким образом, в течение неполных двух месяцев новому губернатору удалось существенно укрепить и расширить свой клан и, таким образом, подготовить условия для победы в регионе В. Путина.

**3.2. Бетин – Путину.** Видные тамбовские чиновники А. Ильин и В. Черкасов стали участниками знаменитого заседания в московском «Президент-отеле», которое конституировалось как собрание Общероссийской инициативной группы по выдвижению В. Путина кандидатом в Президенты<sup>110</sup>. В самом Тамбове никто из официальных лиц и не думал скрывать, что оба предвыборных штаба – бывший (бетинский) и нынешний (путинский) – составлены из одних и тех же, близких губернатору, людей. Ожидалось, что в поддержку Путина скоро выскажется и сам Бетин<sup>111</sup>. Действительно, губернатор публично одобрил уже первые шаги Путина как кандидата в Президенты<sup>112</sup>.

В своем телевизионном выступлении создание областной инициативной группы по выдвижению Путина ректор ТГУ В.М. Юрьев прокомментировал следующим образом: «Область уже почти перестала быть «красным поясом», но есть нечто, что позволит ей и вовсе избавиться от подобного имиджа. Если область покажет нормальное пони-

---

<sup>109</sup> Наше общество незрело, говорил В. Пучнин. К нам демократия пришла недавно, и мы к ней не готовы. К созданию демократического общества идут постепенно. Соответственно, главы городов и районов области должны были, по его мнению, быть назначены губернатором. - См.: *Тамбовский курьер*. 2000. 21 февраля.

<sup>110</sup> См.: *Город на Цне*. 2000. 26 января-1 февраля.

<sup>111</sup> См.: Там же. 2000. 2 февраля.

<sup>112</sup> Интервью О.И. Бетина ТТВ 11 января 2000 г.

мание вопроса, и Путин будет избран уже в первом туре, мы покажем ее оздоровление»<sup>113</sup>. В газетной статье ректор уточнил собственную позицию. Приход Путина, сторонника сильной власти, считал он, позволит избавиться от управленческой неразберихи и «бардака», покончить с социализмом и шагнуть в постиндустриальное общество. Надо лишь, заключил он, проявить здравый смысл и отбросить коммунистические «измы» и флаги<sup>114</sup>. Активность ректора была не случайной. 13 января именно в стенах университета было создано движение «Содействия избранию В.В. Путина Президентом России»<sup>115</sup> с Юрьевым в качестве председателя. Неофициальным лозунгом движения стал заголовок первого же открытого письма Юрьева-председателя к жителям области: «Старт в третье тысячелетие» (разумеется, с Путиным во главе)<sup>116</sup>.

Что касается первых шагов самой областной администрации, то особое значение там придавалось «раскрутке» «Единства». В председатели его областного Политсовета Бетин провел бывшего члена своего предвыборного штаба (и бывшего же начальника тамбовского гарнизона) Н.И. Смолу. 3 февраля 2000 г. состоялась учредительная конференция движения и в рекордно короткие сроки (менее, чем через две недели) оно было официально зарегистрировано.

Вершиной областного кланообразования явилась конференция движения «За возрождение Тамбовщины», состоявшаяся 5 февраля и проведенная как «съезд победителей». Основная тема конференции в докладе Н. Калинова была сформулирована так: «Путин поддержал Бетина, а в его лице – и движение «За возрождение Тамбовщины». Значит, движение сделает все, чтобы и.о. стал Президентом». Присутствовавший на конференции Бетин почти до-словно повторил сказанное председателем политсовета движения<sup>117</sup>. В заключение участники конференции приняли решение о переименовании своей организации: с избранием Бетина губернатором призывать кого-либо возрождать область стало уже неудобно, и предлог «за» из названия движения был снят.

27 февраля 2000 г. Бетин, Ильин и Пучнин во главе тамбовской делегации отправились в Москву на учредительный съезд «Единства», который избрал Тамбовского губернатора и Смолу в состав своего Цен-

<sup>113</sup> Выступление В.М. Юрьева по ТТВ 10 января 2000 г.

<sup>114</sup> См.: *Тамбовские известия*. 2000. 10 января.

<sup>115</sup> См.: *Тамбовская жизнь*. 2000. 15, 25 января.

<sup>116</sup> См.: *Тамбовский курьер*. 2000. 17 января; выступление В.М. Юрьева по ТТВ 21 января 2000 г.; *Тамбовский курьер*. 2000. 31 января; *Тамбовская жизнь*. 2000. 11 февраля..

<sup>117</sup> См.: *Город на Цне*. 2000. 9-15 февраля.



трального политсовета. В перерыве членам делегации удалось переговорить с Путиным. 1 марта состоялась пресс-конференция тамбовских доверенных лиц кандидата в Президенты. В отчете о ней с восхитительным простодушием закадровый комментатор сообщил: «Затем журналисты задали доверенным лицам вопросы. Они были очень доброжелательны и исключали всякое негативное отношение к кандидату»<sup>118</sup>.

В нужном для губернатора направлении работали областные СМИ, обеспечивая Путину массивную поддержку. Печатались материалы от имени кандидата в Президенты и о нем самом, в большом количестве публиковались фотографии. Параллельно выходили издательские статьи о Г. Зюганове и КПРФ. 21-22 февраля главный редактор газеты *Тамбовский курьер* В. Сергеев участвовал в совещании редакторов региональных газет России, причем 21 числа состоялась его короткая встреча с В.В. Путиным, момент рукопожатия на которой был запечатлен на пленку и широко растиражирован<sup>119</sup>. Оппонировать «генеральной линии» областной администрации пытались лишь демократическое *Тамбовское время* (робко и нехотя) и коммунистический *Наш голос*.

Между тем, на политическую авансцену вышли и коммунисты. 6 января 2000 г. состоялось заседание инициативной группы по выдвижению Г.А. Зюганова кандидатом в Президенты России. В президиуме собрания на-ходились Сергей Глазьев, Тамара Плетнева, Виктор Зоркальцев и Светлана Савицкая. ОРТ затем показало комментарий Тамары Васильевны, где она до-вольно примитивно доказывала достоинства кандидата КПРФ. 11 января в областной избирательной комиссии той же Плетневой вручали удостоверение депутата Госдумы. Во время этой процедуры произошел эпизод, имевший некоторый символический смысл: вручая документ, председатель комиссии Н.И. Воробьев назвал Плетневу «Тамарой Васильевной Пономаревой», как бы проговариваясь, таким образом, что избрание в Думу ее и А.А. Пономарева на Тамбовщине приобрело уже ритуальный характер<sup>120</sup>.

---

<sup>118</sup> Отчет о пресс-конференции доверенных лиц В.В. Путина, показанный на ТТВ 1 марта 2000 г.

<sup>119</sup> См.: *Тамбовский курьер*. 2000. 28 февраля.

<sup>120</sup> В то же время, следует отметить твердость позиции Т.В. Плетневой, ее нежелание идти на какой-либо сговор в угоду политической конъюнктуре. 18 января в программе «Глас народа» на НТВ депутат Госдумы кинорежиссер С. Говорухин возмущался циничным поведением «Единства» и коммунистов в Думе. При этом он сообщил, что из фракции КПРФ лишь одна Т. Плетнева призвала товарищей по партии опомниться.

В области предвыборная кампания Г.А. Зюганова началась только в конце февраля. Первую пресс-конференцию в ее рамках провели доверенные лица лидера КПРФ – М.Ф. Косых и Т.В. Плетнева. Присутствовал и Р. Сидоров, первый секретарь обкома РКСМ и одновременно лидер движения «Молодежь – за Зюганова!». Плетнева и Косых просили журналистов донести до людей их позицию: за коммунистов не надо агитировать, о них надо просто «честно писать». В целом, однако, предвыборная кампания КПРФ оказалась не только простой, но и невыразительной. Она свелась к критике А. Тулеева за «отступничество» и Путина как «того же Ельцина», члена «семьи» и «не того человека, за которого можно голосовать» (в этой связи *Наш голос* ввел рубрику «Почему я не буду голосовать за Путина?»)<sup>121</sup>. По-прежнему бросалась в глаза «фронтная» лексика коммунистических агитационно-пропагандистских материалов: «Настал час решительного боя», «ушел в глухую оборону», «сокрушительный бой новоявленным отечественным фюрерам», «Коммунисты, вперед!», «Победа Зюганова – спасение цивилизации» и т.п.

Не обошлось без скандалов и попыток сделать «оргвыводы», хотя бы задним числом. А.И. Рябов, приглашенный на общее собрание коммунистов Тамбова, сетовал на недостаточную активность единомышленников, в том числе председателя областной Думы В.Н. Карева. Разбирательство было продолжено на пленуме обкома КПРФ, на котором, однако, досталось уже самому бывшему губернатору. М.Ф. Косых обвинил Рябова и его администрацию в том, что за четыре года работы они не предложили четкой и понятной программы действий, не наладили диалога с людьми, неумело работали со средствами массовой информации и в результате их потеряли. В итоге, к началу декабрьской избирательной кампании, говорил секретарь обкома, население области негативно оценивало работу А. Рябова. Мало кто обратил внимание на то, что эти утверждения очевидным образом расходилось с предвыборными заявлениями самого Косых, но полностью совпадали с мнением критиков действовавшего тогда губернатора.

Ответил Косых и на вопрос, надо ли было КПРФ поддерживать в декабре такого безнадежного кандидата, как Рябов. По его словам, это решение принималось в условиях «жесткого выбора». Как выяснилось, областные коммунистические вожди надеялись достичь успеха, объединив административный ресурс губернатора с организационными воз-

---

<sup>121</sup> См., напр.: *Наш голос*. 2000. 17 февраля, 2 марта.

возможностями КПРФ. Но их ждало разочарование: команда Рябова показала полную несостоятельность, и поддержка ощущалась только там, где «прилично сработали» сами коммунисты. В преддверии президентских выборов последний пассаж приобретал особый смысл и, безусловно, был главным. Возникал законный вопрос: насколько «прилично» КПРФ сработает на этот раз?

Как известно, досрочные выборы Президента России состоялись 26 марта 2000 г. и принесли следующие результаты:

	РФ в целом (в %)	Тамбовская область (в %)	г. Тамбов (в %)
Говорухин С.С.	0,44	0,26	0,46
Джабраилов У.А.	0,10	0,05	0,06
Жириновский В.В.	2,70	2,26	2,23
Зюганов Г.А.	29,21	41,30	39,15

*Окончание табл.*

	РФ в целом (в %)	Тамбовская область (в %)	г. Тамбов (в %)
Памфилова Э.А.	1,01	0,62	0,92
Подберезкин А.И.	0,13	0,12	0,10
Путин В.В.	52,94	48,08	45,29
Скуратов Ю.И.	0,43	0,23	0,35
Титов К.А.	1,47	0,78	1,24
Тулеев А.М.	2,95	1,47	1,86
Явлинский Г.А.	5,80	2,58	5,50
Против всех.	1,88	1,18	2,05
Всего приняло участие.	68,74	65,46	64,92

Как видим, В. Путин набрал более 50% голосов избирателей, принявших участие в голосовании, а его главный соперник Г. Зюганов – менее 30. В Тамбовской области В. Путин опередил Г. Зюганова с внушительным отрывом, и, как видим, «прилично сработать» местным коммунистам не удалось. Таким образом, Тамбовский губернатор выполнил важнейшее поручение. Симптоматично, что, хотя область и об-

ластной центр проголосовали схоже, тамбовская деревня дала Путину даже несколько больше голосов, чем главный город области. Подобный феномен можно объяснить как большей восприимчивостью села к воздействию «административного ресурса», так и традиционным для россиян ожиданием прихода некоего мессии, который избавит, наконец, от страданий и вечных проблем. В этом смысле победа Путина была предопределена.

\*\*\*

Таким образом, в основе «феномена Путина», если рассматривать его в конкретных условиях места и времени и как комбинацию предвыборно-технологических действий, лежало то, что его клану удалось устранить сильных противников и свести президентское противостояние к старой парадигме. К тому времени региональные представительства его клана (типа бетинского) уже познали вкус победы и вполне овладели ее (этой парадигмы) механизмами. Возможно поэтому центральному клану была так важна победа местной пропутинской элиты в интересующем нас и относительно небольшом и маловлиятельном регионе. Было понятно, что в случае его успеха, сильный региональный клан впоследствии отработает свое и обеспечит нужный Центру результат.

## **Заключение**

Свои выводы попытаемся сформулировать в виде следующего ряда тезисов.

1. Политическая история Тамбовской области в 1996–2000 гг. характеризуется, прежде всего, прагматизацией элиты и, соответственно, кланообразованием.

2. Процесс кланообразования начался при «позднем» В.Д. Бабенко, который привлек к управлению областью часть номенклатуры КПСС как регионального (О.И. Бетин), так и субрегионального уровня. Внешне губернаторские выборы 1995 г. прошли по законам классической парадигмы, но стали серьезным уроком для консолидирующейся прагматической элиты.

3. На президентских выборах 1996 г., при всем их внешнем традиционализме, проявилась тенденция к складыванию альянса прагматиков в составе номенклатуры КПСС, поработавшей при Бабенко, и орто-

доксальных демократов. Произошла идеологическая и организационная подготовка образования клана, включавшего носителей разных интересов и представлений. Одновременно Центр («семья»), заинтересованный в опоре на места, направлял в регион отчетливые сигналы.

4. В ходе субрегиональных выборов 1995–1998 гг. тенденция к кланообразованию стала еще более очевидной. К концу 1998 г. вокруг фигуры представителя Президента в области Бетина, избранного Центром и поддержанного региональной элитой, оформился областной клан как фактический «филиал» московского.

5. Параллельно и в связи с попыткой губернатора А.И. Рябова опереться на административно-хозяйственную элиту произошло разрушение мощной группы влияния КПРФ сначала в субрегионах (1995–1996 гг.), а затем и в регионе в целом (1997–1999 гг.). Попытка Рябова не могла быть удачной – его место уже прочно занимал Бетин.

6. Выборная кампания 1999 г. прошла под знаком противоборства клана Бетина, возглавившего альянс двух движений («За возрождение Тамбовщины» и «Единства»), с наспех реанимированным кланом КПРФ-Рябов.

7. Вмешательство в это противоборство Центра в лице клана Путина стало решающим условием победы команды Бетина, что в завуалированной форме признавали даже руководители его предвыборного штаба<sup>122</sup>.

8. Вероятно, в основе действий Центра лежала технология, которая предусматривала следующий ряд последовательных этапов: 1. Центр помогает сильному региональному клану и непосредственно его руководителю. 2. «Сильный клан берет все» (побеждает на выборах, укрепляется, пропитывает собой весь властный механизм). 3. В свою очередь, региональный клан обеспечивает победу кандидата Центра в Президенты. 4. За эту поддержку Центр платит невмешательством в кадровые назначения в регионе, включением его в федеральные программы, гарантированными трансфертами, привилегированным положением в составе федерального округа, патронирует руководителя регионального клана, поддерживает его реноме в центральных СМИ и пр. 5. Взамен Центр требует беспрекословного подчинения и работы регионального клана по правилам Центра<sup>123</sup>.

---

<sup>122</sup> См.: *Город на Цне*. 2000. 2-8 февраля.

<sup>123</sup> Описание в целом схожей схемы на материалах других регионов см.: *Рогожин А.В., Якурин А.В.* Особенности экономического и политического развития Новгородской и

9. На данный момент в Тамбовской области большинство этих этапов уже пройдено. Клан Бетина превратился в мощную вертикаль власти. В то же время в 2002 г. областной центр занял призовое место в федеральном конкурсе «Самый благоустроенный город России». Согласно данным официальной статистики, по целому ряду показателей сегодня Тамбовская область входит в число наиболее развитых субъектов Федерации и занимает лидирующее положение в Центральном федеральном округе России. О. Бетин из, в общем, рядового губернатора далеко не самой крупной области превратился в фигуру федерального масштаба: стал членом Президиума Госсовета и сопредседателем рабочей группы Совета при Президенте по науке и высоким технологиям. На Тамбовщине проводятся экономические совещания ЦФО и важнейшие международные конференции, реализуются крупнейшие федеральные программы. Мичуринск, судя по всему, скоро получит статус наукограда. Примечательно, что область уже трижды посетил патриарх Алексей II. Наконец, в апреле 2003 г. сюда приезжал и сам Президент.

Российские императоры часто посещали Тамбовскую губернию как (тогда) одну из самых крупных в Центральной России. В 1824 г. сюда приезжал Александр I, в 1836 г. – Николай I; в 1837, 1850 и в 1851 гг. – будущий император Александр II; в 1903 г., дважды в 1904 г. и в 1914 гг. – Николай II. Если не считать краткого визита Н.С. Хрущева, первые лица советского государства Тамбовщину в этом смысле не жаловали. Сильно урезанная рядом административно-территориальных реформ 1920–1930-х гг., область утратила свое прежнее значение. С тех пор мало, что изменилось. Обилие высоких визитеров сегодня вызвано тем, что, как верно отметили С. Барзилов и А. Чернышев, в современной России сложились «новые номенклатурные кланы»<sup>124</sup>.

10. Если использовать терминологию И. Клямкина и Л. Шевцовой, можно сказать, что тамбовская власть имеет моносубъектный характер. Иначе говоря, она концентрируется не только по горизонтали, но и по вертикали: чем больше свободы региональные лидеры отвоевывают у Центра, тем меньше самостоятельности они предоставляют местам<sup>125</sup>. Это

---

Волгоградской областей с 1991 по 1995 гг. // Куда идет Россия?: Социальная трансформация постсоветского пространства. С. 152–158.

<sup>124</sup> См.: Барзилов С., Чернышев А. Новые номенклатурные кланы: Реальности провинциальной политики // *Свободная мысль*. 1999. № 5. С.23–33.

<sup>125</sup> Подробнее см.: Подовжняя Г.Г. Развитие местного самоуправления: региональное измерение // Перспективы и проблемы становления поволжского регионализма. М., 1999. С. 89.

и понятно – больше свободы, хотя и под жесткие обязательства, может получить только элита, организованная в клан. В этих условиях субрегионы превращаются в заложников хитрой комбинации и их самостоятельность становится сугубо декоративной. Жесткий контроль выборов на местах, периодически возникающие разговоры об их отмене вообще, переход к казначейскому исполнению бюджета – вот далеко не полный перечень проявлений такого рода. Все это – плата субрегионов за относительное благополучие областного клана, в состав которого, впрочем, допущены районные руководители и крупная хозяйственная элита.

11. Та же картина наблюдается по линии губернатор – областная Дума. Последняя в течение последних двух лет стала послушным проводником губернаторской воли. Наиболее ярко это проявилось в том, что Дума почти безропотно одобрила реорганизацию администрации области, предпринятую губернатором в марте 2002 г. без согласования с ней и в вопиющем нарушении областного Устава. Причина такой сговорчивости кроется как в широком представительстве в Думе губернаторского клана, так и в нежелании остальных депутатов сопротивляться административному произволу.

12. Следует согласиться с принципиальным выводом Г.В. Голосова о том, что идеологически и организационно современные политические партии являются продуктом не демократического «сегодня», а авторитарного «вчера» и трансформативных политических процессов<sup>126</sup>. Столь же уместен призыв В.П. Булдакова прекратить «гражданское самоистязание» и не связывать перспективы прогресса страны с утверждением в ней «нормальной» многопартийности, поскольку многопартийность в современной России, как верно замечает этот автор, является символическим прикрытием групповых интересов<sup>127</sup>. Тому свидетельство – нынешний опыт партийного строительства. Классическим примером является «путешествие» элиты по маршруту КПСС – «Выбор России» – НДР – ОВР – «Единство» – «Единая Россия». Кто возьмется утверждать, что последняя станция – конечная?

13. Перемены, произошедшие в Тамбовской области, связаны также и с эволюцией элиты, ее стремлением избавиться от наскучившей и бесперспективной парадигмы, тупикового имманентного биполярного

---

<sup>126</sup> См.: *Голосов Г.В.* Партийные системы России и стран Восточной Европы: генезис, структуры, динамика. М., 1999. С. 126.

<sup>127</sup> См.: *Булдаков В.П.* Многопартийность или социально-информационный хаос? // *Россия в условиях трансформаций: Историко-политологический семинар.* Вып. 17. М., 2002. С. 35.

политического противостояния. С точки зрения традиции, можно говорить даже о революции элиты, правда, санкционированной Центром, как бы странно это ни звучало.

14. Вопрос о том, вышла ли Тамбовская область из «красного пояса» окончательно, носит сугубо риторический характер. С одной стороны, не приходится сомневаться, что на следующих думских выборах победят представители ныне правящего клана<sup>128</sup>. К этому моменту он, несомненно, только усилится и потому имеет хорошие политические перспективы. Кроме того, как показывает практика, подготовка к думским выборам в регионах копирует общероссийское возвращение к традиционной парадигме с характерными для него мощными атаками на КПРФ. Сегодня коммунисты лишены прежнего влияния в думах всех рассмотренных нами уровней – Государственной, областной и тамбовской городской. С другой стороны, кто может утверждать, что в политической моде России красный цвет исчез навсегда? Коммунистичность российского общества имеет особый, не идейный, а, скорее, обрядовый характер. Очевидно, что реальные возможности центральной власти во многом зависят от политической окраски региональных кланов, которая может меняться. В любом случае их жизнеспособность зависит от Центра. А вот жизнеспособность самого Центра, породившего и вобравшего в себя эти кланы, в серьезной степени зависит от общества. Остается уповать на то, что Центр, а за ним и кланы будут более других заинтересованы в успехе реформ, чтобы не общество, а именно они выбирали цвета российских «одежд», – ведь, как справедливо замеча-

---

<sup>128</sup> 29-30 мая 2002 г. в Тамбове побывал руководитель фракции ОВР в Госдуме В. Володин, который в Генеральном Совете «Единой России» отвечает за организацию выборов. Визит начался с его встречи с Бетиним. Московский гость высказал пожелание, чтобы область перестала, наконец, избирать депутатов, «могущих носить лишь плакаты». Был намечен план вполне конкретных действий. В этом убеждают высказывания самого Володина на ТВ и во время его встречи с областным активом «Единой России». По словам Володина, Тамбовскую область многие потенциальные инвесторы рассматривают как «зону рискованного сотрудничества». Причина одна – устойчивый имидж коммунистического региона, созданный депутатами Госдумы. Из-за них область терпит убытки. Он привел пример Мордовии, которая вдвое меньше Тамбовской области, но имеет в Госдуме «единороссовское представительство» («партии успешных людей», по определению Володина) и 1,5 млрд руб. инвестиций, или в 20 раз больше, чем Тамбовщина. Таким образом, заключил Володин, нарушить традицию и избрать в Госдуму представителей «Единой России» для области выгодно экономически (об этом см: *Тамбовский курьер*. 2002. 3 июня). Полагаем, это полностью укладывается в нашу интерпретацию кланового строительства. Региональный клан не может считаться окончательно выстроенным, вполне выполнившим свою задачу, эффективным и уважаемым без «своих» людей в Госдуме.



ют исследователи, воздействие элитных групп на внеэлитные не безгранично, действия элит вне поддержки неэлит грозят им потерей своего положения<sup>129</sup>.

15. Л.Ф. Шевцова оценивает нынешнюю предвыборную тактику Кремля как по-прежнему зависимую от той клановой машины, которая обеспечила победу В. Путина в 2000 г. По ее мнению, приближающиеся выборы могут позволить Президенту избрать иную – уже не клановую – поддержку, новую легитимацию и прорыв за пределы бюрократически-авторитарного режима<sup>130</sup>. О.В. Гаман-Голутвина говорит о попытках возврата В. Путина к доолигархической системе власти, в условиях которой политический приоритет принадлежит государству<sup>131</sup>. Таким образом, приобретает актуальность вопрос о том, насколько вероятна перспектива кланового развития России? На наш взгляд, эта вероятность весьма велика. Причины кроются и в объективной слабости общества, и в серьезной заинтересованности власти в клановой модели. Все это лишает Россию в среднесрочной перспективе возможностей либерального развития, но, полагаем, иного сейчас быть и не может. Биполярная региональная практика Б. Ельцина («Баланс кланов») сменилась путинской («Сильный клан берет все») с опорой на клан-победитель, если угодно, клан-хищник. В новой парадигме, где нет места идеологии, могут меняться кланы-победители, их персональный состав, олигархи, но не сама система. Кланов – ее фундамент. Вот только прочный ли?

---

<sup>129</sup> См.: Гаман О.В. Политические элиты: Эволюция теоретических концепций. М., 1996. С. 27; Региональные элиты России: проблемы, подходы, гипотезы (программа исследования). СПб., 1999. С. 12.

<sup>130</sup> См.: Шевцова Л. Россия перед выборами: шанс для осмысления // Библиотека публикаций Московского Центра Карнеги: Брифинг Московского Центра Карнеги. 2002. Т. 4. Вып. 11 (Ноябрь).

<sup>131</sup> См.: Гаман-Голутвина О.В. Российские политические элиты: факторы эволюции // Элитизм в России: «за» и «против»: Сборник материалов интернет-конференции, февраль-май 2002 г. / Под общ. ред. В.П. Мохова. Пермь, 2002. С. 69.