

## 2. 1992-1994 гг. НИКОЛАЕВСКАЯ ОБЛАСТЬ ПРИ Л.КРАВЧУКЕ

### 2.1. НАЗНАЧЕНИЕ А.КИНАХА ПРЕДСТАВИТЕЛЕМ ПРЕЗИДЕНТА УКРАИНЫ В НИКОЛАЕВСКОЙ ОБЛАСТИ

Первый год независимого развития Украины был ознаменован реформой местных органов власти с целью укрепления исполнительной вертикали. Впервые о ее необходимости заявил президент Л.Кравчук на 5-й сессии Верховного Совета Украины 28 января 1992 г. Он отметил, что оторванность советов от людей, потеря связи с трудовыми коллективами, безответственность многих руководящих работников, игнорирующих реформы, привели к тому, что большинство населения перестало доверять советам. В связи с этим было предложено временно приостановить деятельность исполкомов советов, а исполнительную власть на местах передать полномочному представителю президента<sup>65</sup>. Выступление Кравчука возымело эффект разорвавшейся бомбы: в регионе началось бурное обсуждение грядущей реформы и возможной кандидатуры представителя президента в Николаевской области<sup>66</sup>.



А.Кинах

Пятого марта 1992 г. был принят закон<sup>67</sup>, согласно которому местные советы всех уровней были освобождены от осуществления государственного управления на местах. Эта функция теперь возлагалась на местные государственные администрации, сформированные на базе бывших исполкомов советов. Главой исполнительной власти на местах назначался представитель президента с довольно широкими полномочиями. Двадцатого марта 1992 г. состоялась внеочередная сессия облсовета, рассмотревшая вопрос о кандидатуре на пост представителя Президента Украины в Николаевской области. Кандидатами были выдвинуты Башкиров М.В. — первый зам. председателя Николаевского облисполкома; Грицай И.Т. — председатель Николаевского облсовета; Кинах А.К. — депутат Верховного Совета Украины; Слипец В.П. — председатель Николаевского общества «Просвіта»; Чайка В.С. — председатель Николаевского райисполкома. После тайного голосования сессия рекомендовала президенту трех человек: М.Башкирова, И.Грицай и В.Чайку. По требованию группы депутатов облсовета Кравчуку был также направлен протокол голосования со следующими результатами: Башкиров — 76 голосов; Грицай — 66; Чайка — 55; Кинах — 44; Слипец — 8 голосов<sup>68</sup>.

По всей видимости, мнение депутатов мало заинтересовало Л.Кравчука, и Указом от 23 марта 1992 г. представителем президента в Николаевской области был назначен Анатолий Кинах<sup>69</sup>. Последний пообещал, что в своей работе будет опираться на мнение депутатов, депутатских групп, комиссий, а также граждан

<sup>65</sup> О неотложных мерах по усилению исполнительной власти в Украине // Ю. П. 1992. 1 февраля.

<sup>66</sup> Исполнительная власть — на переходный период // Ю. П. 1992. 18 февраля.

<sup>67</sup> Закон України «Про представника Президента України» 2167-ХІІ від 5 березня 1992 р. / Відомості Верховної Ради (ВВР). 1992. №23, ст.335: <http://zakon.rada.gov.ua>.

<sup>68</sup> Сессия рекомендовала Президенту // Ю. П. 1992. 21 марта.

<sup>69</sup> Указ о назначении представителя Президента в Николаевской области // Ю. П. 1992. 26 марта.



Центральная улица Николаева – Советская

и трудовых коллективов<sup>70</sup>. Двадцать седьмого марта 1992 г. представитель президента в Николаевской области подписал распоряжение о новых назначениях в состав местной государственной администрации. Его первыми заместителями стали Н.П.Круглов, ранее первый зам. председателя Николаевского горисполкома, и Г.И.Леликов, первый зам. начальника управления социального обеспечения облисполкома. Помощником главы администрации был назначен Н.В.Нараевский, главный специалист комитета по разгосударствлению и приватизации Николаевского горисполкома<sup>71</sup>.

Девятого апреля 1992 г. Президент Украины Л.Кравчук подписал Указ о представителях президента в районах Николаевской области:

- Арбузинский район* — Скрипник В.Ф.;
- Баштанский район* — Бардачев Н.В.;
- Березанский район* — Шульга И.Д.;
- Березнеговатский район* — Проскура В.М.;
- Братский район* — Дробитько Н.А.;
- Веселиновский район* — Давыгора Б.И.;
- Вознесенский район* — Федоров М.Г.;
- Доманевский район* — Наконечный Г.Г.;
- Еланецкий район* — Завгородний Н.Д.;
- Жовтневый район* — Носик А.А.;
- Казанковский район* — Дорошенко В.Г.;

<sup>70</sup> А.К.Кинах: «Я — за тесную работу с местными Советами» // Ю. П. 1992. 28 марта.

<sup>71</sup> Знакомьтесь: первые назначения // Ю. П. 1992. 31 марта.

*Кривоозерский район* — Рябой И.Н.;  
*Николаевский район* — Чайка В.С.;  
*Новоодесский район* — Базелян Н.Л.;  
*Очаковский район* — Заудальский Е.А.;  
*Первомайский район* — Холод П.В.;  
*Снигиревский район* — Бунчук С.В.<sup>72</sup>

В связи с распоряжением А.Кинаха о создании Николаевской госадминистрации на основе исполнительного комитета облсовета с 20 апреля 1992 г. деятельность облисполкома была прекращена<sup>73</sup>. Через два месяца после образования Николаевской государственной администрации был проведен социологический опрос: 42% респондентов положительно отнеслись к этому институту власти. Исследователи также отметили рост популярности главы местной госадминистрации А.Кинаха среди населения всех возрастных категорий за исключением предпенсионной группы (50-59 лет)<sup>74</sup>.

## **2.2. ВЫБОРЫ ДЕПУТАТОВ В ВЕРХОВНЫЙ СОВЕТ УКРАИНЫ 27 МАРТА 1994 Г.**

Двадцать седьмого марта 1994 г. состоялись выборы в Верховный Совет Украины. На 5 мест в парламенте от г. Николаева претендовали 73 человека (в среднем около 14 человек на один мандат): рабочие и работники юстиции, руководители предприятий, врачи, преподаватели, ученые, военнослужащие. Показательным было и то, что лишь очень немногие из них имели реальный опыт работы с людьми. Кандидаты представляли следующие политические организации: Коммунистическую партию Украины — пять человек, Конституционно-демократическую партию Украины — два, Демократическую партию Украины — один, Гражданский конгресс Украины — четыре, Украинскую республиканскую партию — один, Социалистическую партию Украины — пять, Либеральную партию Украины — два, Партию демократического возрождения Украины — один, Партию зеленых Украины — два, Народный Рух Украины — два, Украинскую национальную ассамблею — один, Организацию украинских националистов — один, Украинскую партию справедливости — один, 44 человека были беспартийными. В первом туре ни один кандидат не набрал более 50% голосов, поэтому 10 апреля 1994 г. был назначен второй тур выборов. В него вышли по два кандидата от каждого округа, набравшие наибольшее количество голосов в первом туре. Примечательно, что значительная часть избирателей (50-70%) затруднилась определить политические позиции кандидатов в депутаты, вышедших во второй тур<sup>75</sup>.

Результаты повторного голосования по Николаевской области 10 апреля 1994 г.<sup>76</sup>

---

<sup>72</sup> Указ Президента Украины о назначении представителей Президента Украины в районах Николаевской области // Ю. П. 1992. 14 апреля.

<sup>73</sup> Государственная администрация создана // Ю. П. 1992. 23 апреля.

<sup>74</sup> Растет доверие // Ю. П. 1992. 30 июня.

<sup>75</sup> Накануне второго тура // Ю. П. 1994. 7 апреля.

<sup>76</sup> Страсти по выборам // В. Н. 1994. 12 апреля.

Избирательный округ	Кол-во избирателей	ФИО кандидата	Кол-во голосов «за»	Кол-во голосов «против»	Победивший кандидат
Заводский №283	81647	Емельянов В.М.	24256	19704	Емельянов В.М., глава комитета по экономике и региональным проблемам областной госадминистрации, беспартийный
		Лукьянов Г.И.	16657	27303	
Корабельный №284	91702	Белоблоцкий Н.П.	24317	32888	депутат не избран
		Юзюк А.А.	29568	27637	
Ленинский №285	86499	Толстых А.Б.	18335	29406	Боженко О.В., глава Николаевского союза молодежи, член КПУ
		Боженко О.В.	26084	21657	
Николаевский (городской) №286	76822	Запорожец Ю.М.	23950	17978	Запорожец Ю.М., доцент НКИ, беспартийный
		Поздникина Н.А.	14907	27021	
Центральный №287	86715	Иванюченко А.Б.	18586	28235	депутат не избран
		Кирюхин О.М.	23185	23636	
Вознесенский №288	106426	Иванченко В.Т	18804	48302	Платовский Е.В., директор колхоза «Восток», беспартийный
		Платовский Е.В.	46483	20623	
Первомайский №289	90891	Грицай И.Т.	26303	33908	депутат не избран
		Силенко И.Г.	29044	31167	
Доманевский №290	82740	Глук И.В.	40476	25049	Глук И.В., глава коллективного сельскохозяйственного предприятия «Колос», член Селянкой партии Украины
		Шклярский Ю.А.	21920	43605	
Николаевский (сельский) №291	98722	Паламарчук В.А.	44099	31989	Паламарчук В.А., зам. командира военной части 90446, беспартийный
		Башкиров М.В.	27417	48671	
Новобугский №292	76691	Ильин В.А.	13730	50418	Чивюк Н.В., гл. товаровед Казанковского объединения агропромтехники, член КПУ
		Чивюк Н.В.	48481	15667	
Снигиревский №293	83636	Шкрабак П.А.	36064	30119	Шкрабак П.А., директор межколхозного садового предприятия «Заря Ингула», член КПУ
		Кабак В.С.	26430	39753	

В трех округах, в которых депутаты не были избраны, — №284 (Корабельный район), №287 (Центральный район) и №289 (Первомайский район) — новое голосование было назначено на конец июля 1994 г.<sup>77</sup> Однако депутат был избран только в

<sup>77</sup> Промежуточный финиш // В. Н. 1994. 12 апреля.

Первомайском районе, им стал А.Агафонов, зам. главы Первомайского районного совета народных депутатов, беспартийный<sup>78</sup>. В Центральном и Корабельном районах выборы были признаны несостоявшимися и решение по ним было передано на рассмотрение в Центризбирком<sup>79</sup>. В 284-м округе выборы состоялись только 17 декабря 1995 г., мандат депутата Верховного Совета получил С.Майборода — глава Николаевского областного союза молодежи, член КПУ<sup>80</sup>. По 287-му округу депутат был избран только весной 1996 г., им стал доцент кафедры украиноведения Николаевского гос. педагогического института В.Кузьев (член КПУ).

Таким образом, результаты выборов в Верховный Совет от Николаевской области в полной мере отразили политические пристрастия населения региона: наибольшим авторитетом здесь пользовались представители левых сил.

### **2.3. ВЫБОРЫ ПРЕЗИДЕНТА УКРАИНЫ 26 ИЮНЯ 1994 Г.**

Вслед за выборами в Верховный Совет Украины начался новый избирательный марафон: на 26 июня 1994 г. были назначены выборы Президента Украины, а также депутатов и председателей сельских, поселковых, районных, городских, районных в городах и областных советов. В большей степени внимание николаевцев привлекли выборы в органы местного самоуправления: материалы о предвыборных баталиях на местном уровне занимали практически 90% газетной площади. Не смогли подогреть интерес к выборам главы государства и заявления о поддержке кандидатов, сделанные различными политическими силами, многие из которых после провала на парламентских выборах стали менее активными. Спад интереса к президентским выборам, по всей видимости, был вызван разочарованием в политическом и экономическом курсе президента Кравчука. Многие местные советы, в том числе Николаевский городской и областной, были в оппозиции к действующему президенту и не раз просили Кравчука уйти в отставку. Можно также предположить, что большинство населения устало от выборов.

Всего в президентской гонке участвовало семь кандидатов, однако основными претендентами на пост главы государства считались действующий президент Леонид Кравчук и бывший премьер-министр Украины, глава Украинского союза промышленников и предпринимателей Леонид Кучма. О поддержке действующего президента заявили многие местные руководители, Кравчук также мог рассчитывать на сельское население, которое, как правило, голосует за представителей власти.

Электоральной базой Кучмы было городское население. Его обещание провести экономические реформы, восстановить связи с предприятиями России и вернуть российские рынки украинским производителям импонировало большинству руководителей крупных промышленных, в том числе судостроительных, предприятий Николаевщины. Политической и организационной опорой Кучмы в области выступал Межрегиональный блок реформ, который он создал накануне выборов совместно с В.Гриневым.

---

<sup>78</sup> Повторные выборы состоялись // Ю. П. 1994. 2 августа.

<sup>79</sup> Выборы не состоялись // Ю. П. 1994. 9 августа.

<sup>80</sup> В Центральном округе выборы не состоялись, а в Корабельном — будет повторное голосование // В. Н. 1995. 12 декабря.

Всего по региону в выборах Президента Украины приняли участие 661431 избирателей (68,86%), 12431 бюллетень был признан недействительным (1,9%). Голоса распределились следующим образом.

Кандидаты	по Украине	по Николаевской области	
	«за»	«за»	«против»
Бабич В.Г.	2,4%	18201 (2,75%)	630970 (95,4%)
Кравчук Л.М.	37,7%	238843 (36,1%)	410570 (62%)
Кучма Л.Д.	31,2%	220711 (33,37%)	428289 (64,75%)
Лановой В.Т.	9,4%	38445 (5,81%)	590555 (89,28%)
Мороз А.А.	13,1%	82524 (12,5%)	566476 (85,6%)
Плющ И.С.	1,2%	7127 (1,07%)	641873 (97,04%)
Таланчук П.М.	0,5%	3977 (0,6%)	645023 (97,5%)

Во второй тур, который был назначен на 10 июля 1994 г., ожидаемо вышли Кравчук и Кучма. За две недели до него борьба за президентский пост значительно обострилась. На первой пресс-конференции А.Кинаха в качестве председателя облсовета бывший представитель президента заявил, что в создавшейся ситуации на посту главы государства более предпочтителен Л.Кравчук, который имеет высокий рейтинг, авторитет на международной арене и является гарантом гражданского мира в Украине<sup>81</sup>. Не обошлось и без черного пиара: на территории Николаева и области сторонники Кравчука распространили тысячи листовок, в которых во всех бедах — кризисе, инфляции, разграблении села — обвинялся лично Кучма.

В то же время, в газете городского совета «Вечерний Николаев» было опубликовано заявление с призывом поддержать на выборах Л.Кучму, которое подписали от имени Украинского Союза промышленников и предпринимателей В.Мешин, от блока левоцентристских сил Н.Дзарданов и В.Фролов и от объединения «Новая Украина» В.Зуза: «Мы уже поверили Л.Кравчуку в 1991 г. Украина — действительно богатая страна, почему же так бедно живет народ? Не будем дважды наступать на одни и те же грабли. За Кравчука мы уже голосовали...»<sup>82</sup> В поддержку Кучмы выступили также николаевская организация Гражданского конгресса Украины, николаевская областная организация Конституционно-демократической партии Украины, николаевский обком Компартии Украины, областной Союз молодежи: «Люди, будьте благоразумны, не позволим обмануть себя еще раз. Украине нужен новый Президент — Л.Д.Кучма!»<sup>83</sup>

Во втором туре голосование проходило на 914 участках, охватывавших территорию всей Николаевской области. В списки избирателей были включены 960 436 человек, из которых в голосовании приняли участие 626 875 (65,2%). Результаты второго тура были следующими.

<sup>81</sup> Новое амшлу Анатолия Кинаха // В. Н. 1995. 30 июня.

<sup>82</sup> Уважаемые Николаевцы и жители Николаевщины // В. Н. 1995. 9 июля.

<sup>83</sup> Обращение к избирателям Николаевской области // Там же..

Кандидат	Кол-во голосов (%)	
	по Украине	по Николаевской области
Кравчук Л.М.	45,06	44,7
Кучма Л.Д.	52,15	52,8

Вследствие сходства многих положений программ кандидатов, в том числе программы развития связей с Россией, к Л.Кучме перешла часть голосов электората А.Мороза. Проявилась и позиция протестного электората, который был готов проголосовать за кого угодно, лишь бы не за Кравчука, поскольку с его именем отождествлялся глубокий экономический кризис. Кроме того, на последнем этапе избирательной кампании оппонент действующего президента пообещал сделать русский язык вторым государственным языком, что не могло не сказаться на волеизъявлении русскоговорящего электората Николаевщины.

### 3. 1994-1999 гг. НИКОЛАЕВСКАЯ ОБЛАСТЬ ПРИ ПЕРВОМ СРОКЕ ПРЕЗИДЕНТА КУЧМЫ

#### 3.1. ВЫБОРЫ В ГОРОДСКОЙ СОВЕТ НИКОЛАЕВА

Выборы в органы местного самоуправления были назначены на 26 июня 1994 г. За несколько месяцев до этого были приняты два очень важных закона, которые существенно повлияли на расстановку политических сил в области. Согласно первому после выборов ликвидировался институт представителя президента на местах<sup>84</sup>. Второй закон вводил всенародное избрание председателей местных советов<sup>85</sup>.

На 75 мест в николаевском городском совете претендовали 245 кандидатов. Из них 47 были выдвинуты городской организацией Коммунистической партии Украины, 51 — движением «Демократические реформы Украины», 17 кандидатов представляли трудовые коллективы, 11 — городской Совет воинов-интернационалистов, 20 — экологическую организацию «Зеленый мир», 15 кандидатов выдвинули собрания избирателей по месту жительства, 55 человек являлись депутатами прошлого созыва. Среди кандидатов было 200 беспартийных (81,6%) и 36 женщин. Возрастной категории до 30 лет принадлежали 17 кандидатов (7%), от 31-50 лет — 175 (71,4%), от 51 и старше — 53 (21,6%). Таким образом, средний возраст кандидатов в депутаты горсовета составил 48 лет<sup>86</sup>. В Николаеве впервые был создан предвыборный блок «Самоуправление, реформы, ответственность», объединивший 23 депутатов городского совета, которым избиратели оказали доверие и вновь выдвинули кандидатами в депутаты<sup>87</sup>.

<sup>84</sup> Закон України «Про формування місцевих органів влади і самоврядування» № 3918-ХІІ від 3.02.1994 р. // Відомості Верховної Ради (ВВР). 1994. № 22, ст. 144: <http://zakon.rada.gov.ua>.

<sup>85</sup> Закон України «Про статус депутатів місцевих Рад народних депутатів» №3950-ХІІ від 4.02.1994 // Відомості Верховної Ради (ВВР). 1994. № 24, ст. 181: <http://zakon.rada.gov.ua>.

<sup>86</sup> В последний день регистрации // В. Н. 1994. 7 июня.

<sup>87</sup> Заявление о создании Николаевского городского предвыборного блока «Самоуправление, реформы, ответственность» // В. Н. 1994. 2 июня.

В результате голосования в Николаевский городской совет вошли представители только четырех политических партий: КПУ, СПУ, ГКУ и КДПУ. Среди них было 64 мужчины (85%) и 11 женщин (15%), 2/3 депутатов нового созыва принадлежали возрастной категории от 31 до 50 лет<sup>88</sup>. Таким образом, был подтвержден высокий уровень доверия электората к кандидатам от левого спектра. Этот феномен можно объяснить не только тем, что их предвыборные программы, в большинстве своем популистские, отвечали настроениям жителей области, ностальгирующих по советской «стабильности», но и низкой избирательной активностью граждан. Преобладание беспартийных во вновь избранном городском совете (64 депутата) свидетельствовало, что основным критерием для электората были личные качества кандидата.

### 3.2. ВЫБОРЫ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ ГОРОДСКОГО СОВЕТА

На должность председателя городского совета Николаева первоначально претендовали шесть кандидатов, однако двоим из них — Т.И.Борецкому и Н.В.Малинкиной — в регистрации было отказано. В итоге борьбу за пост городского головы продолжили председатель Ленинского районного совета А.Я.Бердников, временно не работавший Н.Г.Дятлов, президент АО «Эвис» В.М.Заплатинский и председатель Николаевского горсовета 21-го созыва Ю.И. Сандюк<sup>89</sup>. Безусловным лидером считался действующий городской голова Ю.Сандюк, который занимал в Николаеве руководящие посты еще с советских времен (с 1974 г.) и обладал отличными организаторскими и деловыми качествами. В его поддержку выступили ветераны войны и труда, руководители предприятий, работники культуры, рядовые граждане<sup>90</sup>. С призывом голосовать за Ю.Сандюка к николаевцам обратились члены предвыборного блока «Самоуправление, реформы, ответственность»<sup>91</sup>. Остальным кандидатам местные СМИ практически не уделяли внимания.

В выборах приняли участие 227 197 человек (59,23%). Голоса избирателей распределились следующим образом<sup>92</sup>.

Район	Бердников А.Я.		Дятлов Н.Г.		Заплатинский В.М.		Сандюк Ю.И.	
	за	против	за	против	за	против	за	против
Заводский	15827	43042	3768	55101	17850	41019	18038	40831
Корабельный	12292	22291	2458	32125	8768	25815	8148	26435
Ленинский	31160	32865	3208	60817	13489	50536	13221	50804
Центральный	16290	47469	4323	59436	16590	47169	22519	41240
ИТОГО	75569 19,7%	145667	13757 3,58%	207479	56697 14,7%	164539	61926 16,14%	159310

<sup>88</sup> С надеждой и уверенностью // Ю. П. 1994. 28 июля.

<sup>89</sup> Регистрация закончена // Ю. П. 1994. 28 мая.

<sup>90</sup> Реплика избирателей // В. Н. 1994. 11 июня.

<sup>91</sup> Обращение Николаевского городского предвыборного блока «Самоуправление, реформы, ответственность» // В. Н. 1994. 2 июня.

<sup>92</sup> Итоги выборов // В. Н. 1994. 2 июля.





А.Бердников

В связи с тем, что ни один из кандидатов не получил 25% голосов избирателей, внесенных в списки, Николаевская городская комиссия решила провести повторное голосование 10 июля 1994 г. по кандидатурам А.Бердникова и Ю.Сандюка, которые набрали наибольшее количество голосов. После объявления результатов первого тура начали разгораться один скандал за другим. В июле 1994 г. экс-кандидат на пост председателя Николаевского горсовета Николай Дятлов провел пресс-конференцию, основной темой которой стала фальсификация результатов первого тура выборов<sup>93</sup>. С заявлением к прокурору города В.Ельцову обратился и председатель Николаевского горсовета Ю.Сандюк, который выступил против распространенной в свой адрес клеветнической информации. По мнению Сандюка, ее основной целью была дискредитация действующего городского головы и членов горисполкома в период предвыборной кампании<sup>94</sup>. Был опубликован отчет о работе горсовета и горисполкома за период с 1991 г. по апрель 1994 г.<sup>95</sup>, свидетельствующий, что под руководством Сандюка была создана структура, способная решать насущные проблемы. Однако это не помогло ему удержаться в кресле городского головы. При повторном голосовании он получил лишь 46764 голосов (23,6%), в то время как А.Бердников — 140850 (71,3%)<sup>96</sup>.

Николаевская городская избирательная комиссия долго не утверждала эти результаты из-за многочисленных фактов нарушения Закона о выборах. Полномочия вновь избранного председателя горсовета были признаны лишь 19 июля 1994 г.<sup>97</sup> Двадцать первого июля 1994 г. состоялась первая пресс-конференция А.Бердникова в качестве городского головы, на которой он заверил присутствовавших, что сделает все возможное для улучшения жизни в Николаеве<sup>98</sup>.

### 3.3. ВЫБОРЫ ПРЕДСЕДАТЕЛЕЙ ОБЛАСТНОГО И РАЙОННЫХ СОВЕТОВ

Не менее скандальными были и выборы председателя Николаевского облсовета. Изначально на эту должность претендовали Башкиров М.В. — генеральный директор государственно-кооперативного ПО «Семена Украины», Грицай И.Т. — председатель Николаевского облсовета и Кинах А.К. — представитель Президента Украины в Николаевской области<sup>99</sup>. Однако за две недели до выборов И.Грицай обратился в областную избирательную комиссию с просьбой снять его кандидатуру. В тот же день, объясняя свой поступок избирателям Николаевской области, он дал понять, что этот шаг был вынужденной мерой: «Взвесив все моменты, связанные с

<sup>93</sup> Н.Дятлов: «Результаты выборов сфальсифицированы» // В. Н. 1994. 12 июля.

<sup>94</sup> Заявление кандидата на должность председателя Николаевского городского Совета народных депутатов Ю.И.Сандюка прокурору города Николаева В.В.Ельцову // В. Н. 1994. 2 июля.

<sup>95</sup> Город. Горожане. Власть // Там же.

<sup>96</sup> Решение Николаевской городской избирательной комиссии по выборам депутатов и председателя городского совета // В. Н. 1994. 19 июля.

<sup>97</sup> Знакомство состоялось // Ю. П. 1994. 21 июля.

<sup>98</sup> Первая пресс-конференция нового председателя городского Совета // Ю. П. 1994. 23 июля.

<sup>99</sup> Регистрация закончена // Ю. П. 1994. 28 мая.

выборами председателя областного совета, я принял решение снять свою кандидатуру. Убежден, что предвыборная борьба обострит противостояние, внесет раскол, что усугубит и без того сложную ситуацию в области. К данному решению меня подвели и другие обстоятельства, возникшие в последнее время...»<sup>100</sup> Думается, не последнюю роль в этой истории сыграл представитель президента в Николаевской области А.Кинах, активно включившийся в борьбу за мандат главы Николаевского областного совета, поскольку понимал, что после выборов останется не у дел.

Согласно данным областной избирательной комиссии, Михаил Башкиров получил 157761 голосов (23,9%), а Анатолий Кинах — 451560 (68,3%). Таким образом, председателем областного совета стал Анатолий Кинах. Председателями городских и районных советов были избраны в Вознесенске — Гержов Ю.И., Южноукраинске — Тульский М.И., в Арбузинском районе — Кислица Г.Е., Баштанском — Печерский В.С., Березанском — Шульга И.Д., Березнеговатском — Ковбаса Ф.А., Братском — Григорьев А.В., Веселиновском — Головатый А.А., Вознесенском — Федоров М.Г., Врадиевском — Павлова М.П., Еланецком — Завгородний Н.Д., Жовтневом — Гаркуша А.Н., Казанковском — Кузин В.И., Кривоозерском — Бунинский П.Г., Николаевском — Чайка В.С., Новобугском — Замрий А.П., Новоодесском — Базелян Н.Л., Очаковском — Заудальский Е.А., Первомайском — Холод П.В., Снитигревском районе — Бунчук С.В.<sup>101</sup>

Четырнадцатого июля состоялась первая сессия областного совета XXII созыва. На ней были объявлены итоги выборов депутатов и председателя областного совета, а также рассмотрен ряд вопросов, в том числе организационных. Заместителем председателя областного совета был избран В.Д.Чайка, первым заместителем председателя облисполкома — Н.П.Круглов<sup>102</sup>. Был также назначен состав исполкома областного совета.

### 3.4. Ротация политической элиты ПОСЛЕ ВЫБОРОВ (июль 1994 г. — 1996 г.)

В должности председателя Николаевского областного совета А.Кинах пробыл чуть больше года. Третьего июля 1995 г. президент Кучма подписал указ о его назначении вице-премьер-министром Украины. В новом правительстве Кинаху было поручено курировать вопросы промышленной политики<sup>103</sup>. Через несколько дней после своего назначения Кинах встретился с руководителями ведущих николаевских газет и в своем прощальном интервью заявил, что принял предложение стать вице-премьер-министром в связи с социально-политической и экономической ситуацией в стране<sup>104</sup>. Однако большинство николаевцев, высоко оценив деятельность Кинаха на посту руководителя области и одобрив его назначение, скептически отнеслись к тому, что ему удастся улучшить ситуацию в промышленности Украины<sup>105</sup>.

<sup>100</sup> Обращение к избирателям Николаевской области председателя областного Совета народных депутатов И.Т.Грица // В. Н. 1994. 11 июня.

<sup>101</sup> Выборы состоялись // Ю. П. 1994. 28 июня.

<sup>102</sup> В основе работы — профессионализм и ответственность // В. Н. 1994. 16 июля.

<sup>103</sup> А.Кинах назначен вице-премьер-министром Украины // В. Н. 1995. 6 июля.

<sup>104</sup> Прощальное интервью // В. Н. 1995. 11 июля.

<sup>105</sup> Николаевцы о новом назначении А.К.Кинаха // В. Н. 1995. 18 июля.

После переезда А.Кинаха в Киев для работы в правительстве его полномочия перешли к его заместителю В.Д.Чайке<sup>106</sup>, который был избран председателем облсовета только после принятия новой Конституции Украины. На внеочередной сессии 9 августа 1996 г. в поддержку его кандидатуры высказались 39 человек, один был против и один воздержался<sup>107</sup>. Однако на этой должности В.Д.Чайка пробыл всего несколько месяцев. На очередной сессии областного Совета 25 октября 1996 г. он обратился к депутатам с заявлением прекратить его председательские полномочия в связи с его переходом на другую работу и выездом за пределы области. Удовлетворив просьбу В.Чайки, сессия в тот же день избрала нового председателя.

От постоянных комиссий по АПК, земельным ресурсам, социальному развитию села, социальной защиты, охраны здоровья, торговли и бытового обслуживания населения на пост главы облсовета была выдвинута кандидатура председателя Николаевской районной госадминистрации В.С.Чайки (однофамилец В.Д.Чайки). Депутат Н.И.Тыщук внес на рассмотрение кандидатуру В.А.Дубова, начальника областного управления внешних экономических связей, однако тот взял самоотвод. Тогда депутат Г.И.Лукиянов предложил на пост председателя облсовета кандидатуру председателя областной организации СПУ И.Н.Грабовенко. В.Чайка и И.Грабовенко коротко изложили свои программы и ответили на вопросы. Открытым голосованием большинством голосов (40 из 50 присутствовавших при общем числе депутатов 59) председателем облсовета был избран В.С.Чайка<sup>108</sup>.



Н.Круглов

Кадровые перестановки произошли и в органах местного управления. Двадцать четвертого июля 1995 г. президент подписал Указ, согласно которому исполнительные комитеты областных, районных и районных в городах Советов ликвидировались, а на их месте образовывались областные госадминистрации<sup>109</sup>. Исполняющим обязанности главы Николаевской областной госадминистрации был назначен Николай Петрович Круглов<sup>110</sup>, который позже был утвержден в этой должности указом Л.Кучмы от 8 августа 1996 г.<sup>111</sup> На пресс-конференции для журналистов Н.Круглов рассказал о своем видении социально-экономической ситуации в области и путях ее улучшения, высказал свое отношение к различным политическим партиям и движениям: «После того, как я разочаровался в одной партии, я не стремлюсь ни в какую другую и не симпатизирую какой-либо. Я государственный чиновник и не имею права состоять в какой-либо партии». На вопрос о том, как, по его мнению, будут складываться его отношения с депутатским корпусом областного совета, Николаевским горисполкомом, Круглов ответил, что они будут носить деловой характер<sup>112</sup>.

<sup>106</sup> Конституционный договор не предусматривал процедуру избрания исполняющего обязанности председателя областного Совета.

<sup>107</sup> Избран председатель областного Совета // Ю. П. 1996. 10 августа.

<sup>108</sup> Не уходить от острых проблем // Ю. П. 1996. 27 октября.

<sup>109</sup> Указ Президента Украины «Про обласні, Київську та Севастопольську міські, районні, районні у містах Києві та Севастополі державні адміністрації» №640/95 від 24.07.1995 р.: <http://zakon.rada.gov.ua>

<sup>110</sup> Есть глава! // В. Н. 1995. 22 июля.

<sup>111</sup> Указ Президента Украины «Про призначення М.Круглова головою Миколаївської обласної державної адміністрації» №668/96 від 8.08.1996 р.: <http://zakon.rada.gov.ua>

<sup>112</sup> Я устал от партийных собраний...// В. Н. 1995. 25 июля.

Ротация местной политической элиты произошла и на районном уровне. Двадцать третьего октября 1996 г. распоряжением Президента Украины председателями районных госадминистраций Николаевской области были назначены

*Новоодесской* — Н.Базелян;  
*Кривоозерской* — П.Бузинский;  
*Снигиревской* — С.Бунчук;  
*Веселиновской* — А.Головатый;  
*Доманевской* — А.Диордица;  
*Братской* — А.Дорожинский;  
*Еланецкой* — Н.Завгородний;  
*Новобугской* — А.Замрий;  
*Очаковской* — Е.Заудальский;  
*Березнеговатской* — Ф.Ковбаса;  
*Казанковской* — В.Кузин;  
*Врадиевской* — М.Павлова;  
*Баштанской* — В.Печерский;  
*Арбузинской* — В.Скрипник;  
*Вознесенской* — М.Федоров;  
*Жовтневой* — А.Гаркуша,  
*Первомайской* — П.Холод;  
*Березанской* — И.Шульга<sup>113</sup>.

### 3.5. ОСНОВНЫЕ ПОЛИТИЧЕСКИЕ СОБЫТИЯ 1997 г. — НАЧАЛА 1998 г.

В 1997 г. Николаев становится одним из центров муниципального движения. Десятого января 1997 г. в городе состоялось итоговое заседание цикла общественных слушаний, посвященных реализации конституционных прав городской общины на местное самоуправление. В нем приняли участие председатель и группа депутатов горсовета, народные депутаты Украины, депутаты областного и районных советов, представители общественности. По предложению участников «Муниципальной инициативы» была создана депутатская группа горсовета для реализации предложений и проектов городского развития, направленных на формирование системы местного самоуправления, рабочие группы по ключевым направлениям жизнедеятельности города и координационный комитет. Ее руководителями стали зам. председателя горсовета Т.Бугаенко и О.Бойко-Бойчук<sup>114</sup>. Собравшиеся подписали обращение к жителям Николаевщины, в котором заявили, что основной целью своей деятельности видят поступательное развитие города за счет собственных возможностей и при помощи эффективной местной власти. Для этого необходимы следующие условия:

1. Самостоятельность местной власти и ее подконтрольность населению;
2. Устойчивость коммунального хозяйства и социальной сферы, их постепенное укрепление и расширение;
3. Политическое согласие внутри городской общины.

<sup>113</sup> Распоряжение Президента Украины о назначении председателей районных государственных администраций Николаевской области // Ю. П. 1996. 27 октября.

<sup>114</sup> «Муниципальная инициатива» в Николаеве // В. Н. 1997. 25 января.

Участники «Муниципальной инициативы» предложили городским властям в течение полугода провести депутатские слушания, а также цикл сессий горсовета, посвященных муниципальной деятельности. В заключение они призвали всех желающих присоединиться к ним и работать на благо Николаева<sup>115</sup>.

Двадцать восьмого марта 1997 г. в Киеве прошел «круглый стол», на котором обсуждался вопрос муниципальной реформы. Представители Николаева, рассказав о разработанной «Муниципальной инициативой» программе, выступили с предложением о проведении государственно-правового эксперимента — муниципальной реформы на базе города. Речь шла о создании «полигона» по отработке норм и принципов местного самоуправления, что на практике означало заключение договора между городом и государством с разграничением функций между ними<sup>116</sup>.

Муниципальной реформе была посвящена и 12-я сессия Николаевского городского совета, состоявшаяся в апреле 1997 г.<sup>117</sup> С докладом «О программе муниципального строительства в Николаеве» на ней выступил мэр города А.Бердников. Он отметил, что существующие механизмы воздействия на социально-экономическое положение в городе утратили эффективность. Продолжается спад производства, усугубляется финансовый кризис, все сложнее становится положение на рынке труда. Однако многие проблемы находятся вне компетенции властей. Как их решить? Выход один — реализация муниципальной инициативы, максимальное использование возможностей города. Докладчик остановился на главных моментах муниципальной реформы, отметив, что Николаеву нужны городской банк и собственные страховая и инвестиционная компании, необходимо также развивать инфраструктуру наиболее перспективных отраслей. Обсуждение доклада завершилось принятием Программы муниципального строительства в Николаеве. Кроме того, было утверждено положение о временной депутатской комиссии по разработке Устава города, а также принято обращение к Президенту Украины с предложением реализовать государственно-правовой эксперимент по отработке норм и принципов местного самоуправления на базе г. Николаева<sup>118</sup>.

Тридцатого июля 1997 г. состоялось очередное собрание городского объединения «Муниципальная инициатива», на котором присутствовало более 100 активистов. В процессе трехчасового обсуждения были приняты решения, регламентирующие деятельность объединения. Намечалось создать постоянно действующий рабочий орган — секретариат во главе с депутатом городского совета В.Зузой, а также открыть общественную приемную для работы с населением и городской дискуссионный клуб<sup>119</sup>.

В ходе муниципальной реформы местная политическая элита решила изменить структуру системы органов самоуправления в городе. Этот вопрос обсуждался на сентябрьской сессии Николаевского горсовета. Под лозунгом «Одна власть, один хозяин, единое управление, экономический порядок» в Николаеве был утвержден один представительный орган городской общины — горсовет, один хозяин — городской голова. Кроме того, за полгода до выборов в местные советы тайным голосованием было принято решение упразднить в Николаеве районные советы и, следовательно, не проводить в них выборы в марте 1998 г. Однако в структуре испол-

---

<sup>115</sup> Обращение участников муниципальной инициативы г. Николаева // В. Н. 1997. 25 января.

<sup>116</sup> Киев оценил Николаевских муниципалов // В. Н. 1997. 8 апреля.

<sup>117</sup> Готовы на эксперимент // В. Н. 1997. 10 апреля.

<sup>118</sup> Программа, лишённая «розовых мечтаний» // В. Н. 1997. 12 апреля.

<sup>119</sup> Судьбу города — в руки горожан // В. Н. 1997. 2 августа.

нительной власти горсовета предусматривалось создание четырех исполнительных органов, руководители которых станут заместителями городского головы.

Нововведения в организации самоуправления в Николаеве не всем пришлись по душе. В прокуратуру города с требованием сохранить действующую структуру управления обратились главы Центрального и Заводского райсоветов А.Олейник и В.Зинченко, посчитавшие решение горсовета незаконным. По их мнению, горсовет попытался решить судьбу города не путем референдума, как это предусмотрено законом, а большинством голосов депутатов горсовета. Кроме того, районные советы в городе не могут быть упразднены горсоветом без их согласия, поскольку сессии обоих райсоветов — Центрального и Заводского — высказались против своего упразднения и приняли решение о созыве в Николаеве общегородского референдума по этому вопросу<sup>120</sup>. Каково же было отношение николаевцев к решению горсовета упразднить районные советы в городе? Этой теме было посвящено очередное исследование ЦИОМ «Наваль-эксперт», проведенное 19-21 сентября 1997 г. В целом среди опрошенных горожан сторонников упразднения районных советов было в 6 раз больше, чем противников<sup>121</sup>.

В мае 1997 г. губернатор Николаевской области Н.Круглов был назначен министром транспорта. Однако в этой должности ему удалось проработать лишь 55 дней. Семнадцатого июля 1997 г. Президент Кучма одним указом освободил его от занимаемой должности, а другим вновь назначил председателем Николаевской облгосадминистрации<sup>122</sup>.

Четырнадцатого января 1998 г. после того, как Верховный Совет учел большинство внесенных им замечаний, президент Кучма подписал закон «О выборах депутатов местных советов и сельских, поселковых, городских председателей»<sup>123</sup>. Обсуждению нового закона была посвящена 15-я сессия Николаевского областного совета, которая состоялась 29 января 1998 г. На ней, в частности, был затронут вопрос о новом количественном составе этого представительного органа власти. Согласно закону он определялся квотой — по три депутата от каждого из 19 районов и пяти городов областного подчинения, в том числе и Николаева, что увеличивало численность облсовета с 60 до 72 чел. Эта норма вызвала недовольство части депутатов, представлявших областной центр, поскольку по сути это означало, что интересы большого города и маленького района должно отстаивать одинаковое число депутатов<sup>124</sup>. После продолжительной дискуссии было решено оставить эту норму для г. Николаев, в котором проживала почти половина населения области, без изменений и утвердить количественный состав облсовета в 72 депутата<sup>125</sup>.

Напряженной была и 16-я сессия Николаевского горсовета, проходившая 28 января 1998 г. На заключительном пленарном заседании она должна была рассмотреть неотложные вопросы, касавшиеся предстоявших выборов в горсовет. Уже при формировании повестки дня группа депутатов через своего представителя Л.Чудайкину потребовала от городского головы А.Бердникова первым обсудить вопрос о внесении изменений в решение горсовета от 26 сентября 1997 г. по структуре

<sup>120</sup> Николаев: одна власть, один хозяин? // В. Н. 1997. 2 декабря.

<sup>121</sup> Нужны ли в городе райсоветы? // В. Н. 1997. 16 октября.

<sup>122</sup> Старый новый губернатор // В. Н. 1997. 18 июля.

<sup>123</sup> Закон України «Про вибори депутатів місцевих рад та сільських, селищних, міських голів» №14/98-ВР від 14.01.1998 / Відомості Верховної Ради (ВВР). 1998. №3-4, ст. 15: <http://zakon.rada.gov.ua>.

<sup>124</sup> Сессия облсовета // Ю. П. 1998. 31 января.

<sup>125</sup> От Николаева — лишь трое // В. Н. 1998. 3 февраля.

системы местного самоуправления (о прекращении полномочий райсоветов в городе и отказе от проведения в них выборов в 1998 г.). Необходимость пересмотра этого решения депутаты мотивировали тем, что нельзя оставлять городские районы без органов местного самоуправления. Мэр города поставил вопрос на голосование, в результате чего он был включен в повестку дня и обсуждался в течение 6 часов. Не придя к консенсусу, депутаты сняли его с обсуждения. Однако группа депутатов в составе 22 человек не согласилась с этим и покинула зал заседаний, а на следующий день выступила с заявлением по этому поводу<sup>126</sup>.

После перерегистрации, определив, что сессия правомочна принимать решения, ее участники определили 90 депутатов на выборы горсовета и утвердили состав городской территориальной избирательной комиссии по выборам депутатов горсовета и его головы. Также было принято решение, вытекающее из предыдущего, об упразднении райсоветов — «О реализации полномочий горсовета и городского головы в районах города». Его суть сводилась к следующему: с 30 марта 1998 г. исполнительными органами во всех четырех районах города определялись районные государственные администрации горсовета, которые осуществляют исполнительно-распорядительные функции в пределах данных им полномочий, в том числе и полномочий, делегированных горсовету государством, и обеспечивают на территории районов выполнение решений горсовета, городского головы и горисполкома. Глава райадминистрации назначается и освобождается от своей должности мэром города путем заключения контракта на четыре года. Он является высшим должностным лицом в районе и заместителем городского головы<sup>127</sup>. В заключение мэр города отметил, что решение быть или не быть райсоветам принимается сессией горсовета или путем референдума, причем не позднее, чем за 6 месяцев до выборов. Иными словами, в случае пересмотра решения о райсоветах 29 марта выборы в эти органы все равно состояться не могли, поскольку до этой даты оставалось лишь два месяца<sup>128</sup>.

### **3.6. РЕЗУЛЬТАТЫ ВЫБОРОВ В ВЕРХОВНЫЙ СОВЕТ УКРАИНЫ 29 МАРТА 1998 Г.**

Двадцать девятого марта 1998 г. в Украине состоялись очередные парламентские и местные выборы. В отличие от органов самоуправления, формирование Верховного Совета впервые происходило на основе смешанной мажоритарно-пропорциональной системы (половина депутатов избиралась по одномандатным округам и половина по общегосударственному многомандатному округу), что было зафиксировано в новом законе «О выборах народных депутатов Украины»<sup>129</sup>. По Николаевской области 4%-ный барьер преодолели только шесть партий и избирательных блоков: КПУ, НДП, НРУ, ПЗУ, Избирательный блок СПУ и СелПУ «За правду, за народ, за Украину!» и ПСПУ. Также прошедшие в парламент СДПУ(о) и «Громада» заняли в регионе 7-е и 10-е места соответственно. Абсолютным фавори-

---

<sup>126</sup> Заявление депутатов Николаевского городского совета по итогам заседания сессии совета от 28 января 1998 г. // В. Н. 1998. 7 февраля.

<sup>127</sup> Впереді — вибори. С 16 сесії Николаєвського горсовета ХХІІ созыва // Ю. П.. 1998. 30 января.

<sup>128</sup> Перед выборами не грех и пошуметь // В. Н. 1998. 31 января.

<sup>129</sup> Закон України «Про вибори народних депутатів» №541/97-ВР від 24.09.1997 / Відомості Верховної Ради (ВВР). 1997. №43, ст.280: <http://zakon.rada.gov.ua>.

том выборов стала КПУ, набравшая максимальное количество голосов на всех шести избирательных округах<sup>130</sup>. Высокий процент голосов получила на Николаевщине и проправительственная НДП. Это объясняется тем, что накануне выборов ряды этой партии пополнили руководители многих промышленных предприятий, учебных и лечебных учреждений. Удачная рекламная кампания, а также обещание разрешить проблемы Ташлыкской и Южноукраинской АЭС вывели в число региональных лидеров и ПЗУ. В то же время, радикальные украинские националисты потерпели поражение. Так, общественная поддержка избирательного блока «Национальный фронт» оказалась более чем скромной: за него проголосовали 0,3% избирателей (24-е место). Не лучше обстояли дела у «Украинской национальной ассамблеи» и блока «Меньше слов», получивших 0,15 и 0,12% голосов соответственно.

Что касается «мажоритарной части» выборов, то в шести николаевских одномандатных округах (№№ 127-132) регистрацию прошли 113 кандидатов, 68 из которых были выдвинуты политическими партиями и блоками.

Основная борьба в 127-м округе (Заводской и часть Ленинского района г. Николаева, 166800 избирателей)<sup>131</sup> развернулась между беспартийным владельцем сети продовольственных магазинов Виктором Горбачевым, членом партии «Реформы и порядок» директором николаевской телекомпании НИС-ТВ Геннадием Задырко, коммунистом доцентом сельскохозяйственного института Олегом Гриневым и двумя народными депутатами — Владимиром Емельяновым (НДП) и Юрием Запорожцем (МБР). Набрав всего на 1,26% голосов больше, чем его ближайший соперник О.Гринев, победителем стал предприниматель В.Горбачев.

Взоры аналитиков были прикованы к избирательному округу №128 (Корабельный, часть Ленинского и Октябрьский районы г. Николаева, 160500 избирателей)<sup>132</sup>, по которому баллотировался бывший представитель президента в Николаевской области, глава исполкома облсовета (1994-1995), вице-премьер-министр Украины (1995-1996) Анатолий Кинах. Его основными конкурентами были народные депутаты коммунисты Сергей Майборода и Олег Боженко, член НРУ главный редактор газеты «Український Південь» Юрий Диденко и директор ОАО «Николаевский глиноземный завод» Валентина Польшакова. Результаты выборов подтвердили авторитет Кинаха в области: за него проголосовали 31,65% избирателей.

В 129-м округе (Центральный район г. Николаева, г. Очаков, Березанский, Николаевский и Очаковский районы, 187800 избирателей) зарегистрировалось максимальное количество кандидатов — 25<sup>133</sup>. Однако реальные шансы попасть в парламент имели лишь первый секретарь Николаевского обкома КПУ Владимир Матвеев и киевлянин президент инвестиционной компании «Интех-МБ» Сергей Сопрун (НДП). Мощной PR- кампании Сопруна противостоял партийный ресурс Матвеева: 245 ячеек КПУ в области и 48 в городе<sup>134</sup>. Победу одержал В.Матвеев, тем самым доказав, что если максимально использовать идеологический фактор, то выборы можно выиграть при минимальных денежных затратах.

В 130-м округе (Баштанский, Березнеговатский, Казанковский, Новобугский, Новоодесский, Снигиревский районы, 160800 избирателей)<sup>135</sup> из 14 зарегистри-

<sup>130</sup> Городской голова — Анатолий Олейник // В. Н. 1998. 2 апреля.

<sup>131</sup> Сайт ЦИК Украины: [www.cvk.gov.ua](http://www.cvk.gov.ua)

<sup>132</sup> Там же.

<sup>133</sup> Там же.

<sup>134</sup> Год депутатской работы несколькими штрихами // Трудовая Николаевщина. 1998. Март.

<sup>135</sup> Сайт ЦИК Украины: [www.cvk.gov.ua](http://www.cvk.gov.ua)



рованных кандидатов фаворитами избирательной кампании стали первый зам. главы Николаевской облгосадминистрации Алексей Гаркуша (АПУ) и народный депутат Павел Шкрабак (КПУ). Первый имел в своем арсенале широкий круг подчиненных, в том числе и глав райгосадминистраций, не без помощи которых и набрал максимальное количество голосов – 37,38%.

В одномандатном округе №131 (г. Вознесенск, Веселиновский, Вознесенский, Врадиевский, Доманевский, Еланецкий, Кривоозерский районы, 161000 избирателей)<sup>136</sup> столкнулись интересы народного депутата Ивана Глуха (АПУ), директора Доманевского районного узла связи Николая Тертичного (КПУ) и беспартийного киевлянина вице-президента АОЗТ «Интергаз» Валерия Акопяна. Опередив своего ближайшего соперника на 25,51% голосов (рекордный разрыв между первым и вторым местом), победил газотрейдер В.Акопян.

И, наконец, в 132-м округе (г. Первомайск, г. Южноукраинск, Арбузинский, Братский и Первомайский районы, 158000 избирателей)<sup>137</sup> основными претендентами на депутатское место были председатель артели крестьян-землевладельцев «Авангард» коммунист Сергей Кравченко, председатель АО «Стройинвест» киевлянин Сергей Святко (беспартийный) и выдвинутый партией «Реформы и порядок» специальный корреспондент газеты «Вечерний Николаев» Александр Настенко (беспартийный). В результате напряженной борьбы победу одержал известный журналист А.Настенко.

Итак, в Верховный Совет от Николаевской области прошли следующие кандидаты<sup>138</sup>:

Избирательный округ	Избранный депутат	Кол-во голосов «за»	%
№127	Горбачев В.С., генеральный директор частных торговых предприятий, беспартийный, самовыдвижение	13902	15,37
№128	Кинах А.К., президент Украинского союза промышленников и предпринимателей, член НДП, самовыдвижение	30665	31,65
№129	Матвеев В.И., зам. генерального директора ГП «Завод имени 61 Коммунара», член КПУ, КПУ	24290	20,57
№130	Гаркуша А.Н., первый зам. главы Николаевской облгосадминистрации, член АПУ, самовыдвижение	47485	37,38
№131	Акопян В.Г., вице-президент АОЗТ «Интергаз», беспартийный, самовыдвижение	51691	42,91
№132	Настенко А.А., специальный корреспондент газеты «Вечерний Николаев», беспартийный, партия «Реформы и порядок»	32435	29,44

<sup>136</sup> Там же.

<sup>137</sup> Там же.

<sup>138</sup> Там же.

Сравнивая результаты выборов по партийным спискам и мажоритарной основе, отметим, что при убедительной победе политических партий и блоков левой ориентации в пропорциональной части выборов им удалось провести только одного кандидата по одномандатному округу. Такого рода раздвоение электоральных предпочтений, на наш взгляд, обусловлено несколькими факторами. Прежде всего, избиратели осознают разницу между ролями, которые играют в парламенте партийная фракция и депутат от региона. Также очевидно преобладание иррационального начала при выборе партии и прагматического при голосовании за депутата. И, наконец, нельзя не учитывать влияние субъективных факторов (доступ к информации, позиция местной власти, воздействие СМИ) на решение избирателей.

Итоги выборов продемонстрировали, что наибольшей популярностью в лагере левых сил у николаевцев пользовалась КПУ: в пяти мажоритарных округах кандидаты-коммунисты заняли второе место, а в 129-м округе член КПУ Матвеев победил. Особенностью избирательной кампании в области можно считать и то, что значительное количество кандидатов баллотировалось и по партийным спискам, и в одномандатных округах.

Всего в Верховную Раду Украины по Николаевской области было избрано девять депутатов (шесть по мажоритарным округам и три по многомандатному): В.Матвеев, В.Оплачко и Н.Чивюк (КПУ), А.Кинах (НДП), А.Гаркуша (АПУ), В.Заплатинский («Громада»), В.Акопян, В.Горбачев и А.Настенко (беспартийные).

### 3.7 НАЗНАЧЕНИЕ НОВЫХ ВЫБОРОВ ПО 129-МУ ИЗБИРАТЕЛЬНОМУ ОКРУГУ

К сожалению, парламентские выборы на Николаевщине не обошлись без судебных разбирательств. В Центральный районный суд г. Николаева было подано заявление от кандидата С.Сопруна с требованием пересмотреть результаты выборов в 129-м округе в связи с грубыми нарушениями кандидатом В.Матвеевым избирательного законодательства в течение предвыборной кампании<sup>139</sup>. Его обвиняли в распространении нелегальных (незарегистрированных и без выходных данных) агитационных материалов, агитации на участках в день выборов, использовании дополнительных к официальному избирательному фонду средств, а также в антигосударственных и антиконституционных призывах, взятых из официальной программы КПУ(!) По большинству пунктов суд посчитал свидетельские показания и представленные доказательства убедительными<sup>140</sup>. Двадцать восьмого апреля 1998 г. было вынесено решение о признании результатов выборов по одномандатному избирательному округу №129 недействительными. Повторное голосование было назначено на 16 августа 1998 г.<sup>141</sup>

Окружной избирательной комиссией по 129-му округу был зарегистрирован 21 кандидат<sup>142</sup>, четверо из которых решили баллотироваться повторно: С.Сопрун,

<sup>139</sup> Алексеев В. Надежда умирает последней // Сегодня. 1998. № 72 (75). 16 апреля: <http://today.viaduk.net>.

<sup>140</sup> Судья победу не засчитал // В. Н. 1998. 30 апреля.

<sup>141</sup> Постановова ЦВК України №277 від 15.05.1998 р. «Про призначення повторних виборів народних депутатів України в одномандатних виборчих округах»: [www.cvk.gov.ua](http://www.cvk.gov.ua)

<sup>142</sup> 16 августа — повторные выборы народного депутата Украины по избирательному округу №129 //

И.Бойко, В.Друммов и Б.Завгородний. На мартовских выборах за трех последних проголосовало минимальное количество избирателей — от 0,51 до 3,01%<sup>143</sup>. Фаворитами новой избирательной кампании стали киевский предприниматель С.Сопрун (НДП), директор Очаковской фабрики «Чайка» А.Медведев (КПУ), пенсионер министерства обороны Украины киевлянин А.Лопата и экс-мэр Николаева А.Бердников (оба беспартийные). Отличительной чертой кампании было применение грязных технологий. Речь идет об активной и грубой агитации С.Сопруна против своих соперников А.Бердникова, А.Медведева и А.Лопаты. Из 21 кандидата, принимавшего участие в новых выборах, доступ к печатным СМИ имели только семеро, причем по количеству публикаций в николаевских газетах лидировал проживавший в г. Киев С.Сопрун — ему было посвящено 13 статей. Его штаб применил и такую политтехнологию, как «стратегия быстрого финала»: начиная с 28 июля каждый день в одной из местных газет о нем выходила информация.

Другой особенностью перевыборов по 129-му округу явилось снятие кандидатур в пользу фаворитов избирательной гонки. Первой ласточкой стал ректор Киевского университета культуры М.Поплавский, отказавшийся от участия в выборах в пользу «давнего друга, товарища и соратника» С.Сопруна. Пример ректора оказался заразительным. Десятого августа на пресс-конференции лидер общественного движения «КРИК» Г.Задырко объявил о снятии своей кандидатуры в пользу А.Бердникова. Свое решение он мотивировал схожестью программ и позиций, а также тем, что интересы региона в парламенте должен представлять человек хорошо знающий местную экономическую ситуацию, обладающий опытом решения хозяйственных проблем. Кроме того, по мнению Задырки, ни один из заезжих кандидатов в случае избрания не будет заниматься проблемами жителей области. «КРИКовцы» также призвали избирателей не продавать голоса за продуктовые пайки и денежные подачки (намекая на то, что этим занимается С.Сопрун), а членов избирательной комиссии предостерегли от попыток фальсифицировать результаты голосования. В весьма пикантной ситуации оказался Рух: баллотировавшийся от него кандидат А.Иванюченко без ведома руководства организации заявил о снятии своей кандидатуры в пользу С.Сопруна<sup>144</sup>. В ночь с 15 на 16 августа свои кандидатуры сняли также С.Майборода и В.Парсяк<sup>145</sup>.

При очень низкой явке электората — 28,71% (51992) победу одержал С.Сопрун, за него проголосовали 34,54% пришедших на избирательные участки. Результат оказался практически тем же, что был получен на мартовских выборах, причем решающий вклад — около трети голосов — внес Николаевский район. Главного соперника Сопруна, коммуниста Медведева поддержали 20,01% (10404) избирателей, преимущественно горожане. Бывшему мэру Николаева А.Бердникову свои симпатии выразили около 4,5 тыс. избирателей (8,65%). Семерым кандидатам не удалось набрать и 1% голосов. Недействительными было признано 4,32% (2251) бюллетеней, против всех проголосовали 6,16% (3204) николаевцев<sup>146</sup>.

---

Ю. П. 1998. 6 августа.

<sup>143</sup> Сайт ЦИК Украины: [www.cvk.gov.ua](http://www.cvk.gov.ua)

<sup>144</sup> Главное — не победа, а своевременное снятие кандидатуры // В. Н. 1998. 11 августа.

<sup>145</sup> С.Сопрун отстоял свои 18 тыс. // В. Н. 1998. 18 августа.

<sup>146</sup> Сайт ЦИК Украины: [www.cvk.gov.ua](http://www.cvk.gov.ua)