

「現代ウクライナ政治の総合的研究」報告輯
Occasional Papers on Post-Communist Ukrainian Politics
No. 1

РЕГІОНИ УКРАЇНИ

ХРОНІКА ТА КЕРІВНИКИ

Том 2 “Харківська область”

科学研究費補助金・基盤研究B・一般1
(平成12-13年度、課題番号12420016)
「現代ウクライナ政治の総合的研究」

研究成果報告書第1号

SLAVIC RESEARCH CENTER
HOKKAIDO UNIVERSITY
JANUARY 2002, SAPPORO

北海道大学
スラブ研究センター
札幌 2002年1月

**РЕГІОНИ УКРАЇНИ
ХРОНІКА ТА КЕРІВНИКИ**

Том 2 “Харківська область”

**基盤
B**

**研究報告輯
1**

First Published 2002
Copyright 2002 by the Slavic Research Center, Hokkaido University
Kita-9, Nishi-7, Kita-ku, Sapporo 060-0809, Japan
All Rights Reserved

Научные редакторы
К. Мацузато, В. Якушик
Редактор
И. Новикова

РЕГІОНИ УКРАЇНИ
ХРОНІКА ТА КЕРІВНИКИ
Харківська область

Регіони України: хроніка та керівники/ [науч. редакторы К. Мацузато,
В. Якушик]
т. 2. Харківська область
Sapporo: Slavic Research Center, Hokkaido University, 2002
р. ; 26cm (Occasional papers on post-communist Ukrainian politics,
no. 1)
ISBN 4-938637-26-X
I. Matsuzato, Kimitaka, 1960-
II. Yakushik, Valentin, 1956-
1. Ukraine – Politics and government – 1991-
2. Politicians – Ukraine

Printed in Russia

Occasional Papers on Post-Communist Ukrainian Politics, No. 1

発行者：村上隆

Регіони України: хроніка та керівники

т. 2 Харківська область

発行日 2002年1月

札幌市北区北9条西7丁目 北海道大学スラブ研究センター

TEL (0)11-706-2388 FAX (0)11-706-4952

Введение

Настоящий сборник представляет собой второй том серии «Регіони України». Первый том, опубликованный в 1999 г., посвящен Донецкой области. Сборник является составной частью исследований, проведенных в рамках проектов «Комплексное исследование политики в современной Украине» (ноябрь 2000 г. – март 2002 г.) и «Региональная и субрегиональная политика в посткоммунистических странах» (апрель 1999 г. – март 2002 г.). В обоих проектах активное участие принимает Центр общественно-политических исследований Национального Университета «Киево-Могилянская Академия».

После издания первого тома его авторам пришлось сосредоточиться на подготовке интернет-сайта «Політична еліта українських регіонів» (<http://src-h.slav.hokudai.ac.jp/ukrregions/index.html>), который был открыт в начале 2001 г.¹ Благодаря этому участники исследовательского проекта расширили фактологические ресурсы и развили концептуальный аппарат, что не могло не отразиться на содержании второго тома.

Сборник в целом является коллективным трудом: автором первой, второй, третьей и пятой глав является Александр Синеокий, четвертой главы – Кимитака Мацузато, шестой главы – Валентина Костырина и Иван Пресняков. Один из параграфов второй главы («Обсуждение Конституции Украины 1996 г. и её реализация в регионе») написан Екатериной Бакакиной, в этой главе также использованы подготовленные ею материалы о результатах выборов в Верховный Совет Украины 1990 и 1994 гг.

Общая характеристика Харьковской области представлена в первой главе. Во введении мы ограничимся лишь кратким замечанием, что в

¹ Уже вышли в свет работы, в которых использованы материалы этого сайта: Matsuzato K. All Kuchma's Men: The Reshuffling of Ukrainian Governors and the Presidential Election of 1999 // *Post-Soviet Geography and Economics*. Vol. 42. № 6. 2001. P. 416-439; Мацузато К. Современная патримония и формирование официальных партий в Украине: Одесская, Закарпатская, Донецкая, Днепропетровская области // *Пространственные факторы в формировании партийных систем. Диалог американоведов и пост-советологов* / Под ред. К. Мацузато. Саппоро, 2002.

1990-х годах элита харьковской области оставалась сплоченной несмотря на значительные культурно-социальные различия между городом Харьковом и другими территориями области. Харьковскую область миновало то, что произошло в Одесской и Закарпатской областях, – в ней не было противостояния между мэром областного центра и губернатором области. Довольно спокойный характер областной политики нельзя объяснить без учета специфики механизма постоянного воспроизводства «картеля элиты». Кроме того, в середине 1990-х годов Харьковская область стала в Украине кузницей руководителей общенационального масштаба. Если отношения между Киевом и другими областями-гигантами, такими как Донецкая или Днепропетровская, в 1990-х годах характеризовались постоянным колебанием от противостояния до примирения, то лояльная Харьковская область всегда могла ожидать доброжелательного отношения со стороны и Л. Кравчука, и Л. Кучмы. Однако харьковская региональная политика сохраняла высокий уровень автономности. Л. Кучма никогда не вмешивался в харьковскую политику так, как он себе это позволял по отношению к Донецкой и Днепропетровской областям. В целом харьковскую политику можно понять лишь в контексте всего комплекса политических отношений трех уровней: между Киевом, регионом и субрегионами. Именно это попытались сделать авторы данного исследования.

В данном сборнике состоялся давно созревший научный дебют молодого политолога Александра Синеокого. Написанные им главы свидетельствуют как об объективной научной ценности для мирового сообщества политического опыта Украины, так и о том, что в Украине, несомненно, имеется необходимый человеческий потенциал для глубокого научного изучения закономерностей и особенностей развития страны. Подобное самопознание намного важнее для Украины, чем романтическое самосознание, которое, как правило, вызывает за рубежом только улыбку, если не смех. Без талантливой научной молодежи немыслимо творческое осмысление пройденного страной пути и поиски выхода из нынешней сложной экономической и культурно-политической ситуации, без нее немыслимо процветание общества.

*Кимитака Мацузато, доктор юридических наук,
профессор Центра славянских исследований
при университете Хоккайдо*

*Валентин Якушик, доктор политических наук,
профессор Национального Университета
«Киево-Могилянская Академия»*

І. ОБЩИЙ ОБЗОР

Из 27 регионов Украины Харьковская область, расположенная на равнинной территории северо-восточной части страны, занимает одно из первых мест по ряду показателей. Её площадь – 31,4 тыс. кв. км (что составляет около 5,2% территории современной Украины), по территории она уступает лишь Одесской, Днепропетровской и Черниговской областям. Граничащая с Сумской, Полтавской, Днепропетровской, Донецкой и Луганской областями Украины, а также с Белгородской областью Российской Федерации, Харьковская область включает в себя 27 районов, 17 городов, 60 посёлков городского типа и 1694 сёл, на её территории расположено 383 сельских совета¹.

По численности населения (2959,9 тыс. человек, в том числе городское население – 2336,9 тыс., сельское – 623,0 тыс. человек²) Харьковская область занимает в Украине третье место после Донецкой и Днепропетровской областей. По уровню урбанизации (79% городского населения) она уступает лишь таким промышленным густонаселенным регионам страны, как Донецкая, Луганская и Днепропетровская области.

Благодаря удобному расположению Харьковской области – на пересечении транспортных путей север-юг и восток-запад, а также соседству с наиболее мощными индустриальными регионами Украины – Днепропетровской и Донецкой областями она располагает большим экономическим потенциалом со значительно преобладающей долей промышленного производства (в области производится около 10% продукции, выпускаемой в стране). Доля региона в общенациональном ВВП составляет около 6% (область занимает 4-е место после Донецкой, Днепропетровской областей и Киева)³. Из 600 предприятий промышленного комплекса Харь-

¹ Експрес-інформація Державного комітету статистики України № 41 від 4 лютого 2000 р.

² Експрес-інформація Державного комітету статистики України № 145 від 11 травня 2000 р.

³ Большая слобода // Бизнес. 2001. 30 апреля.

ковской области следует выделить особо предприятия машиностроения и металлообработки, электроэнергетики, лёгкой и пищевой промышленности, а также производящие строительные материалы. Область производит 100% всех выпускаемых в Украине паровых турбин, 60% тракторов, 55% подшипников, 50% станков с программным управлением, 50% электромашин, 45% керамической и облицовочной плитки, добывает 45% газа¹.

Наряду с промышленностью достаточно хорошо развито сельское хозяйство, особое место занимают производство зерновых и технических культур, животноводство, птицеводство, овощеводство. По производству сельскохозяйственной продукции Харьковская область стабильно входит в пятёрку лидеров среди украинских регионов, что на фоне высокого уровня урбанизации и индустриализации выглядит впечатляюще.

Регион богат полезными ископаемыми, среди которых – природный газ и нефть. Харьковская область занимает первое место в Украине по добыче природного газа, месторождения которого находятся на юге области.

Административный центр области – город Харьков (около 1500,4 тыс. жителей²) является вторым по величине городом Украины, уступая лишь Киеву. Харьков – один из крупнейших промышленных, научных и культурных центров страны, крупнейший транспортный узел. В городе расположены более 60 производственных объединений, около 180 научных и проектных организаций, более 20 высших учебных заведений. Наиболее развиты машиностроение, химическая, лёгкая и пищевая отрасли промышленности. В 1919-1934 гг. Харьков был столицей Украинской Советской Социалистической Республики.

1. ИСТОРИКО-ГЕОГРАФИЧЕСКИЙ ОЧЕРК

Переходя к анализу политических событий, которые происходили в Харьковской области в 1989-2000 гг., для их объективной оценки следует учесть некоторые факторы. Начнем с историко-географического обзора.

Харьковская область является составной частью историко-географической области на Востоке Украины, которая получила название Слободской Украины (Слобожанщины). Кроме Харьковской области Слобожанщина частично охватывает территории современных Сумщины, Донеччины, Луганщины, а также части Курской, Белгородской и Воронежской областей России. С давних времён эта территория была промежу-

¹ Там же.

² Експрес-інформація Державного комітету статистики України № 74 від 25 лютого 2000 р.

точной между лесной и степной, между зонами оседлой и кочевой жизни. Часть этих плодородных и цветущих земель в своё время была заселена земледельческими скифскими племенами. Позже часть Харьковской области входила в состав Хазарского каганата. После его разгрома эти земли, частично заселенные восточнославянским племенем северян, вошли в состав Киевской Руси. В X-XIII вв. здесь проходила боевая граница Киевской Руси. О тех временах напоминают сейчас многочисленные археологические памятники, находящиеся на территории Харьковской области, которые принадлежат как восточным славянам, так и тюркским народам. После монголо-татарского нашествия в XIII в. эта территория практически обезлюдела, в результате чего получила название «Дикое поле».

Большое внимание исследователей местной истории привлекал вопрос о государственной принадлежности территории бывшего Дикого поля. Известный украинский историк Д.И. Багалий склонялся к тому, что это была ничья территория, которой фактически управляло Российское государство. Советские исследователи были намного категоричнее в своих выводах, однако и у них не было единого мнения. Так, одни признавали названные земли собственностью Российского государства, другие поддерживали мнение Д.И. Багалия.

В конце XV – XVI вв. для защиты своих границ от нападений татар Московское государство начало воздвигать в Диком поле небольшие укрепления в виде крепостей, основной задачей которых было своевременно предупреждать о нападениях татар. Со временем линия этих крепостей продвигалась всё южнее и южнее. До XVII в. на Дикое поле время от времени приходили украинские переселенцы, однако общая картина края не менялась. И лишь в 1638 г. началась первая массовая колонизация украинцами Слободской Украины. Поселения, которые возникали на этих землях, называли слободами (от слова «свобода»), так образовалось и закрепилось название «Слобожанщина»¹. Переселенцам предоставлялось право сохранить своё казацкое устройство, однако они были обязаны подчиняться московскому начальству и охранять московскую границу от нападений татар.

Поражение украинского войска Богдана Хмельницкого под Берестечком в 1651 г. во время освободительной войны 1648-1654 гг. вызвало новую волну эмиграционного движения с Украины на восток. За 50-70-е годы территория к востоку от Белгорода была заселена выходцами с Левобережной и Правобережной Украины. Они основали города-крепости Харьков (в 1654 г.), Богодухов, Балаклея, Волчанск, Золочев и другие.

¹ Ілюстрована енциклопедія історії України (від найдавнішого часу до кінця XVIII ст.). К.: «Спалах» ЛТД, 1998. С. 181.

Переселенцы, сохраняя военную полковую систему, которая существовала в Гетьманщине (название Левобережной Украины), создали 5 полков – административно-территориальных и военных единиц, среди которых был и Харьковский. Но, в отличие от Гетьманщины, эти полки не имели общего руководителя – гетьмана, а подчинялись власти Белгородского воеводы, который сам утверждал полковников. Своими грамотами Московское правительство, кроме права казацкого устройства – освобождения от налогов с земли, предоставляло полковникам право на свободную торговлю и производство водки. Выделение казацкому старшине больших земельных наделов положило начало возникновению крупного землевладения.

Со временем положение казаков постоянно ухудшалось. Слободские казаки, кроме охраны земель от набегов татар, использовались Московским правительством во время военных кампаний. При этом основная часть расходов была возложена на плечи казаков и других жителей Слободжанщины, что негативно сказывалось на их благосостоянии.

В результате различных переподчинений, которые происходили в конце XVII – первой половине XVIII вв., в 1726 г. Харьковский полк вместе с другими слободскими полками был подчинен Военной коллегии России. В 1765 г. в связи с тем, что опасность турецко-татарских нападений была устранена, российское правительство ликвидировало полковое устройство Слободжанщины, из казаков были сформированы полки российской армии, а территория Слободжанщины наряду с пятью провинциями, образовавшимися из бывших полков, вошла в состав Слободско-Украинской губернии. В 1780 г. Слободско-Украинская губерния была преобразована в Харьковское наместничество с 15 уездами, центром которого стал Харьков. В 1796 г. на его месте была воссоздана Слободско-Украинская губерния, которая в 1835 г. была переименована в Харьковскую и включала 11 уездов. Казацкому старшине было предоставлено российское дворянство, а самих казаков лишили всех казацких привилегий. Это привело к ещё большей русификации, которая с начала XIX в. в Харьковской губернии, как и в целом в Украине, уже шла полным ходом.

В декабре 1917 г. на Харьковщине была установлена Советская власть. В связи с тем, что большевикам не удалось взять под контроль Киев, в 1919 г. они вынуждены были провозгласить столицей Украины Харьков. Однако в 1934 г. столица была перенесена в Киев. В 1932 г. была образована Харьковская область, в состав которой вошли 4 города (Харьков, Кременчуг, Полтава, Сумы) и 78 района. В 1937 г. Харьковская область была разделена на Харьковскую, Полтавскую и Сумскую области.

2. ИСТОРИЯ ЗАСЕЛЕНИЯ ОБЛАСТИ

На протяжении XVII-XVIII вв. большую часть населения Харьковского региона составлял украинский этнос. С самого начала с украинцами, постоянными жителями края, соседствовали русские. Русское население состояло в основном из различных служащих, которых московское правительство направляло в этот регион для выполнения административных функций. Так, в 1732 г. из 37756 человек Харьковского полка лишь 1498 были русскими¹, что составляло около 4%.

В конце XVII – XIX вв. этнический состав населения начал понемногу меняться. Это было связано с тем, что российские цари стали раздавать земли современной Харьковщины крупным русским помещикам, которые переселяли туда своих крепостных из центральных российских губерний. В XVIII-XIX вв. на Слобожанщине еще жили представители других народов: евреи, молдоване, сербы, калмыки, поляки, цыгане, немцы и др. В 60-х годах XIX в. этнический состав населения Харьковской губернии был таким: 87,78% составляли украинцы, 11,45% – русские². Однако следует учитывать, что в состав Харьковской губернии входили территории, которые сейчас относятся к другим регионам Украины и заселены этническими украинцами в большей мере, чем Харьковская область.

Что касается центра губернии – Харькова, то с начала XIX в. этнический состав его населения кардинально изменился. За XIX в. население Харькова увеличилось в 20 раз, то есть на 2000%³. Такой рост, безусловно, не мог произойти по естественным причинам. Это случилось в результате массового переселения выходцев из Курской, Орловской, Московской, Калужской и других российских губерний. Не в последнюю очередь рост населения был вызван основанием Харьковского университета (второго после Московского в Российской империи), который дал мощный импульс развитию города и сделал его одним из главных научных и культурных центров государства, а также промышленным развитием 1890-х годов. Таким образом, по переписи 1897 г. лишь 25% харьковского городского населения признало себя украинцами, в то время как 58% – русскими⁴. Однако необходимо учитывать и тот фактор, что большее количество украинцев в силу различных причин записывали себя русскими.

¹ Багалій Д.І. Історія Слобідської України. Харків: Дельта, 1993. С. 46.

² Там же. С. 22.

³ Там же. С. 217.

⁴ Там же.

После завершения описанных процессов доля украинского этноса в Харькове начала постепенно возрастать. Так, индустриализация 1930-х годов XX в. вызвала большой приток населения из сел в города, в результате чего доля украинцев в Харькове с 1923 по 1933 г. увеличилась с 38 до 50%¹.

Согласно данным последней переписи 1989 г. этнический состав населения Харьковской области был следующим: украинцы составляли 62,8%, русские – 32,2%, евреи – 1,5%, белорусы – 0,7%, армяне – 0,3%, татары – 0,2%.

3. РЕГИОНАЛЬНЫЕ ОСОБЕННОСТИ

Благодаря своему географическому положению Харьковская область оказалась на перекрестке торговых и культурных связей Украины и России. На протяжении столетий происходило взаимовлияние и смешение культур, языков, быта, характерных в целом для российско-украинского пограничья. Всё это наложило отпечаток на ментальность населения региона. Особенности, присущие как украинскому, так и русскому населению региона, бросались в глаза ещё в начале XIX в. Известный российский учёный Д.М. Бантыш-Каменский, проезжая через Харьковщину, писал в 1810 г.: «...малороссияне... живучи, так сказать, на границе, разделяющей Великую Россию от Малой, отличаются весьма как от природных малороссиян, так и от русских, которых некоторые обычаи они переняли»².

Центр региона – Харьков, будучи с начала XIX в. центром просвещения и культуры по большей мере русской, на протяжении своей дальнейшей истории сохранял и украинскую идентичность. Именно с Харьковом связана деятельность известных украинцев П. Гулака-Артемовского (ректора Харьковского университета в 40-е годы XIX в.), Н. Костомарова и отца украинской прозы – Г. Квиткы-Основьяненко, которые внесли весомый вклад в развитие украинской культуры.

В начале XX в. Харьков становится одним из центров борьбы за национальные права украинцев. Группы харьковских студентов принимают активное участие в формировании общественно-политических объединений, которые пропагандируют борьбу за национальные права украинского народа. В это же время харьковский адвокат Н. Михновский публикует памфлет «Самостоятельная Украина», в котором были обоснованы стремления украинского народа к независимости. Этот памфлет

¹ Субтельний О. Україна: історія. К.: Либідь, 1993. С. 502.

² Кравченко В. Заселення Слобідської України // Соціалістична Харківщина. 1990. 6 січня.

сыграл важную роль в дальнейшей борьбе за независимость Украины. Последующая история региона также свидетельствует о том, что Харьковская область занимает в Украине особое место.

Следует заметить, что Харьковская область в политическом контексте является одним из наиболее стабильных регионов государства. Не в последнюю очередь это обусловлено индивидуализмом, характерным для ментальности жителей Харьковщины, где многие вопросы принято решать кулуарным способом в индивидуальном порядке. В связи с этим процессы корпоратизации местной элиты проходят замедленно. В Харьковской области не сформировалась единая элита, которая сообща могла бы решать проблемы региона.

Высокий уровень политической стабильности в Харьковской области свидетельствует о толерантности и умеренной эмоциональности как населения, так и политической элиты региона, представителей которой никогда нельзя было упрекнуть в увлечении публичными акциями. Как правило, местная политическая элита немногословна, а её действия – осторожны и последовательны, поэтому зачастую она выглядит инертной.

В подтверждение сказанного будет уместно привести слова бывшего заместителя председателя главы Харьковской областной государственной администрации Алексея Логвиненко, некоренного харьковчанина, который более 20 лет прожил в областном центре и хорошо его знает. Он охарактеризовал Харьков как «...город специфический, который трудно чем-либо удивить... Харьковчане – люди, которым присущ здоровый консерватизм и которых, не в пример, скажем, Донбассу, раскачать довольно трудно. Посему, несмотря на низкий уровень жизни харьковчан, ситуация в регионе довольно стабильная»¹.

Необходимо учесть также фактор высокой образованности населения региона. Ещё во времена СССР Харьков считался одним из студенческих городов СССР. На данный момент в области насчитывается 75 вузов, в которых учатся более 200 тыс. студентов². Самые известные высшие учебные заведения – Национальная юридическая академия им. Ярослава Мудрого (одно из наиболее сильных юридических учебных заведений на просторах бывшего СССР), Харьковский государственный университет, Политехнический университет, Харьковский авиационный институт, а также множество военных учебных заведений, которые на протяжении длительного времени выпускают главным образом техническую и военную интеллигенцию страны. По доле лиц с высшим и незакончен-

¹ Заместитель губернатора по политической части считает нас всех здоровыми консерваторами // *Время*. 1997. 26 июня.

² Большая слобода // *Бизнес*. 2001. 30 апреля.

ным высшим образованием Харьковская область занимает в Украине второе место после Киева. Этот фактор, безусловно, является одной из причин стабильности региона.

Харьковскую область условно можно разделить на две части. Первая – центр области Харьков, в котором проживает половина населения региона (в основном русскоязычное) и где сосредоточена подавляющая часть промышленных предприятий области. Вторая – сама область с высокоразвитым сельским хозяйством и преобладающим украиноязычным населением. Эти части достаточно сильно различаются как по уровню жизни, так и по ментальности населения. В связи с этим противостояние Харькова и области стало одним из основных факторов развития внутрирегиональных политических событий, на фоне которых достаточно часто возникают противоречия между городским (представлено директорами крупнейших заводов) и сельским лобби.

Учёт перечисленных факторов позволит лучше представить развитие политических событий в Харьковском регионе в 1989-2001 гг.

II. ПОЛИТИЧЕСКАЯ ИСТОРИЯ ХАРЬКОВСКОЙ ОБЛАСТИ (1989 – 2001 гг.)

1. ПЕРИОД ПЕРЕСТРОЙКИ: ПРОТИВОРЕЧИЯ МЕЖДУ ОБЛАСТНЫМ И ГОРОДСКИМ ПАРТИЙНЫМ РУКОВОДСТВОМ РЕГИОНА

Демократические преобразования, начавшиеся в СССР после прихода к власти Михаила Горбачёва, не обошли стороной и Харьковскую область. С 1988 г. расширяется практика выборов руководителей предприятий на альтернативной основе. Идёт активная подготовка к XIX партийной конференции. Поскольку ещё продолжает действовать жёсткий принцип утверждения согласованных кандидатур на то или иное партийное мероприятие, то, несмотря на демократизацию общественно-политической жизни региона, делегатами на партконференцию были избраны достаточно известные в регионе руководители: Владислав Мысниченко (первый секретарь Харьковского обкома КПУ), Константин Хирный (первый секретарь Харьковского горкома КПУ), Олег Дёмин (второй секретарь Харьковского горкома КПУ), Александр Масельский (председатель Харьковского облисполкома) и другие. Особенно активную позицию во время этих событий занял Евгений Кушнарёв (заведующий организационным отделом Харьковского горкома КПУ), эта достаточно динамичная политическая фигура становилась все более влиятельной в региональной политике.

Неудавшиеся экономические реформы в СССР явились причиной дестабилизации политической обстановки в Харьковской области, что, в свою очередь, вызвало рост общественного недовольства, однако крайние формы оно не принимало. В целом же регион жил событиями общегосударственного масштаба.

Результатом XIX партийной конференции стало усиление политического веса советов. Это положительным образом сказалось на выдвижении кандидатов в депутаты советов всех уровней. Впервые выборы прово-

дились на альтернативной основе, с атрибутами демократии. Как и по всей стране, в Харьковской области возникали дискуссионные клубы и общественные движения в поддержку демократических выборов («Каммертон», «Выборы-89» и другие). Однако в то время они не могли составить конкуренцию КПУ, которая имела лучшие административно-организационные возможности.

По причине отсутствия реальной альтернативы КПУ в Харьковской области во время выборов народных депутатов СССР 26 марта 1989 г. острой борьбы не получилось. В каждом избирательном округе в списках кандидатов обязательно присутствовала кандидатура от компартии.

Дополнительные выборы, прошедшие в тех округах, где они не состоялись в марте, стали ярким примером того, что КПУ понемногу сдавала свои позиции в области. Подтверждением этого служит тот факт, что во время дополнительных выборов в избирательных округах было выдвинуто и зарегистрировано намного больше кандидатов. Так, в Вузовском избирательном округе № 520 было зарегистрировано 9 кандидатов, в избирательном территориальном округе № 522 – 7 кандидатов. Итог дополнительных выборов пошатнул позиции партийной номенклатуры и увеличил долю демократически настроенных депутатов от Харьковской области в Верховном Совете СССР. Таким образом, был нанесён сильный удар по позициям областного партийного руководства.

Возраставший экономический кризис всё более подрывал доверие общественности к первым партийным лицам региона. В это же время во многих регионах Украины стали заменять первых секретарей обкомов – ставленников первого секретаря ЦК КПУ Владимира Владимировича Щербицкого. Становилось очевидным, что кадровые чистки не обойдут стороной и Харьковскую область. Харьковское городское лобби, представленное разочарованными в экономических реформах директорами крупных заводов, не скрывало неудовлетворения работой областного партийного руководства. Намечалось противостояние элит внутри региона.

В конце августа 1989 г. на пленуме обкома его первый секретарь В.П. Мысниченко выступает с критикой партийных руководителей региона за слабость партийной работы, неумение отстаивать партийные интересы: партийные структуры «...не выработали чёткую тактику действий в новых условиях выборов народных депутатов, не смогли сплотить вокруг предвыборной платформы КПСС весь партийный и идеологический актив...»¹. Особые обвинения были адресованы некоторым руководителям Харьковского горкома КПУ.

¹ Пленум Харьковского обкома Компартии Украины // Красное Знамя. 1989. 23 августа.

Ответной реакции пришлось ждать недолго. На ноябрьском пленуме обкома выступавшие вслед за В. Мысниченко сделали заявления об отсутствии внутрипартийной демократии и необходимости быстрого обновления КПСС. Однако наиболее резкое заявление сделал первый секретарь Харьковского горкома К.В. Хирный: «...полная зависимость города от областного руководства лишает городские власти необходимой самостоятельности. Видно нежелание ряда областных руководителей решать проблемы харьковчан»¹. Складывалось впечатление, что выдвигая взаимные обвинения, горком и обком старались переложить друг на друга вину за нестабильную социально-экономическую ситуацию в Харьковской области.

2. УХОД ВЛАДИСЛАВА МЫСНИЧЕНКО И ИЗБРАНИЕ НОВОГО РУКОВОДСТВА ОБЛАСТНОГО КОМИТЕТА КПУ

В 1989 г. в Харьковской области начали распространять своё влияние оппозиционные общественно-политические движения и организации. Особой активностью отличались Народный Рух Украины, а также организации национальной ориентации – «Спадщина», Общество украинского языка имени Т.Г. Шевченко, «Славутич» и «Мемориал», который возглавил доцент исторического факультета Харьковского государственного университета Валерий Мещеряков. Также существовала внутренняя оппозиция в лагере коммунистов региона. В октябре 1989 г. начал активно работать городской партийный клуб, впоследствии трансформировавшийся в Демократическую платформу в КПСС. Активными его участниками были В.Ф. Мещеряков, Е.П. Кушнарёв и другие. Городской партийный клуб изначально выступал за борьбу исключительно политическими средствами: «обновлённая партия должна утвердить в себе и обществе плюрализм мнений, течений, платформ»².

В конце 1989 г. политическая ситуация в Харьковской области обострилась до такой степени, что В.П. Мысниченко под влиянием как внутренней, так и внешней оппозиции вынужден был написать заявление об уходе на пенсию. Состоявшийся 5 января 1990 г. расширенный пленум обкома освободил его от обязанностей первого секретаря обкома. Представители демократической оппозиции внутри партии, выступая на пле-

¹ Углублять перестройку, действовать творчески, инициативно // Красное Знамя. 1989. 28 ноября.

² Демократическая платформа: дань плюрализму или путь к обновлению? // Красное Знамя. 1990. 15 марта.

нуме обкома с резкой критикой в адрес В.П. Мысниченко, обвиняли его в «политических ошибках... просчётах в период выборов делегатов на XIX Всесоюзную конференцию и народных депутатов СССР»¹. Также ему в вину ставились различные злоупотребления со стороны обкома, имевшие место в то время.

На расширенном пленуме Харьковского обкома наряду с его членами право решающего голоса получили и кандидаты в члены обкома партии, члены ревизионной комиссии областной партийной организации, а также 156 коммунистов, делегированных горкомами и райкомами партии. Представители Харьковского городского партийного клуба (демократической оппозиции в рядах местных коммунистов) считали, что процедура выборов первого секретаря обкома, предложенная на расширенном пленуме, по своей сути недемократична. По мнению Е. Кушнарёва, выступавшего на пленуме обкома за радикальное обновление состава руководящих органов областной парторганизации, аппарата, вопрос об избрании первого секретаря обкома необходимо было вынести на партийную конференцию и рассматривать лишь после выборов в местные советы. В ответ на это присутствовавший на пленуме первый секретарь ЦК КПУ Владимир Ивашко заявил, что вопрос правомочности пленума находится в компетенции не ЦК КПУ, а областной партийной организации. Складывалось впечатление, что республиканское партийное руководство не намерено было откладывать надолго избрание первого секретаря обкома и отдало этот вопрос на откуп местным коммунистам. События, происходившие на пленуме, ярко продемонстрировали раскол в рядах коммунистов региона на рядовых коммунистов, которые заметно активизировались, и консервативный аппарат.

Предполагалось, что основная борьба за кресло первого секретаря обкома развернется между влиятельным среди коммунистов сельских провинций председателем облисполкома Александром Масельским (в сообщении о работе комиссии по подготовке расширенного пленума были обнародованы данные, в соответствии с которыми на 21 из 34 пленумов райкомов и горкомов партии была названа его кандидатура²) и генеральным директором Харьковского авиационного производственного объединения Анатолием Мяслицой. Однако неожиданно в день голосования А.С. Масельский снял свою кандидатуру, сославшись на отсутствие поддержки в рядах КПУ и нежелание уходить с поста председателя облис-

¹ Укреплять авторитет конкретными делами. С расширенного пленума Харьковского областного комитета партии // Красное Знамя. 1990. 9 января.

² Зміцнювати авторитет конкретними справами // Соціалістична Харківщина. 1990. 9 січня.

полкома. Он заявил, что первым секретарём необходимо избрать человека с высокой дисциплиной, «который бы сам работал день и ночь и всех нас работать мог заставить»¹. Многие считали, что отказ Александра Степановича от дальнейшей борьбы за пост первого секретаря Харьковского обкома объяснялся его желанием сохранить статус-кво в местной политической элите. Харьковскую областную партийную организацию всегда по традиции возглавлял человек, работавший в промышленности и имевший соответствующее образование, а облисполком – руководитель, хорошо разбирающийся в проблемах сельского хозяйства.

Перед решающим голосованием, кроме А.К. Мялицы, остались два кандидата: Н.П. Белоус – генеральный директор производственного объединения «Укрэлектромонтаж» и В.И. Казмирук – первый секретарь Балаклейского райкома партии, который на пленуме не скрывал своих симпатий к А.С. Масельскому: «Если Масельский согласится баллотироваться на пост первого секретаря обкома, то я буду первым голосовать за него»².

Как и предполагалось, основная борьба развернулась между А.К. Мялицей и В.И. Казмируком, который пользовался поддержкой А.С. Масельского. На первом этапе голосования больше половины голосов не получил никто. При повторном голосовании А.К. Мялица набрал 205 голосов, а В.И. Казмирук – 112. В результате партийным руководителем области впервые был избран человек без номенклатурного прошлого. Анатолий Константинович был представителем директорского корпуса, отличным хозяйственником, прогрессивным и умным человеком. Директорат региона видел в нём ту фигуру, которая остановит экономического хаос в регионе и заставит заработать промышленность на прежнюю мощь.

Дальнейшее развитие событий в Харьковской области продемонстрировало, что с приходом нового партийного руководителя стиль работы обкома стал более коллегиальным и демократичным. Выступления Анатолия Мялицы, в отличие от его предшественника, отличались большей сдержанностью по отношению политической оппозиции.

В феврале 1990 г. на совместном митинге с демократическими силами первый секретарь обкома заявляет следующее: «Сейчас сложилась ситуация, когда нет иного пути, кроме консолидации всех демократических сил»³. Мялица выступает за радикальное обновление партии, за аль-

¹ Укреплять авторитет конкретными делами. С расширенного пленума Харьковского областного комитета партии // Красное Знамя. 1990. 9 января.

² Зміцнювати авторитет конкретними справами // Соціалістична Харківщина. 1990. 9 січня.

³ Трудный путь к согласию // Красное Знамя. 1990. 27 февраля.

тернативные выборы делегатов на съезд и предоставление в этом вопросе широких прав первичным организациям.

3. ВЫБОРЫ ПРЕДСТАВИТЕЛЬНЫХ ОРГАНОВ ВЛАСТИ В ХАРЬКОВСКОЙ ОБЛАСТИ ВЕСНОЙ 1990 г.

Подготовка к мартовским выборам 1990 г. в Верховный Совет УССР и советы низших уровней проходила в области не так активно, как выдвижение кандидатов в народные депутаты СССР. Несмотря на то, что в средствах массовой информации выборам уделялось много внимания, интерес населения к ним заметно поостыл. Достаточно активную позицию заняли оппозиционные общественные организации, постоянно обращавшиеся к населению с призывами участвовать в выборах и избирать представителей демократических сил, игнорируя партийных номенклатурщиков. К тому времени оппозиционные силы уже настолько окрепли, что в ответ на какие-либо непопулярные решения КПСС они оперативно организовывали акции протеста.

На состоявшихся 4 марта 1990 г. выборах в Верховный Совет УССР по Харьковской области были избраны народные депутаты только в четырех округах¹.

Округ	Победитель	Результаты голосования
Орджоникидзевский №374	Батюшко С.В., старший преподаватель Харьковского высшего военного училища, член КПСС	за – 42874, против – 16895
Чугуевский №382	Качура Б.В., секретарь ЦК КПУ	за – 38389, против - 31283
Люботинский №390	Пучко А.А., начальник Южной железной дороги, член КПСС	за – 40146, против – 30613
Харьковский №392	Стрельников В.К., начальник Военно-инженерной радиотехнической академии противовоздушной обороны им. Л.А. Горова, член КПСС	за – 38549, против – 30696

После повторного голосования 18 марта были избраны остальные народные депутаты Верховного Совета УССР от региона².

¹ О результатах выборов народных депутатов Украинской ССР 4 марта 1990 г. по избирательным округам Харьковской области // Красное Знамя. 1990. 8 марта.

² Повідомлення окружної виборчої комісії за результатами повторного голосування по виборам народних депутатів Української РСР 18 березня 1990 року // Соціалістична Харківщина. 1990. 21 березня.

II. Политическая история Харьковской области (1989 – 2001 гг.)

Округ	Победитель	Результаты голосования
Ленинский №365	Московка В.И., инженер опытно-экспериментального завода научно-производственного объединения «Индекс», член КПСС	за – 24207, против – 25241
Вузовский №366	Мещеряков В.Ф., доцент Харьковского государственного университета им. Горького, член КПСС	за – 22173, против – 16324
Дзержинский №367	Сухоруков А.А., доцент Харьковского государственного университета им. Горького, беспартийный	за – 45096, против – 14113
Октябрьский №368	Санин В.Н., начальник политотдела внутренних войск МВД СССР по Украинской и Молдавской ССР, член КПСС	за – 27324, против – 34225
Индустриальный №369	Гринёв В.Б., профессор Харьковского политехнического института им. Ленина, член КПСС	за - 32259, против – 26718
Киевский №370	Алтунян Г.О., слесарь Харьковского предприятия «Кинотехпром», беспартийный	за – 24141, против – 27127
Коминтерновский №371	Левченко Г.П., директор механосборочного производства производственного объединения «Завод им. Малышева», член КПСС	за – 26839, против - 29825
Комсомольский №372	Валеня И.Ю., заведующий научно-исследовательским отделом Харьковского авиационного института им. Н.Е. Жуковского, член КПСС	за – 28704, против – 17939
Московский №373	Гайсинский Ю.А., прокурор Московского района г. Харькова, член КПСС	за – 30245, против – 15604
Радянский №375	Щербина В.А., профессор Харьковского государственного университета им. Горького	
Салтовский №376	Кушнарёв Е.П., заведующий орготделом Харьковского горкома КПУ, член КПСС	за – 26695, против – 19889
Фрунзенский №377	Бондаренко В.А., заведующий кафедрой Украинского института усовершенствования врачей, член КПСС	за - 23541, против – 25730
Червонозаводской №378	Голобородько А.И., директор Харьковского производственного кооператива «Инструмент», член КПСС	за – 27089, против – 23803
Изюмский №379	Гордиенко А.А., управляющий трестом «Харьковгазкоммунстрой», член КПСС	за – 36300, против – 34513
Купянский №380	Чепурной А.Г., председатель колхоза «Заря» Боровского района, член КПСС	за – 38876, против – 33786
Лозовской №381	Корниенко Л.Я., заместитель председателя Госплана УССР, член КПСС	за - 60264, против – 22722
Богодуховский №384	Карасик В.М., генеральный директор Харьковского производственного объединения по производству, заготовке и переработке сахарной свеклы, член КПСС	за – 37847, против – 25490
Валковский №385	Колесник К.Н., первый секретарь Валковского райкома КПУ, член КПСС	за – 35506, против – 23564
Волчанский №386	Коржик В.И., ответственный организатор обкома КПУ	за – 58483, против – 20524

Округ	Победитель	Результаты голосования
Готвальдовский №387	Филенко В.В., секретарь парткома совхоза им. Гагарина Готвальдского района	за – 41404, против – 36090
Дергачёвский №388	Бандурка А.М., начальник управления внутренних дел облисполкома, член КПСС	за – 36722, против – 30248
Красногвардейский №389	Усатенко Н.В., главный энергетик Красногородской исследовательской станции по кукурузе «Днепр», член КПСС	за – 33483, против – 26018
Первомайский №391	Ганжа Н.В., председатель колхоза им. Горького Сахновщинского района, член КПСС	за – 28644, против – 24503

В выборах в Харьковский областной совет приняли участие 1856997 (79,35%) избирателей, было создано 205 избирательных округов, в которых баллотировался 851 кандидат. В избирательные бюллетени были включены по одному кандидату в 18 округах, по два – в 33 округах, по три и более – в 154 округах. Несмотря на то, что выборы состоялись везде, были избраны лишь 64 депутата. Из них большинство составляли первые лица региона (секретари райкомов и председатели райисполкомов), 90,6% (58 депутатов) были членами или кандидатами в члены КПСС, 70,2% (45 депутатов) не являлись депутатами прошлого созыва¹.

Одновременно был избран 12241 депутат в советы 5 городов областного подчинения (258 чел.), 11 городов районного подчинения (532 чел.), 24 районов (1320 чел.), 9 районов города Харькова (344 чел.), 62 поселков (2126 чел.) и 333 сел (7661 чел.). В 860 избирательных округах никто не был избран, поскольку не получил больше половины голосов. Среди депутатов – 6792 (55,5%) члена и кандидата в члены КПСС, 6408 (52,3%) ирэнников народа не были депутатами прошлого созыва².

В повторных выборах в облсовет приняло участие 66,74% избирателей. В 131 избирательном округе баллотировался 261 кандидат в депутаты (при этом в каждом округе, за исключением одного, в бюллетени были включены по 2 кандидата). Выборы состоялись в 129 округах. Избранный облсовет состоял на 73,6% (95 депутатов) из членов и кандидатов в члены КПСС³.

Во время повторных выборов в городские, поселковые и сельские Советы Харьковской области было избрано 870 депутатов, в том числе в Советы 5 городов областного подчинения – 242 человека, 4 городов районного подчинения – 31, 17 районов – 53, 9 районов города Харькова –

¹ О результатах выборов депутатов Харьковского областного Совета народных депутатов XXI созыва 4 марта 1990 года // Красное Знамя. 1990. 10 марта.

² О результатах выборов депутатов в городские, районные, поселковые и сельские Советы народных депутатов XXI созыва 4 марта 1990 года // Там же.

³ Об итогах выборов депутатов Харьковского областного Совета народных депутатов XXI созыва // Красное Знамя. 1990. 22 марта.

456, 15 поселков – 58 и 15 сел – 20 человек. В 15 избирательных округах выборы не состоялись. Среди избранных депутатов – 496 (57%) членов и кандидатов в члены КПСС, 732 (84,1%) человека не были депутатами прошлого созыва¹.

4. ПЕРВОЕ ДЕМОКРАТИЧЕСКОЕ ИЗБРАНИЕ РУКОВОДИТЕЛЕЙ МЕСТНЫХ СОВЕТОВ ВСЕХ УРОВНЕЙ

Несмотря на то, что в составе советов было подавляющее большинство коммунистов, многие из них симпатизировали демократическому движению. Об этом свидетельствовало избрание председателей советов и исполкомов.

Шестого апреля 1990 г., победив второго секретаря Харьковского горкома КПУ О.А. Дёмина, председателем Харьковского городского совета стал Е.П. Кушнарёв (позже его избрали председателем Демократической платформы в КПСС в Харькове и делегатом XXVIII съезда партии). Победа досталась Евгению Петровичу благодаря поддержке демократически настроенных депутатов, которые не желали видеть председателем городского совета человека с номенклатурным прошлым. Коренной харьковчанин Евгений Кушнарёв стал позже одним из лидеров муниципального движения в Украине, а затем одним из организаторов Ассоциации мэров городов Украины, которую возглавлял до начала 1997 г.

Избрание председателя Харьковского областного совета проходило в более напряжённой борьбе. Семнадцатого апреля для тайного голосования было внесено 7 кандидатур. В голосовании приняли участие 185 депутатов. Основная борьба развернулась между ведущим научным сотрудником Харьковского физико-технического института АН УССР Ю.И. Титовым и председателем Харьковского облисполкома А.С. Масельским. Получив в свою поддержку 100 голосов (против 92 голосов за А. Масельского), Титов стал председателем облсовета. Остальные претенденты на этот пост заметно отстали: А.И. Приймак (младший научный сотрудник Института проблем машиностроения АН УССР) получил 42 голоса, В.В. Синявский (доцент Харьковского государственного университета) – 35, Н.Н. Скидан (секретарь Харьковского обкома КПУ) – 68, В.А. Щербина (заведующий кафедрой Харьковского госуниверситета) – 58, М.П. Яншина (заведующая педиатрическим отделением детской городской больницы № 13) – 17 голосов².

¹ Об итогах выборов депутатов городских, районных, поселковых и сельских Советов народных депутатов области XXI созыва // Там же.

² Председатель избран // Красное Знамя. 1990. 18 апреля.

Победа Ю.Титова была достаточно неожиданной. Изначально в среде депутатского корпуса бытовали два альтернативных мнения: одни считали, что председатель должен иметь соответствующий опыт работы в органах управления, другие – что он должен быть из новых людей, не иметь аппаратного прошлого. Многие депутаты не были против А. Масельского как личности, однако он представлял старую партократическую систему. Именно этот факт в большей мере предопределил победу Ю. Титова. Стоит также упомянуть, что несмотря на то, что из 193 депутатов (избранных к тому времени) 154 являлись членами КПСС, 168 депутатов были избраны в Харьковский облсовет впервые¹. Такая расстановка сил с учётом того, что в целом по стране к власти пришли новые руководители, безусловно, была не в пользу действующего председателя областного исполнительного комитета.

В связи с отсутствием альтернативной кандидатуры 5 мая новоизбранный председатель облсовета предложил на должность председателя облисполкома А. Масельского, который был избран большинством голосов благодаря своему профессионализму, компетентности и знанию проблем региона. Одни видели в Александре Степановиче человека, который сможет уверенно руководить облисполкомом, другие считали его представителем командно-административной системы, принципы работы которого останутся прежними, а третьи придерживались мнения, что «копейка на переправе не меняют»². В тот же день заместителем председателя облсовета был избран Владимир Тягло, до этого возглавлявший Лозовский райисполком, его причисляли к команде Александра Масельского. Первым заместителем председателя облисполкома избрали В.М. Байбинова, заместителями – В.С. Возного, Ю.С. Мкртчяна, И.С. Бей. Все они были известны совместной работой с А. Масельским.

Таким образом, произошло усиление аграрного лобби, которое чуть было не утратило свои позиции в областных руководящих структурах. Усиление, безусловно, было связано с такой сильной политической фигурой, как А.С. Масельский. Родившийся в Кировоградской области и выросший в сельской среде, Александр Степанович прошел путь от колхозника до председателя облисполкома. Он прекрасно знал проблемы села, местные кадры и пользовался огромным уважением не только в сельских районах Харьковской области, но и в городской среде. Команда, созданная Александром Степановичем, в большей мере за счёт своих высоких профессиональных качеств смогла надолго закрепиться в региональной власти.

¹ Кому оказано доверие // Красное Знамя. 1990. 25 марта.

² Главное – компетентность // Красное Знамя. 1990. 6 мая.

**5. УСИЛЕНИЕ ОППОЗИЦИОННЫХ НАСТРОЕНИЙ
В РЕГИОНЕ И ДЕЙСТВИЯ ОБКОМА,
НАПРАВЛЕННЫЕ НА УКРЕПЛЕНИЕ ВЛАСТИ**

Взаимопонимание, наблюдавшееся в начале года между областным партийным руководством и внутривнутрипартийной оппозицией в лице представителей Демократической платформы в КПСС, в дальнейшем перешло в противостояние. По мере усиления влияния Демократической платформы обком вынужден был принимать достаточно непопулярные решения, которые порой вызывали непонимание со стороны населения региона. Ошибочные решения лишь повышали авторитет представителей оппозиции, которые уже не боялись выступать в средствах массовой информации с острой критикой в адрес областного партийного руководства. Так, один из лидеров Городского партийного клуба Е. Кушнарёв в своих интервью в первой половине 1990 г. достаточно часто подвергал критике действия А. Мялицы: «Можно говорить о первоочередных, давно назревших и оттого запоздалых мерах, а в ряде случаев и полумерах. Глубоких структурных изменений пока нет. Незыблемым остаётся старый аппарат, который многие годы подбирался соответствующим образом»¹.

В мае 1990 г. Харьковский обком в лице первого секретаря Анатолия Мялицы выступает с ответным заявлением в адрес городского партийного клуба Демократической платформы. Его обвиняют в расколе местных партийных ячеек компартии. Это заявление было сделано в ответ на обращение представителей Демократической платформы с просьбой о поддержке кандидатов в делегаты XXVIII съезда КПСС, XXVIII съезда КПУ и областной партийной конференции из списка партийного клуба (всего 43 человека). Остальных кандидатов Демплатформа причислила к консервативному аппарату партии². Фактически это противостояние в рядах харьковских коммунистов привело к тому, что мнения делегатов от региона на XXVIII съезде КПСС по поводу делегирования в состав ЦК КПСС от областной парторганизации разделились.

Двадцать первого мая в Харькове проходит санкционированный митинг, организованный Харьковским городским партийным клубом в поддержку одного из его активистов А.А. Сурина, которого бюро обкома освободило от обязанностей заместителя заведующего идеологическим отделом обкома.

¹ Демократическая платформа: дань плюрализму или путь к обновлению? // Красное Знамя. 1990. 15 марта.

² Обком партии: хроника недели // Красное Знамя. 1990. 27 мая.

Нежелание харьковских коммунистов искать компромиссные пути, а также отсутствие улучшений в экономике требовали решительных и незамедлительных действий для стабилизации как экономической, так и политической ситуации в регионе.

Совместный пленум Харьковского обкома и горкома, состоявшийся 14 июня 1990 г., постановил совместить должности первого секретаря обкома и первого секретаря горкома с целью исключения параллелизма и усиления координации деятельности партийных организаций. В связи с тем, что первый секретарь Харьковского горкома К.В. Хирный на этом пленуме был освобождён от своего поста по причине перехода на другую работу, вся партийная власть как на областном, так и на городском уровне оказалась в руках Анатолия Мялицы. А в сентябре 1990 г. горком партии вообще был ликвидирован.

В конце лета в регионе началось активное обсуждение союзного договора. В это же время происходили бурные процессы демократизации общественно-политической жизни. Достаточно убедительно заявили о себе партии и организации различных политических направлений. Наиболее активную позицию заняли национал-демократические силы – Рух, Украинская республиканская партия (УРП), «Спадщина», Общество украинского языка им. Т.Г. Шевченко, Союз независимой украинской молодёжи и др., выступавшие против заключения союзного договора.

Харьковский обком КПУ в своих заявлениях о поддержке союзного договора резко осуждает действия национал-демократов и вступает с ними в открытое противостояние. Национал-демократы всё чаще организуют различные акции, которые не всегда находят поддержку у местного населения. Обеспокоенные таким поворотом событий первые партийные лица области вместе с группой депутатов областного совета в сентябре обращаются к общественно-политическим организациям, трудовым коллективам и населению области с просьбой отказаться до конца года от проведения различных мероприятий, которые накаляют ситуацию в регионе. Однако противостояние между обкомом и национал-демократической оппозицией зашло уже настолько далеко, что вряд ли могло быть разрешено с помощью обращений.

Весь 1990 г. был тяжёлым для Харьковской областной организации КПУ. В течение года её ряды заметно поредели, в то время как оппозиционные силы, стремившиеся ослабить давление жёсткой административной системы и постоянно критиковавшие КПСС, усилили своё влияние на жителей региона. Следует заметить, что в тот период такая тенденция была характерна для многих регионов страны. Экономический и политический кризис, охвативший весь СССР, не мог обойти стороной Харьков-

скую область, поэтому будет несправедливо обвинять во всех бедах местное руководство. Основной поток критики населения, уже не ожидавшего чуда от местных властей, был направлен в адрес КПСС и московского центра.

6. ЗАМЕНА ЮРИЯ ТИТОВА НА ПОСТУ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ ОБЛАСТНОГО СОВЕТА. ВОЗВРАЩЕНИЕ АЛЕКСАНДРА МАСЕЛЬСКОГО

Отсутствие у Ю.И. Титова своей команды и лишь ситуативная поддержка со стороны депутатского корпуса Харьковского областного Совета не могли гарантировать ему беспроблемной работы на должности председателя. Нехватка необходимого управленческого опыта достаточно быстро дала о себе знать. Результаты работы облсовета в первые месяцы откровенно разочаровали избирателей, поскольку из-за регулярного отсутствия кворума не принимались существенные решения по основным пунктам повестки дня. Ю. Титов часто терял контроль над ситуацией в зале. Всё это предвещало скорый его уход с поста председателя.

Принятый Верховным Советом Украины в декабре 1990 г. Закон УССР «О местных Советах народных депутатов Украинской ССР и местном самоуправлении» предусматривал совмещение должностей председателей облсовета и облисполкома. Поскольку за девять месяцев после избрания Юрия Титова ситуация в области существенно не улучшилась и на первый план вышли экономические вопросы, многие депутаты областного совета решили, что совмещённый пост может и должен занять председатель облисполкома А. Масельский. Под давлением обстоятельств Ю. Титов был вынужден подать в отставку. Двадцать первого января 1991 г. 144 голосами его отставка была принята. На место Титова тайным голосованием был избран безальтернативный кандидат А. Масельский («за» – 119 голосов, «против» – 34)¹.

Можно согласиться с мнением харьковского журналиста В. Ясинского о причинах отставки Юрия Ивановича: «Титов выглядел не капитаном на корабле, а лоцманом, отойдя в сторону и не вмешиваясь в работу исполнительных органов (возглавляемых А.С. Масельским. – А.С.)... Будучи учёным, он не смог вникнуть во все тонкости управления областью»².

Избрание нового руководителя областного представительного органа положительным образом отразилось на его работе. Заседания Харь-

¹ Время подсказало выбор // Красное Знамя. 1991. 22 января.

² Девять дней одного года // Там же. 1991. 8 февраля.

ковського облсовета стали более конструктивными. Новый председатель Александр Масельский находил тон и необходимые аргументы, чтобы прекращать бесплодные препирательства на заседаниях.

7. МАРТОВСКИЙ РЕФЕРЕНДУМ: БЫТЬ ИЛИ НЕ БЫТЬ В СОЮЗЕ?

По мере приближения к дате проведения референдума по поводу дальнейшей судьбы СССР политическая ситуация в регионе осложнялась в связи с неопределённостью и достаточно активной позицией национал-демократических сил, призывавших голосовать против сохранения СССР. Однако в то время большинство населения региона не поддерживало национал-демократов в этом вопросе, что засвидетельствовали результаты референдума 17 марта 1991 г., в котором приняло участие 77% электората Харьковской области. На вопрос республиканского референдума «согласны ли Вы с тем, что Украина должна быть в составе Союза Советских суверенных государств на основе Декларации о государственном суверенитете Украины?» положительный ответ дали 83,8% голосовавших. На вопрос, вынесенный на союзный референдум, о целесообразности сохранения Союза положительно ответили 75,8% (в Харькове – 70,5%, а в некоторых районах города и того меньше – 63,5%)¹. В целом по Украине на вопрос республиканского референдума положительно ответили 66,9% участвовавших в голосовании, а на вопрос союзного референдума – 60,1%². Разница между результатами голосования в Харьковской области и по Украине в целом продемонстрировала не столько большее стремление жителей региона к сохранению Союза (в большей мере из-за экономической и культурной ориентации на Россию), сколько потребность в стабильности. Иначе вряд ли так легко изменилось бы настроение местного населения уже к следующему референдуму 1 декабря 1991 г.

В дальнейшем политическая ситуация в стране на фоне экономических проблем всё заметнее обострялась. Как в области, так и по всей стране продолжало возрастать недоверие к КПСС, которая к августу уже окончательно себя дискредитировала. Постепенно ослабевшие в противостоянии с оппозиционными силами региона, полностью разочаровавшиеся в политике Москвы местные партийные организации вступали во всё большие противоречия с центром.

¹ Народ підтримав ідею суверенітету України // Слобідський край. 1991. 20 березня.

² Там же.

8. ПОПЫТКА АВГУСТОВСКОГО ПЕРЕВОРОТА 1991 г. И ЕГО ПОСЛЕДСТВИЯ

Девятнадцатого августа 1991 г. в СССР был осуществлён государственный переворот. По республиканскому телевидению прозвучало выступление Председателя Верховного Совета Украины Л.М. Кравчука, в котором он призывал сохранять спокойствие и выдержку и не оценивать события поспешно. Под влиянием официального Киева Александр Масьский сделал следующее заявление: «Давать оценку происходящему в стране мы сейчас не можем, слишком много неясного. Важно сохранить выдержку, спокойствие, трудовой ритм, чтобы не вводить чрезвычайное положение и у нас. Надо приложить все усилия, чтобы обстановка в городе и области оставалась стабильной»¹. Отсутствие открытых заявлений со стороны областных партийных органов и Харьковского областного совета, а также занятая их руководством выжидательная позиция и публикация без каких-либо комментариев всех постановлений ГКЧП многими были расценены как фактическая поддержка путчистов. Доказательством нерешительности представительного органа региона может служить тот факт, что запланированная на 20 августа сессия областного совета состоялась лишь 10 сентября.

В период с 19 по 21 августа мнения жителей региона разделились. В местной прессе были опубликованы заявления как в поддержку заговорщиков, так и против них. Люди старшего возраста выступали с поддержкой ГКЧП, а представители Партии демократического возрождения Украины (ПДВУ), Руха, Комитета защиты демократии и многих других общественно-политических сил – с осуждением. Следует отметить достаточно смелую позицию ПДВУ, которая была образована членами Демократической платформы в КПСС, уже не надевавшимися на какие-либо позитивные изменения в партии. Не последняя роль в этой партии принадлежала и представителям харьковской политической элиты Владимиру Гринёву и Владимиру Филенко, которые были избраны сопредседателями её координационного совета.

В отличие от областного руководства, которое выжидало, как будут развиваться события, Харьковский городской совет во главе с председателем Евгением Кушнарёвым занял антипутчевскую позицию. На внеочередной сессии горсовета были резко осуждены действия ГКЧП, а позже была создана Комиссия по изучению деятельности государственных и общественных организаций, предприятий, служебных лиц и средств массовой информации в период 19-21 августа 1991 г.

¹ С чем в зиму войдём? // Красное Знамя. 1991. 21 августа.

В связи с обвинениями в причастности КПУ-КПСС к августовскому путчу Верховный Совет Украины своим постановлением от 30 августа 1991 г. запретил деятельность КПУ, имущество её Харьковского обкома было передано на баланс облсовета.

На состоявшейся в конце концов сессии Харьковского областного совета большинство депутатов осудило выжидательную позицию своего руководства. Многим тогда казалось, что положение А.С. Масельского после августа пошатнётся, однако последующие события опровергли такое предположение. С уходом с политической сцены вместе с компартией Харьковской области сильного и влиятельного руководителя Анатолия Мялицы её первым лицом стал Александр Масельский. Сконцентрировав в своих руках всю власть на областном уровне, Александр Степанович в течение нескольких лет практически оставался полноправным хозяином региона.

9. ПРЕЗИДЕНТСКИЕ ВЫБОРЫ И РЕФЕРЕНДУМ 1 ДЕКАБРЯ 1991 г.

События 19-21 августа 1991 г. – неудачная попытка ГКЧП изменить политическую ситуацию в стране радикальным путём, которая могла привести к установлению военной диктатуры и окончательно подорвать шаткую стабильность, – диаметрально изменили настроение населения региона.

Принятый Верховным Советом Украины 24 августа 1991 г. акт о провозглашении независимости Украины был вынесен на всенародный референдум 1 декабря 1991 г. В этот же день Украина должна была избрать своего первого президента. Во время президентской избирательной компании все шесть кандидатов, вышедших на финишную прямую, посетили Харьковскую область с надеждой заручиться поддержкой местного населения. Каждый из претендентов получил возможность через средства массовой информации донести до электората особенности своей предвыборной программы.

Одним из кандидатов в Президенты Украины, наиболее часто упоминавшимся на страницах местной печати и на телевидении, был бывший профессор Харьковского политехнического института, а к тому времени уже заместитель председателя Верховного Совета Украины В.Б. Гринёв. Кандидатура Владимира Борисовича была выдвинута Движением демократических реформ (активными членами которого являлись доцент Харьковского государственного университета Александр Карпов, заведующий кафедрой Харьковского медицинского института В. Левчук, преподаватель Харьковского политехнического института А. Сурин) совмес-

тно с Харьковской организацией ПДВУ. Уроженец соседней Белгородской области (Россия), активный член Демократической платформы в КПСС в конце 1980-х – начале 1990-х годов В. Гринёв первым из харьковской политической элиты начал штурмовать высоты политического Олимпа независимой Украины. Ориентируясь в большей мере на поддержку населения своего родного региона и других восточных областей, он включил в свою предвыборную программу положения о федеративном устройстве Украины, двухпалатном парламенте, проведении референдума о введении второго государственного языка.

Явными фаворитами избирательной гонки в Харьковской области, что полностью отражало общегосударственные электоральные тенденции, считались наиболее авторитетные кандидаты – Председатель Верховного Совета СССР Леонид Кравчук и лидер Народного Руха Украины Вячеслав Черновил. Их кампании были организованы наиболее профессионально. Первый располагал лучшими организационными возможностями, а второй – поддержкой большинства общественных организаций национально-демократического направления. Практически населению Харьковского региона предстояло сделать выбор между представителем национал-демократических сил и бывшим партийным номенклатурщиком.

Им заметно уступали лидер Украинской республиканской партии Левко Лукьяненко и ориентированный на интеллигенцию Игорь Юхновский. Наиболее слабо как в регионе, так и в целом по Украине была организована избирательная кампания Л.И. Табурянского. Пришедшие к избирательным урнам 1 декабря 1991 г. избиратели (75,83%) распределили свои симпатии к кандидатам в Президенты Украины следующим образом¹.

Фамилия кандидата	«за»	
	по Харьковской области	по Украине
Кравчук Л.М.	60,85%	61,59%
Черновил В.М.	19,66%	23,27%
Гринёв В.Б.	10,9%	4,17%
Лукьяненко Л.Г.	2,08%	4,49%
Юхновский И.Р.	1,2%	1,74%
Табурянский Л.И.	0,44%	0,57%

Результаты выборов в Харьковской области не стали ни для кого неожиданными, хотя В. Гринёв был вправе рассчитывать на большую поддержку в родном регионе. Победа Л.М. Кравчука над основным оппо-

¹ Повідомлення Центральної виборчої комісії по виборах Президента України та з всеукраїнського референдуму про підсумки виборів Президента України, які відбулися 1 грудня 1991 року // Слобідський край. 1991. 5 грудня.

нением В.М. Черновилом на Харьковщине была достаточно прогнозируемой по целому ряду причин, главные из них:

- желание населения проголосовать за официальное лицо (Л. Кравчука), действия которого считались более предсказуемыми и менее радикальными, чем действия его соперника;

- невосприятие большей частью местного электората национал-демократической идеологии, которой были присущи некоторые элементы, считавшиеся в то время в Украине радикальными.

Результат всеукраинского референдума, на котором на вопрос: «Подтверждаете ли Вы Акт провозглашения независимости Украины?» в Харьковской области ответили «да» 86,33% общего числа участвовавших в голосовании (по Украине 90,32%)¹, ярко продемонстрировал стремление большинства местного населения выбрать в тот момент компромиссное решение.

10. СОБЫТИЯ 1992-1993 гг. В РЕГИОНЕ: НАЧАЛО ФОРМИРОВАНИЯ РЕГИОНАЛЬНОЙ ПАРТИЙНОЙ СИСТЕМЫ И УКРЕПЛЕНИЕ АДМИНИСТРАЦИИ А. МАСЕЛЬСКОГО

1992 г. в Харьковской области начался с активизации деятельности политических партий, общественных объединений и профсоюзов. При участии последних в январе проводятся широкомасштабные акции, причиной которых послужило недовольство населения работой центральных и местных органов власти.

В первые месяцы года проходят отчетно-выборные конференции в Харьковских областных организациях ПДВУ, УРП (председатель областной организации И. Кравцев), Демократической партии Украины (ДемПУ) во главе со В. Сватенко и Социалистической партии Украины (СПУ). СПУ, созданная в конце 1991 г. бывшими активными членами КПУ, с этого времени становится одной из наиболее влиятельных политических сил в регионе, опирающихся на левый электорат.

На состоявшейся в середине февраля конференции краевого Руха один из лидеров краевой организации В.Я. Сватенко охарактеризовал общественно-политическую ситуацию в Харькове так: «Харьков – скопище казарм, буфер между Россией и Украиной»².

¹ Повідомлення Центральної виборчої комісії по виборах Президента України та з всеукраїнського референдуму про результати голосування на референдумі 1 грудня 1991 року // Там же.

² Рух не намерен дремать. Лидеры удовлетворены, но обеспокоены // Время. 1992. 21 февраля.

Возобновивший работу в январе комитет «Выборы-89» совместно с Харьковским региональным координационным советом Движения демократических реформ обращаются в адрес Верховного Совета Украины с требованием о принятии в Украине двух государственных языков. Чуть позже комитет «Выборы-89» становится одним из инициаторов создания Гражданского конгресса Украины (ГКУ), который провозгласил своей идеологией «защиту интересов русскоязычного меньшинства»¹ и рассчитывал на широкую поддержку среди определённой части населения Харьковской области. Сопредседателем ГКУ был известный харьковский политический деятель, народный депутат Украины Валерий Фёдорович Мещеряков.

В начале 1992 г. на политическую сцену страны выходит центристское объединение «Новая Украина», инициатором создания и основой которого стала ПДВУ. Главной его целью стало «объединение политического влияния руководства партий и финансового капитала предпринимательских структур»². Это объединение явилось первой существенной политической силой общегосударственного масштаба, в которой одна из главных ролей принадлежала представителям харьковской элиты – В. Гринёву, Е. Кушнарёву, В. Филенко (на первом съезде «Новой Украины» он был избран её председателем) и В. Щербине. Выступая за отставку правительства Витольда Фокина, «Новая Украина» образовала свою фракцию в Верховном Совете. В состав фракции вошёл Леонид Кучма, который впоследствии заменил В.П. Фокина на посту премьера. В дальнейшем председателями «Новой Украины» избирались В. Гринёв и Е. Кушнарёв.

В марте 1992 г. в Украине был введён институт представителей Президента, который, по мнению многих, должен был положить конец неразберихе и безответственности на местах. Депутаты от Харьковской области выступили с предложением назначить представителем Президента в регионе председателя областного совета и облисполкома А.С. Масельского. Альтернативную кандидатуру выдвинули представители местных ячеек Руха, УРП и других национал-демократических общественно-политических сил области, которые видели в губернаторском кресле председателя Комиссии по правам человека Харьковского областного совета А.К. Здорового.

Двадцатого марта Президент Украины Л.М. Кравчук издаёт Указ о назначении Александра Масельского представителем Президента в Харьковской области. Его первым заместителем был назначен зам. председа-

¹ Політичні партії України / За ред. проф. В.М. Якушика. К.: Кобза, 1996. С. 58.

² Там же. С. 68.

теля Харьковского краевого Руха Анатолий Кузьмич Здоровый. Главными причинами назначения А. Масельского, безусловно, явились его авторитетность, большой опыт руководящей работы, отличное знание региона, а также отсутствие на тот момент какого-либо другого достаточно сильного альтернативного кандидата. Харьковский облисполком был преобразован в Харьковскую областную государственную администрацию.

В связи с назначением Александра Степановича представителем Президента 21 апреля 1992 г. за досрочное прекращение его полномочий как председателя Харьковского областного Совета проголосовало 148 депутатов¹. Новым председателем путём тайного голосования был избран его заместитель Владимир Тягло. Других кандидатур на этот пост депутаты не выдвигали. В связи с доминированием в регионе аграрного лобби иная кандидатура вряд ли имела бы какие-либо шансы на успех в борьбе со столь сильным и авторитетным оппонентом, как Владимир Николаевич.

Владимир Тягло родился в Лозовском районе Харьковской области, ещё с советских времён он в тесном контакте работал с А. Масельским. Их связывал общий интерес к проблемам села. В то время, когда колхоз, которым руководил В. Тягло, считался одним из лучших в районе, А. Масельский занимал руководящие посты в областном исполнительном комитете. Уже тогда между ними установились довольно тёплые отношения. Лишним доказательством этого может служить желание Александра Масельского баллотироваться в 1989 г. в народные депутаты СССР по Лозовскому территориальному избирательному округу (в то время В.Н. Тягло занимал должность председателя Лозовского райисполкома). То, что представители местных аграриев занимали самые высокие посты в региональной власти, ставило городское лобби в своеобразную зависимость от потребностей аграриев.

В середине 1992 г. всё чаще заявляли о себе политические силы левой ориентации. В условиях запрета КПУ флагманом левого движения в Украине становится СПУ. Первого мая СПУ, принявшая в свои ряды многих бывших ортодоксальных коммунистов, проводит в Харькове манифестацию совместно с профсоюзами. Митинг, посвящённый 75-й годовщине Октября, чуть было не вылился в открытое противостояние между активистами СПУ, с одной стороны, и представителями национал-демократов, координируемыми Рухом, – с другой.

Двадцать второго ноября 1992 г. состоялись выборы новых депутатов Верховного Совета вместо выбывших. По результатам голосования народным депутатом Украины по Балаклейскому избирательному округу № 383 был избран А.А. Тризна, а по Валковскому № 385 в результате

¹ Остров согласия в мире поправок // Время. 1992. 22 апреля.

повторного голосования – учитель средней школы В.М. Даниленко. Однако из-за недостаточной явки избирателей (меньше 50%) в Октябрьском избирательном округе № 368 уже не в первый раз выборы не состоялись¹.

Радикализация действий Харьковской краевой организации Руха, не соответствовавшая политическим реалиям того времени, не заставила долго ждать реакции центрального провода Руха. На состоявшейся в феврале 1993 г. внеочередной конференции харьковской краевой организации Руха, на которой присутствовали лидер Народного Руха Украины Вячеслав Черновил и члены центрального провода, К. Пасечника на посту председателя краевой организации сменил народный депутат Украины Г.О. Алтушнян. Смена руководства была вызвана поддержкой К. Пасечником на IV съезде позиции группы В. Мороза (которая характеризовалась радикализмом), находившейся в оппозиции к В.М. Чорновилу². Также она была продиктована надвигающимися выборами в Верховный Совет, в которых Рух рассчитывал получить значительную поддержку местного населения, а неготовность к компромиссам и политическая недалекость бывшего руководителя Харьковской региональной организации подрывали авторитет партии в Харьковской области.

Несмотря на то, что начало 1993 г. в плане партийного строительства в регионе в отличие от предыдущего года было менее активным, по мере приближения к выборам 1994 г. партии и общественные организации начали заявлять о себе всё громче.

Особенно стоит отметить активизацию деятельности коммунистов. После того, как Верховный Совет Украины 14 мая 1993 г. отменил своё решение о запрещении КПУ-КПСС от 30 августа 1991 г., уже в середине июня КПУ провела в Донецке свой съезд. Начинают возрождаться партийные организации. Пользуясь гораздо большей поддержкой населения Харьковской области, чем другие политические партии, КПУ начинает играть заметную роль в политической жизни региона.

11. ВЫБОРЫ ДЕПУТАТОВ ВЕРХОВНОГО СОВЕТА УКРАИНЫ В 1994 г.

Начавшаяся в конце 1993 г. избирательная кампания постоянно набирала ход. Она значительно отличалась от предыдущей кампании 1990 г. Переход от однопартийности к многопартийности, усиление финансового фактора, более активное участие населения в политической жизни

¹ Повідомлення окружних виборчих комісій про результати виборів народних депутатів України // Слобідський край. 1992. 26 листопада.

² Раскол завершился выборами провода // Время. 1993. 2 февраля.

требовали применения новых избирательных технологий. Условное деление Харьковской области на две части – сам Харьков и окружающая его территория – заставляло кандидатов в народные депутаты Украины применять соответствующие методы для достижения своих целей. В городских округах Харькова в борьбе между главными кандидатами определяющими факторами были как профессиональные качества оппонентов и их партийная принадлежность, так и финансовые возможности, использование эфирного времени на радио и телевидении, а также газет. В сельских же районах особенности электорального поведения населения сводились в основном к поддержке представителей левых сил и власти. Решающим здесь было традиционное применение административного ресурса.

К моменту официального завершения избирательной кампании по 28 округам Харьковской области было зарегистрировано 419 кандидатов в депутаты Верховного Совета Украины. По Харькову в 14 округах было зарегистрировано 278 кандидатов, по области – 141. В среднем на один депутатский мандат в регионе претендовали 15 кандидатов, в Харькове – 20, в области – 10. Среди претендентов необходимо выделить 14 тогдашних народных депутатов, 34 депутата областного совета, 21 депутата Харьковского горсовета¹. Наибольшее количество кандидатов выдвинула КПУ – 35 человек. СПУ и Народный Рух Украины (НРУ) представляли по 14 кандидатов, Либеральную партию Украины (ЛПУ) – 11, ДемПУ – 10 кандидатов. Члены других партий были представлены значительно хуже.

В период избирательной кампании в Харьковском регионе была широко распространена практика создания предвыборных блоков. Среди центристских сил следует отметить блок ГКУ и Партии труда Украины (ПТУ), а также более мощный блок «Новой Украины» и Харьковского делового собрания (ХДС). Общественная организация ХДС, которая была создана в сентябре 1993 г. руководителями предприятий и бизнесменами, выступала за вступление Украины в экономический союз государств СНГ. В лагере левых сил, которые не объявляли о создании единого блока, была достигнута договорённость о координации действий между КПУ, СПУ и движением «Трудовая Харьковщина».

Состоявшиеся 27 марта выборы в 28 округах не определили победителей, поскольку более 50% голосов не смог набрать ни один кандидат. Во второй тур вышли следующие кандидаты (приводятся результаты первого тура)².

¹ Вся кандидатська рать // Слобідський край. 1994. 26 березня.

² Кандидаты в депутаты, вышедшие во второй тур выборов по предварительным данным // Вечерний Харьков. 1994. 29 марта. Повідомлення окружних виборчих комісій по виборах народних депутатів України // Слобідський край. 1994. 31 березня.

II. Политическая история Харьковской области (1989 – 2001 гг.)

Избирательный округ	Кандидаты в народные депутаты	Результаты голосования	
По Харькову			
Вузовский №366	Семиноженко В.П.	10218	22,0%
	Рябошлык В.В.	6415	13,8%
Дзержинский №367	Милюха Г.В.	8512	16,8%
	Шумилкин В.А.	7683	15,1%
Октябрьский №368	Кашляков Н.Д.	16416	26,8%
	Филенко В.П.	11401	18,6%
Индустриальный №369	Алексеев В.Г.	10639	17,8%
	Переверзев Н.П.	6196	10,4%
Киевский №370	Мухин В.В.	12580	20,9%
	Логвиненко А.С.	6531	10,8%
Коминтерновский №371	Дёмин О.А.	14612	24,4%
	Перепелица А.Б.	5643	9,4%
Комсомольский №372	Таранов А.В.	22490	44,9%
	Мельников В.А.	5184	10,3%
Ленинский №373	Карпов А.Н.	9907	21,4%
	Швед В.Б.	5016	10,8%
Московский №374	Середа А.Н.	8819	19,5%
	Шиян В.И.	4347	9,6%
Орджоникидзевский №375	Гармаш Л.И.	9785	14,7%
	Яловенко С.Н.	9035	14,7%
Радянский №376	Гринёв В.Б.	17466	35,8%
	Мещеряков В.Ф.	6676	13,7%
Салтовский №377	Железняк И.В.	11949	22,5%
	Латин П.Д.	9308	17,5%
Фрунзенский №378	Александровская А.А.	8375	14,7%
	Мусяяка В.Л.	10553	18,5%
Червонозаводской №379	Душин И.Л.	12101	23,0%
	Черноусенко А.И.	10346	19,7%
По области			
Изюмский №380	Дидык П.А.	31682	43,5%
	Устименко В.В.	10053	13,8%
Купянский №381	Чупахин А.Н.	22886	29,1%
	Вьюник Б.П.	12518	15,9%
Лозовской №382	Биченко Н.И.	29547	34,4%
	Карасюк Н.П.	26380	30,7%
Люботинский №383	Суслов В.И.	15405	24,3%
	Сальников В.Д.	9384	14,8%
Первомайский №384	Пустовойтовский В.С.	11017	20,4%
	Карюк В.Ф.	9174	17,0%
Чугуевский №385	Райковский Б.С.	19185	28,3%
	Марчук Ю.М.	23657	34,9%
Балаклеяский №386	Гошовская В.А.	31424	38,8%
	Карнаухов Н.Д.	13002	16,1%
Богодуховский №387	Закопайло В.В.	10647	17,8%
	Карасик В.Н.	26637	44,5%
Валковский №388	Романенко В.И.	9682	17,7%
	Ольховский Б.И.	8316	15,2%
Волчанский №389	Косолапов А.Г.	23976	32,3%
	Фирсов В.В.	12828	17,3%

Избирательный округ	Кандидаты в народные депутаты	Результаты голосования	
По области			
Дергачёвский №390	Бандурка А.Н.	28136	44,5%
	Варченко Г.И.	9929	15,7%
Змиевской №391	Бережной А.Т.	20699	26,2%
	Халин П.В.	16368	20,7%
Красноградский №392	Кудревич А.А.	22309	36,7%
	Левченко К.В.	14353	23,6%
Харьковский №393	Иванов В.А.	20217	30,7%
	Яворский В.С.	11296	17,2%

На состоявшемся 3 апреля повторном голосовании за счёт высокой активности избирателей по областным округам были определены все 14 депутатов¹.

Избирательный округ	Кандидаты в народные депутаты	Результаты голосования	
Изюмский №380	Дидык П.А.		
	Устименко В.В.		
Купянский №381	Чупахин А.Н.	37071	51,8%
	Вьюник Б.П.	29544	41,3%
Лозовской №382	Биченко Н.И.	48622	60,7%
	Карасюк Н.П.	27461	34,3%
Люботинский №383	Суслов В.И.	35893	61,31%
	Сальников В.Д.	19655	33,6%
Первомайский №384	Пустовойтовский В.С.	26315	55,9%
	Карюк В.Ф.	16784	35,6%
Чугуевский №385	Райковский Б.С.	33020	51,6%
	Марчук Ю.М.	26074	40,8%
Балаклейский №386	Гошовская В.А.	53372	68,0%
	Карнаухов Н.Д.	21154	27,0%
Богодуховский №387	Карасик В.Н.	32759	56,7%
	Закопайло В.В.	20834	36,0%
Валковский №388	Ольховский Б.И.	26074	51,6%
	Романенко В.И.	21656	42,8%
Волчанский №389	Косолапов А.Г.	42276	60,8%
	Фирсов В.В.	23817	34,3%
Дергачёвский №390	Бандурка А.Н.	41537	70,1%
	Варченко Г.И.	12939	21,8%
Змиевской №391	Бережной А.Т.	40466	55,8%
	Халин П.В.	28304	39,1%
Красноградский №392	Кудревич А.А.	33696	59,3%
	Левченко К.В.	20227	35,6%
Харьковский №393	Иванов В.А.	42292	70,1%
	Яворский В.С.	13946	23,1%

¹ Обрано депутатів // Слобідський край. 1994. 5 квітня.

В Харькове повторное голосование состоялось 9 апреля. Были зафиксированы следующие результаты¹.

Избирательный округ	Кандидаты в народные депутаты	Результаты голосования	
Вузовский №366	Семиноженко В.П.	19133	57,3%
	Рябошлык В.В.	14491	38,8%
Дзержинский №367	Милюха Г.В.	15585	36,7%
	Шумилкин В.А.	20737	48,9%
Октябрьский №368	Кашляков Н.Д.	30330	56,2%
	Филенко В.П.	1858	34,6%
Индустриальный №369	Алексеев В.Г.	30748	58,5%
	Переверзев Н.П.	17444	33,2%
Киевский №370	Мухин В.В.	26950	51,7%
	Логвиненко А.С.	20586	41,0%
Коминтерновский №371	Дёмин О.А.	28629	53,6%
	Перепелица А.Б.	19050	35,6%
Комсомольский №372	Таранов А.В.	31889	67,8%
	Мельников В.А.	12560	26,7%
Ленинский №373	Карпов А.Н.	26066	63,4%
	Швед В.Б.	10108	24,6%
Московский №374	Середа А.Н.	18981	51,4%
	Шиян В.И.	13240	35,9%
Орджоникидзевский №375	Гармаш Л.И.	31814	57,3%
	Яловенко С.Н.	19454	35,2%
Радянский №376	Гринёв В.Б.	29373	75,6%
	Мещеряков В.Ф.	Снял кандидатуру	
Салтовский №377	Латин П.Д.	21876	49,4%
	Железняк И.В.	18044	42,1%
Фрунзенский №378	Мусяка В.Л.	25918	52,8%
	Александровская А.А.	20000	40,7%
Червонозаводской №379	Черноусенко А.И.	28,742	56,6%
	Душин И.Л.	18775	37,0%

Таким образом, из-за низкой активности избирателей в Вузовском, Московском и Салтовском округах выборы не состоялись. Вопрос об избрании кандидата от Дзержинского избирательного округа Г.В. Милюхи решался в Центральной избирательной комиссии.

В целом 4 депутатских места от региона оказались вакантными. Среди избранных депутатов – 6 представителей КПУ (по Харькову – 2), по два – СПУ и Межрегионального блока реформ, по одному – ГКУ и ПДВУ².

Состоявшиеся 24 июля 1994 г. довыборы определили только одного народного депутата. В Вузовском избирательном округе победу одержал глава влиятельной Харьковской ассамблеи бизнеса Владимир Семино-

¹ Кресла заняты, но не все // Вечерний Харьков. 1994. 12 апреля.

² При пасивності Харків'ян // Слобідський край. 1994. 12 квітня.

женко¹. Незадолго до этого в мае Верховный Совет признал недействительными выборы по Радянскому избирательному округу, оставив тем самым Владимира Гринёва без депутатского мандата. Таким образом, к концу 1994 г. депутатский корпус от Харьковской области состоял из 25 депутатов (20 ноября по Московскому избирательному округу был избран В.Пехота). Заместителем Председателя Верховного Совета Украины был избран депутат от Харьковской области, бывший второй секретарь Харьковского горкома КПУ Олег Дёмин.

12. ВЫБОРЫ ПРЕДСЕДАТЕЛЕЙ И ДЕПУТАТОВ МЕСТНЫХ СОВЕТОВ

Вслед за выборами народных депутатов Украины началась избирательная кампания Президента Украины, а также председателей и депутатов местных советов. Дата этих выборов была назначена на 26 июня 1994 г.

Выборы в местные органы власти не вызвали такого огромного ажиотажа в Харьковской области, как выборы в Верховный Совет, хотя тактики проведения избирательных кампаний различались мало. Наиболее активную позицию заняли партии, относящиеся к левому спектру политических сил. На выборах в местные органы власти коммунисты выступали в союзе с СПУ, ГКУ, движением «Трудовая Харьковщина» и другими объединениями левой ориентации. Именно эти организации выдвинули наибольшее количество кандидатов в депутаты местных Советов.

Двадцать шестого июня на избирательные участки Харьковской области пришло 62% избирателей (71,5% в сельских районах и 52,7% – в Харькове). В Харьковский областной совет было избрано 65 депутатов, подтверждены полномочия 63². Среди избранных – подавляющее количество (50 человек) беспартийных, 11 членов КПУ, два представителя ГКУ, по одному представителю от СПУ и ПДВУ. Причём было избрано вновь только 14 депутатов прошлого созыва. Из наиболее известных в регионе политических деятелей депутатами облсовета были избраны бывший его председатель Тягло В.Н., Мещеряков В.Ф. (ГКУ), Александровская А.А. (КПУ), Недай С.В. (КПУ) и представители Президента: в Балаклейском районе – Казмирук В.И., в Волчанском – Макеев Ю.З., в Двуречанском – Губский М.В., в Золочевском – Сердюк М.К., в Изюмском – Погребняк Я.Е., в Краснокутском – Никитенко Н.П., в Великобурлуцком –

¹ Повідомлення окружної виборчої комісії по виборах народних депутатів України // Слобідський край. 1994. 26 липня.

² Там же.

Курьянов В.Е.¹ Результаты выборов в областной совет ещё раз продемонстрировали тенденцию местного электората голосовать за достаточно известных личностей, представителей власти.

В Харьковский городской совет из 75 было избрано 55 депутатов, 15 из которых были в составе горсовета предыдущего созыва, 41 депутат – беспартийный, 8 – члены КПУ. После состоявшихся через месяц довыборов состав депутатского корпуса горсовета вырос до 66 человек.

Результаты выборов в местные органы власти Харьковской области ярко продемонстрировали высокий авторитет среди населения кандидатов от левого спектра политических сил. Это можно объяснить не только тем, что их предвыборные программы (нередко включавшие откровенно популистские положения) отвечали настроениям жителей региона, а также ностальгией по великому государству, но и слабой активностью населения во время выборов. Основную поддержку коммунистам и социалистам оказали представители старшего поколения и пенсионеры, которые были самыми активными избирателями. В то же время, следует отметить, что большинство избранных депутатов местных советов были беспартийными. Это даёт основания полагать, что для большинства населения Харьковского региона на первый план выступают личные качества кандидата, а уже потом – его партийная принадлежность.

Более захватывающей была предвыборная кампания по избранию председателей Харьковского областного и городского советов. Безусловно, главными претендентами на эти посты считались Александр Масельский и Евгений Кушнарёв. Мало кто из жителей региона сомневался в их победе. Отличные организаторские и деловые качества, опыт работы на руководящих постах соответственно в регионе и городе, а также склонность местного населения голосовать за достаточно предсказуемых руководителей являлись главным залогом победы двух авторитетных в Харьковской области личностей. Кроме того, их шансы на победу значительно повышались из-за отсутствия сильных оппонентов.

Результаты выборов председателя Харьковского городского совета 26 июня зафиксировали более чем уверенную победу Е. Кушнарёва над В. Урсуляком, заместителем начальника ЮЖД, членом КПУ. В то время как за первого было отдано 32% голосов (59% общего количества голосовавших), второй набрал лишь 14% голосов (25,8%)².

Представителю Президента в регионе А. Масельскому победа досталась с большим трудом, чем Кушнарёву. Его оппонентом выступал член

¹ Повідомлення окружних виборчих комісій по виборах депутатів Харківської обласної Ради // Слобідський край. 1994. 5 липня.

² А в городе нет кворума // Вечерний Харьков. 1994. 30 июня.

компартии, директор колхоза «Червоный» Первомайского района Харьковской области А. Страхов. Несмотря на утешительные прогнозы, предвещавшие Александру Степановичу безоговорочную победу, ситуация выглядела не настолько простой. Позиции коммунистов в области были настолько сильны, что представителю Президента для большей уверенности пришлось заручиться поддержкой руководителей предприятий и интеллигенции. Дополнительным фактором в его пользу должна была послужить его дистанцированность от политики. Александр Степанович не выражал публично своих симпатий или антипатий к различным политическим силам, благодаря чему у него в области сложился имидж скорее хозяйственника, нежели политика.

Таким образом, набрав во время голосования 26 июня 1994 г. 30% голосов избирателей (47,5% голосовавших), А.С. Масельский одержал победу над своим оппонентом А. Страховым, получившим ненамного меньше – 23,6% (36,8%) голосов¹.

13. ПРЕЗИДЕНТСКАЯ ИЗБИРАТЕЛЬНАЯ КАМПАНИЯ 1994 г. В ХАРЬКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

По сравнению с парламентскими выборами 1994 г. президентские выборы были не столь активными в Харьковском регионе. Параллельное проведение выборов в местные советы и президентской избирательной кампании заметно поубавило к ней интерес со стороны населения. Освещение этого события в местных средствах массовой информации из-за их отвлечения на выборы в местные органы власти заметно уступало освещению парламентской избирательной кампании. Не смогли подогреть интерес к выборам Президента и заявления о поддержке кандидатов, сделанные различными политическими силами, многие из которых после провала на парламентских выборах стали менее активными.

Как во всех избирательных кампаниях, в президентской также были свои лидеры и аутсайдеры. Безусловно, главными претендентами на пост главы государства считались действующий Президент Леонид Кравчук и бывший премьер-министр, президент Украинского союза промышленников и предпринимателей (УСПП) Леонид Кучма.

Л.М. Кравчук, о поддержке которого заявили многие национал-демократические силы Харьковской области, в основном возлагал надежду на районы области с учетом специфической склонности значительной части населения голосовать за власть в лице высокопоставленных чиновников.

¹ Недостатки – позади, впереди – лучшая жизнь? // Время. 1994. 30 июня.

Л.Д. Кучма же, наоборот, пользовался большей поддержкой в городе Харькове. Раздаваемые бывшим директором Днепропетровского «Южмаша» – одного из крупнейших в Украине предприятий военно-промышленного комплекса (ВПК) – обещания о восстановлении тесных связей с Россией и наведении в стране порядка твёрдой рукой полностью соответствовали позиции директорского корпуса города (промышленного лобби). Последние были недовольны развалом промышленности в Украине и экономическим кризисом, главным виновником которого считался действующий Президент Леонид Кравчук. Харьковский директорат, давно требовавший наведения порядка в экономике, поддерживал своего бывшего коллегу, который знал о проблемах ВПК не понаслышке. А предвыборные обещания о придании русскому языку статуса официального не могли не симпатизировать русскоязычной интеллигенции Харькова.

По существу политической и организационной опорой для Л. Кучмы в Харьковской области выступили ХДС и Межрегиональный блок реформ (МБР). Последний был создан в конце октября 1993 г. Л. Кучмой и В. Гринёвым на основе общих взглядов на роль регионов, директората и промышленников. Обладая достаточными материальными ресурсами, МБР создало Леониду Кучме имидж реформатора и заняло особое место в избирательной кампании в регионе.

Ненамного уступал двум явным лидерам президентской гонки в Харьковском регионе лидер СПУ Александр Мороз. Получив поддержку практически всех левых сил области, он имел неплохие шансы в аграрных районах.

Заметно уступавший тройке лидеров бывший вице-премьер Владимир Лановой, ассоциировавшийся у многих с реформами, в основном имел шансы быть поддержанным интеллигенцией и студенчеством Харькова. Он достаточно часто появлялся на телеэкранах, материалы о нем публиковались в местных газетах. Явными аутсайдерами избирательного марафона выглядели бизнесмен, глава Украинской финансовой группы Валерий Бабиц, Председатель Верховного Совета Украины Иван Плющ и Пётр Таланчук. Программы двух последних были схожи с программой Л. Кравчука, что практически сводило их шансы к нулю.

Двадцать шестого июня на выборы в Харьковской области пришло 62% избирателей (71,5% – в сельских районах и 52,7% – в Харькове). Голоса распределились между кандидатами следующим образом¹.

¹ Arel D., Wilson A. Ukraine under Kuchma: Back to «Eurasia»? // RFE/RL Research Report. 1994. 19 August. P. 4-5.

	«за»	
	по Харьковской области	по Украине
Кучма Л.Д.	34,2%	31,2%
Кравчук Л.М.	24,4%	37,7%
Мороз А.А.	22,2%	13,1%
Лановой В.Т.	9,5%	9,4%
Бабич В.Г.	3,1%	2,4%
Плющ И.С.	1,0%	1,2%
Таланчук П.	0,6%	0,5%
<i>Против всех кандидатов</i>	<i>3,0%</i>	<i>2,7%</i>
<i>Недействительных бюллетеней</i>	<i>1,9%</i>	<i>1,8%</i>

Как и предполагалось, Л. Кучма одержал победу во всех районах города Харькова. Л. Кравчук имел преимущество в большинстве районов области. Немного уступивший ему в Харьковской области А. Мороз сумел собрать в некоторых аграрных районах наибольшее количество голосов.

В течение последующих двух недель, предшествовавших второму туру, борьба за президентский пост значительно обострилась. Однако мало кто ожидал, что результаты второго тура будут настолько неутешительными для Л.М. Кравчука. Пришедшие 10 июля на избирательные участки Харьковской области 63,2% избирателей, внесенных в списки для голосования, выразили свои симпатии следующим образом¹.

	«за»	
	по Харьковской области	по Украине
Кучма Л.Д.	71%	52,1%
Кравчук Л.М.	26%	45,1%

Такие результаты голосования по Харьковской области во многом объяснялись переходом голосов электората Александра Мороза к Леониду Кучме и ярко проявившейся позицией протестного электората, который готов был проголосовать за кого угодно лишь бы не за Леонида Кравчука, с именем которого отождествлялся глубокий экономический кризис в Украине. Причиной же перехода голосов электората Мороза к Кучме стало сходство многих положений программ кандидатов, в частности, программы развития связей с Россией.

Сравнивая результаты голосования по Харьковской области (71%) и другим восточным регионам Украины, отметим, что лишь в Луганской (88%) и Донецкой (79%) областях новый Президент Украины получил большую поддержку. В целом по Украине (27 регионов) результат голосования по Харьковской области был шестым после двух перечисленных выше областей, а также Крымского региона (90%), Севастополя (92%) и родной для Леонида Даниловича Черниговской области (72,3%).

¹ Ibid. P. 10.

**14. ПОЛИТИЧЕСКАЯ ЖИЗНЬ ХАРЬКОВСКОЙ ОБЛАСТИ В 1994-1995 гг.:
ХАРЬКОВСКАЯ ЭЛИТА В ХОДЕ КОНСОЛИДАЦИИ ПРОПРЕЗИДЕНТСКИХ
ЦЕНТРИСТСКИХ ПОЛИТИЧЕСКИХ СИЛ УКРАИНЫ**

На состоявшейся 20 июля 1994 г. первой сессии Харьковского областного совета заместителем председателя, как и ожидалось, был избран бывший председатель Владимир Тягло. Второго августа депутаты Харьковского горсовета избрали заместителем председателя Михаила Пилипчука, занимавшего пост первого заместителя председателя Харьковского горисполкома.

В середине 1994 г. Харьков стал одним из главных центров муниципального движения в Украине. Евгений Кушнарёв – один из основателей Ассоциации мэров городов Украины, отстаивающей интересы местного самоуправления, был избран её президентом.

Как и следовало ожидать, после временного затишья, связанного с окончанием затяжного избирательного марафона, постепенно начали активизироваться общественно-политические силы. Харьковская политическая элита не стояла в стороне от политических процессов всеукраинского масштаба. В июне 1995 г. мэр Харькова Е.П. Кушнарёв, которого избрали новым председателем центристского объединения «Новая Украина», сделал заявление о необходимости трансформации объединения в политическую партию. Главой Харьковской организации «Новой Украины» в сентябре 1995 г. был избран народный депутат Александр Карпов.

Деятельность политических сил левого направления в Харьковской области была менее активной. Не в последнюю очередь это было связано с тем, что правые пытались реабилитироваться после прошлогодней проваленной избирательной кампании. Эта активность вылилась в подписание между национал-демократами области и другими неудачниками избирательного марафона из лагеря центристов совместного заявления о создании общественно-политического клуба «Демократия». В него вошли НРУ, ДемПУ, УРП, ПДВУ, ЛПУ и некоторые другие политические силы региона. Это объединение было направлено, скорее, на привлечение внимания населения, которое должно было знать о существовании таких политических сил в области.

Региональная власть тем временем была занята решением проблемы отсутствия средств в местных бюджетах на финансирование различных социальных программ. В связи с этим председатели советов всех уровней Харьковской области направили обращение к Президенту Украины и Председателю Верховного Совета Украины с просьбой о направлении в областной бюджет 75% территориальных поступлений от предприятий и орга-

низаций Харьковской области независимо от их формы собственности. С похожей просьбой обратился и депутатский корпус Харьковской области в Верховном Совете Украины, настаивавший на увеличении нормативных отчислений от общегосударственных налогов в бюджет области.

В июне 1995 г. на основе Конституционного договора глава Харьковской облгосадминистрации А. Масельский издал распоряжение о создании с 1 августа на базе областного исполнительного комитета областной государственной администрации. Последняя наделялась большими полномочиями в управлении имуществом, находящимся на территории области.

15. АКТИВИЗАЦИЯ ПОЛИТИЧЕСКОЙ ЖИЗНИ В РЕГИОНЕ В 1996 г.: ТОЛЧОК К УСИЛЕНИЮ ПОЗИЦИЙ МЕСТНОЙ ЭЛИТЫ В ОБЩЕГОСУДАРСТВЕННОМ МАСШТАБЕ

В 1996 г. политическая жизнь Харьковской области была богата на различного рода события. Это было связано с усилением позиций региональной элиты, которая становилась всё более влиятельной на политической арене страны.

Намерения центристских политических сил создать партию власти были осуществлены в начале 1996 г. ПДВУ, Трудовой конгресс Украины (ТКУ) и «Новая Украина» образовали Народно-демократическую партию (НДП), которой выпала роль идеологической базы для представителей власти в процессе государственного строительства. В политический совет мощной пропрезидентской политической силы вошли 5 харьковских политиков, что лишний раз свидетельствует о значительном политическом весе харьковского истеблишмента. Восемнадцатого мая на учредительной конференции Харьковской областной организации НДП её председателем был избран Виль Бакиров – профессор, первый проректор Харьковского государственного университета. Активное участие харьковской элиты в создании Народно-демократической партии ярко проиллюстрировало процесс включения региональной элиты в формирование общегосударственной партийной системы.

В лагере политический сил левого направления также произошёл ряд событий. Харьковский обком КПУ на своём закрытом пленуме вместо умершего Н.Д. Кашлякова избрал первым секретарём Аллу Александровскую, достаточно известную и яркую личность на Харьковском политическом небосклоне. Избрание нового первого секретаря не могло не укрепить позиции областной организации КПУ.

Появление на политической арене Прогрессивной социалистической партии Украины (ПСПУ) во главе с Натальей Витренко выбило по-

чуву из-под ног остальных партий левого толка. Выход Натальи Михайловны вместе с некоторыми соратниками из СПУ, членом которой она до этого являлась, стал ощутимым ударом по позициям социалистов как в стране, так и в регионе. Имея сильные региональные организации, СПУ и ПСПУ вступили в противостояние между собой, так как ориентировались на один и тот же электорат.

16. ОБСУЖДЕНИЕ КОНСТИТУЦИИ УКРАИНЫ 1996 г. И ЕЁ РЕАЛИЗАЦИЯ В РЕГИОНЕ

Шестнадцатого декабря 1995 г. на семинаре, проведенном МБР, обсуждался проект Конституции Украины. По мнению присутствовавших, проект был подготовлен наспех, многие статьи носили декларативный характер. Партия МБР совместно с центристскими и лево-центристскими партиями начала подготовку «круглого стола» для согласования совместной программы действий по разработке собственного проекта Конституции.

УРП собиралась внести в новую Конституцию конкретные предложения по стабилизации национальной экономики под общим названием «Инициатива-25».

Третьего февраля 1996 г. состоялась партийная конференция коммунистов Харьковщины. Секретарь обкома КПУ Алла Александровская заявила, что коммунисты решили перейти от критики к действиям. В качестве главной задачи было решено не допустить принятия «антинародной» Конституции.

Восьмого февраля Харьковский обком соцпартии Украины провел пресс-конференцию с целью «рассказать о жизненных вопросах внутрипартийной жизни». По заявлению лидеров харьковских социалистов, СПУ не намерена сливаться с другими партиями, «хотя дрейф соцпартии в сторону социал-демократии существует». СПУ резко критически отнеслась к предлагаемому проекту Конституции.

Двенадцатого февраля на совместной пресс-конференции членов блока «За Союз» (соцпартия, ГКУ и ПСЕУ) было заявлено о поддержке коммунистов в намерении провести референдум по основным вопросам Конституции.

Семнадцатого февраля за «круглым столом» собрались представители либеральных и лево-центристских сил Харькова, чтобы обсудить конституционный процесс в Украине.

В марте в Харькове и Харьковской области началась кампания по разъяснению населению положений проекта Конституции Украины. В течение апреля проект широко обсуждался в организациях, в прессе, было высказано много замечаний.

Восьмого апреля на площади Свободы прошла встреча, на которой выступили представители ряда общественно-политических организаций Харькова с призывами немедленно принять новую Конституцию Украины.

На собрании депутатов городского и районных советов Харькова обсуждался предложенный Конституционной комиссией проект Конституции Украины и в принципе был одобрен.

Митинг, посвященный празднику 1 мая, организованный левыми силами, собрал более 10 тысяч харьковчан. Участники митинга высказались за быстрее восстановление хозяйственных связей со странами СНГ, проведение экономических реформ в интересах всего населения Украины, за отставку президента, против принятия обсуждаемого парламентом проекта новой Конституции. Через два часа на той же площади Свободы областная организация Народного Руха Украины провела свой немногочисленный митинг. Его участники высказались за принятие «президентского» проекта новой Конституции и запрещение КПУ.

К маю в Харькове все, кто пожелал, обсудили проект Конституции. Горсовет распространил пресс-релиз об итогах этого обсуждения, согласно которому в городской штаб поступило около 2500 предложений и замечаний к предлагаемому проекту. В горисполкоме и подведомственных ему структурах прошло около 150 совещаний с участием 8 тысяч человек, их решение было «поддержать – с замечаниями и предложениями». Более 1500 аналогичных собраний прошло на предприятиях и в организациях города. На 291 из них было решено поддержать проект безоговорочно, на 971 – поддержать с замечаниями, на 239 проект был отвергнут.

Восемнадцатого мая состоялась учредительная конференция Харьковской областной организации Народно-демократической партии. Было принято 6 резолюций, в частности, о противодействии как самоизоляции, так и попыткам затянуть Украину в новый союз. Учредительная конференция поддержала настойчивость президента в принятии новой Конституции.

Восьмого июня в Харькове состоялся форум национал-патриотических сил «За Конституцию», в котором приняли участие Рух, «Просвита», УНА-УНСО, Слобожанский казачий полк, УРП. Основной рефрен форума – Конституцию нужно принимать.

Итог обсуждению Конституции был подведен в середине сентября в Харьковском филиале Академии государственного управления при Президенте Украины в разговоре за «круглым столом», в котором приняли участие представители около 10 общественно-политических организаций Харьковщины. Лидеры большинства из них отвергли конфронтацию и выразили готовность идти на компромисс. Участники «круглого стола» признали, что несмотря на некоторые недостатки принятая Конституция является большим шагом вперед в создании независимой и суверенной Украины.

**17. ОКОНЧАНИЕ ЭПОХИ АЛЕКСАНДРА МАСЕЛЬСКОГО:
НАЗНАЧЕНИЕ ОЛЕГА ДЁМИНА НОВЫМ ГУБЕРНАТОРОМ
ХАРЬКОВСКОЙ ОБЛАСТИ**

Одновременно с партийными изменениями в Харьковской области произошли перестановки среди первых лиц региона. Двенадцатого апреля 1996 г. вся общественность региона была шокирована сообщением о внезапной смерти Александра Масельского. Это трагическое известие, вмиг облетевшее всю страну, ознаменовало окончание «эпохи Масельского» в Харьковской области, поскольку с именем этого человека были связаны все радости и беды региона за последние годы. Принципиальная позиция, основательность и последовательность в поступках создали ему безупречный авторитет как на региональном, так и на государственном уровне. Много важнейших для Украины решений было принято при его непосредственном участии. Подтверждением его авторитета могут служить слова Олега Дёмина, наследника Александра Масельского на посту Харьковского губернатора: «Александр Степанович был той координирующей силой, что собрала вокруг себя чётко работающий коллектив единомышленников. Воля его была залогом стабильности и уверенности. Область не потеряла своего лица во время политических бурь, не сошла, не сбилась с избранного пути и из-за экономических трудностей последнего времени»¹.

Кандидатами на вакантное место главы областной администрации были заместитель Председателя Верховного Совета Украины Олег Дёмин, мэр Харькова Евгений Кушнарёв и советник Президента по вопросам региональной политики Владимир Гринёв. Местные харьковские чиновники отдавали явное предпочтение О. Дёмину, поскольку он устраивал и директорат как хорошо зарекомендовавший себя хозяйственник, и

¹ Внезапно прерванный путь // Зеркало недели. 1996. 20 апреля.

аппаратчиков как бывший партийный работник. Именно на нём Президент Украины Л. Кучма остановил свой выбор, подписав 8 мая 1996 г. указ № 317/96 «О назначении Дёмина О.А. исполняющим обязанности главы Харьковской облгосадминистрации».

Назначив Олега Алексеевича на этот ответственный пост Президент Украины решил одновременно две проблемы. Во-первых, обеспечил себе верного и авторитетного сторонника в регионе. Во-вторых, в очередной раз продемонстрировал перед руководством Верховного Совета свою политическую волю (в этот период противостояние между Л. Кучмой и Председателем Верховного Совета А. Морозом в процессе принятия Конституции Украины достигло своего апогея). Информированные источники утверждали, что «указ о назначении О. Дёмина готовился без ведома его патрона А.А. Мороза, и Александр Александрович был раздосадован, узнав, что внезапно остался без заместителя»¹. Поговаривали, что будучи заместителем Председателя Верховного Совета О. Демин сыграл немало важную роль в поддержании нормальных отношений между А. Морозом и Л. Кучмой.

Будущую лояльность О. Дёмина президенту гарантировало и его членство в Народно-демократической партии, которая в целом поддерживала президентский курс. Восьмого августа 1996 г. в соответствии с Указом Президента № 670/96 Олег Дёмин был назначен главой облгосадминистрации. Новому губернатору предстояли немалые усилия, чтобы взять область в свои руки также крепко, как его предшественник.

18. ИЗБРАНИЕ ВЛАДИМИРА ТЯГЛО НОВЫМ ПРЕДСЕДАТЕЛЕМ ОБЛАСТНОГО СОВЕТА

В отличие от поста Харьковского губернатора должность председателя областного совета оставалась вакантной в течение некоторого времени. Четырнадцатого мая сессия Харьковского облсовета решила в определённый законодательством срок выборов председателя облсовета не проводить. За это поимённо проголосовали 56 представителей депутатского корпуса. Их аргументация была следующей: конституционный процесс в Украине близок к завершению, вопрос о выборах председателя надо решать после принятия новой Конституции Украины². Дополнительным аргументом в пользу переноса выборов предсе-

¹ Из вице-спикеров в губернаторы // Зеркало недели. 1996. 18 мая.

² Чем наш председатель отличается от президента России // Время. 1996. 16 мая.

дателя областного совета было нежелание выделять на них средства – планировалось сэкономить «400 млрд купонокарбованцев из областного бюджета»¹. Против этого решения облсовета активно выступала фракция коммунистов во главе с лидером местных коммунистов Аллой Александровской.

Однако уже после принятия новой Конституции на десятой сессии областного совета 22-го созыва в июле 1996 г. В. Тягло был избран председателем. В выборах приняли участие 63 депутата, из них 62 отдали свои голоса за предложенную кандидатуру при одном голосе против². Альтернативы Владимиру Николаевичу практически не было.

19. ОСНОВНЫЕ СОБЫТИЯ КОНЦА 1996 – НАЧАЛА 1998 гг.: ОТЪЕЗД КУШНАРЁВА В КИЕВ

Смерть А. Масельского и назначение на пост главы облгосадминистрации О. Дёмина восстановили прежний баланс региональных политических элит. Однако новая расстановка сил никак не отразилась на состоянии одной из наиболее стабильных областей Украины. И не в последнюю очередь это связано с личными качествами В. Тягло, всегда отличавшегося умением находить необходимые компромиссные решения. Будучи своим в среде харьковского директората, О. Дёмин проявил себя выразителем воли городского лобби.

Придя в администрацию Олег Дёмин практически сразу заявил о предстоящих кадровых перестановках: «Любая команда с приходом нового руководителя должна обновляться. Как и любой организм, она требует вливания свежей крови». Однако он так и не смог полностью обновить команду аппарата Александра Масельского и сохранил на прежних постах больше половины заместителей несмотря на то, что многие из них находились в пенсионном возрасте. Таким образом, старая команда сохранила свои позиции в областной администрации. Именно кадровая политика О. Дёмина не только в первую половину срока его руководства областью, но и позже, когда к управлению пришли люди помоложе и из бизнеса, считалась одним из главных его просчётов. Это давало повод к высказываниям такого рода, что «губернатор на поводу у своей команды»³.

¹ Из вице-спикеров в губернаторы // Зеркало недели. 1996. 18 мая.

² Объявляется поход за потерянными триллионами // Время. 1996. 3 августа.

³ Сегодня Харьков встречает нового губернатора // Зеркало недели. 2000. 28 октября.

В декабре 1996 г. Евгений Кушнарёв был назначен главой администрации Президента Украины. Надо полагать, что не последнюю роль в этом сыграл его большой опыт организаторской работы. Перебравшись на работу в киевский кабинет, в одном из своих интервью бывший харьковский мэр заметил, что за год работы в столице он с горечью для себя почувствовал провинциальность Харькова.

После переезда Е. Кушнарёва в Киев исполнять обязанности главы Харькова фактически стал М. Пилипчук (с июня 1997 г. – секретарь Харьковского горсовета). Уроженец Винницкой области, Михаил Дмитриевич Пилипчук начиная с 1988 г. пребывал на руководящих постах в Харьковском горсовете, где проявил свои организаторские способности. До своего назначения М. Пилипчук руководил хозяйственной жизнью города в качестве заместителя Е. Кушнарёва.

Приблизительно с декабря харьковские и киевские пророки начали предрекать Олегу Дёмину должность премьер-министра Украины. Сам харьковский губернатор в постоянных интервью опровергал подобные слухи и остался на занимаемой должности.

Приблизительно в этот период Олег Дёмин начал производить замены в руководстве области. Пополнение подбиралось «с учётом знаний экономики, фактора работы в тяжёлых, часто экстремальных ситуациях и чисто человеческих качеств»¹. Этим требованиям, по мнению Дёмина, полностью соответствовали его первый заместитель Александр Колесников, пришедший в команду относительно недавно, и заместитель главы облгосадминистрации Александр Олейник, опекавший новое направление в экономике – топливно-энергетический комплекс и имевший опыт и руководящей, и организаторской работы. Из тех, кто пополнил команду, необходимо выделить Алексея Логвиненко, психолога по образованию, курировавшего политико-правовые вопросы.

Летом 1997 г. председателя Харьковского облсовета Владимира Тягло избрали президентом Ассоциации местных и региональных властей, что лишней раз засвидетельствовало авторитет местных харьковских лидеров во всеукраинском масштабе. С учетом того важного значения, которое придавалось местному самоуправлению и региональному развитию в Харькове на протяжении последних лет, избрание В. Тягло лидером Ассоциации выглядит вполне закономерным.

Чем меньше времени оставалось до нового избирательного марафона, тем активнее становились его основные игроки. Бывший мэр Харькова Евгений Кушнарёв во время посещения пресс-центра «Выборы-98» в

¹ Найскладніший і найцікавіший рік Олега Дьоміна // Слобідський край. 1997. 12 червня.

Харькове однозначно заявил, что не собирается бороться ни за депутатский мандат, ни за пост мэра Харькова. Изъятие своей кандидатуры из предвыборного партийного списка НДП Кушнарёв мотивировал «сознательным выбором не принимать участие в следующих парламентских выборах», хотя при этом он оставил «за собой право активно работать на авторитет партии, которая в украинском политикуме проходит под названием «партии власти»¹.

Третьего-четвертого ноября 1997 г. Харьковщину посетил с рабочим визитом Президент Украины Леонид Кучма. Во время визита он заявил: «Харьков может много сделать с любой точки зрения для нашей страны. В том числе он может быть и мостом с соседней Россией. Мы не ставим задание обойтись без России. Это невозможно»². Также Президент Украины отметил необходимость регионализации политики: «Есть договоренность с главой Харьковской областной администрации о передаче во владение и управление области того имущества, которое пребывает или в министерствах, или в других ведомствах»³.

20. ИЗБИРАТЕЛЬНЫЙ МАРАФОН – 98: ПРОВАЛ РЕГИОНАЛЬНЫХ ФАВОРИТОВ

С приближением выборов первые полосы местных газет вновь заперстрили агитационными материалами. Главными темами были как личности кандидатов, так и обсуждение нового избирательного законодательства. Выборы народных депутатов Верховного Совета обещали быть интересными, поскольку с введением смешанной избирательной системы политическим партиям отводилась большая роль в избирательном процессе (50% депутатов избиралось по одномандатным округам, 50% – по спискам политических партий и блоков).

Всего по 14 одномандатным округам Харьковской области было зарегистрировано 293 кандидата в народные депутаты (в среднем по 21 человеку на место), из которых 146 человек (49,83%) были беспартийными⁴.

¹ Євген Кушнарєв: «Балотуватися у депутати не буду» // Слобідський край. 1997. 4 листопада.

² Леонід Кучма: «Я побачив інше місто, інших людей, інші підприємства» // Слобідський край. 1997. 6 листопада.

³ Там же.

⁴ Парламент України: вибор – 98: Інформаційне аналітичне видання / Центральна виборча комісія. К., 1998. С. 147.

На состоявшихся 29 марта 1998 г. выборах в одномандатных округах Харьковской области были зафиксированы следующие результаты¹.

		По Харьковской области (в %)	По Украине (в %)
1. Общее количество избирателей в регионе	2327701		
2. Количество избирателей, получивших избирательные бюллетени	1535860	65,98%	71,27%
3. Количество избирателей, принявших участие в голосовании	1533111	65,86%	70,73%
4. Количество бюллетеней, признанных недействительными	53794	3,51%	4,31%
5. Количество избирателей, не поддержавших ни одного кандидата	125121	8,16%	7,16%
Народные депутаты, избранные по одномандатным округам по Харьковку			
Дзержинский №168	Семиноженко В.П., народный депутат Украины, министр по делам науки и технологий, беспартийный	25550	24,04%
Киевский №169	Богословская И.Г., директор ООО «Юридическая международная служба», беспартийная	27342	30,14%
Московский №170	Потимков С.Ю., главный редактор телевизионной студии «Плюс 7», беспартийный	37932	38,11%
Фрунзенский №171	Салыгин В.В., председатель агрофирмы «Возрождение», г. Дергачи Харьковской области, беспартийный	15070	16,20%
Орджоникидзевский №172	Алексеев В.Г., народный депутат Украины, беспартийный	24982	23,50%
Коминтерновский №173	Шмаров В.Н., президент Ассоциации предприятий авиационной промышленности Украины «Укрaviaпром», беспартийный	33208	31,43%
Ленинский №174	Тищенко А.В., заместитель начальника цеха Харьковского машиностроительного завода, член КПУ	18469	19,18%
по области			
Дергачёвский №175	Бандурка А.М., народный депутат Украины, ректор Университета внутренних дел, г. Харьков, беспартийный	36327	34,93%
Чугуевский №176	Гавриш С.Б., профессор кафедры криминального права Национальной юридической академии Украины, беспартийный	50559	39,96%
Купянский №177	Лисогорский А.И., начальник цеха Изюмского приборостроительного завода, член КПУ	33795	26,57%
Балаклеийский №178	Гошовская В.А., народный депутат Украины, член Аграрной партии Украины	65705	50,69%

¹ Парламент України: вибор – 98: Інформаційне аналітичне видання / Центральна виборча комісія. К., 1998. С. 347, 562-575.

II. Политическая история Харьковской области (1989 – 2001 гг.)

по области			
Лозовской №179	Дияк И.В., заместитель председателя правления АО «Укргазпром», беспартийный	41182	31,97%
Валковский №180	Чаговец В.Н., начальник участка промысла Харьковского и Полтавского газопромышленных управлений «Харьковтрансгаз», беспартийный	23158	19,66%
Харьковский №181	Кононенко Ю.С., президент фирмы «Лоск», член НДП	18407	18,17%

Победу в одномандатных округах в основном одержали беспартийные кандидаты, которые получили 10 из 14 депутатских мандатов. От партий прошло всего 6 кандидатов, двое из которых – Сергей Потимков и Владимир Алексеев – не являлись членами какой-либо из партий и были выдвинуты соответственно избирательным блоком партий СПУ-СелПУ и партийной организацией ПСПУ.

Среди партий нелевого толка (НДП, НРУ и ЛПУ), имеющих сильные партийные ячейки в регионе, лишь представителю НДП Юрию Кононенко досталась победа в одномандатном округе. Основная борьба развернулась между независимыми кандидатами, главным образом представлявшими бизнес, и выдвиженцами от левых партий.

Достаточно сенсационными были результаты голосования по избирательным округам № 169-171, где фавориты избирательной гонки не смогли одолеть своих оппонентов. Так, в избирательном округе № 169 юрист Инна Богословская одержала победу над народным депутатом Владимиром Мухиным (блок СПУ-СелПУ) и представителем избирательного объединения СЛОН Владимиром Гринёвым, которые не попали даже в тройку лидеров. Народный депутат Украины и партнёр О. Дёмина по корпорации «Укрсибинкор» Олег Таранов, баллотировавшийся по округу № 170, также не попал в число лидеров. По информации из прессы, в результате расхождений между ним и Дёминым «губернатор «помог» Таранову проиграть на парламентских выборах-98»¹. В избирательном округе № 171 горечь поражения испытал заместитель Председателя Верховного Совета Украины Виктор Мусияка, уступивший малоизвестному предпринимателю Василию Салыгину.

Результаты голосования за партии и политические блоки, принявшие участие в выборах, по Харьковской области выглядят следующим образом (тёмным цветом закрашены партии и блоки, преодолевшие 4%-ный барьер по общегосударственному многомандатному избирательному округу)².

¹ Лобан Ю. Генерали піщаних кар'єр // Політика і культура. 2000. № 22 (16-22 червня). С.16.

² Парламент України: вибори – 98: інформаційно-аналітичне видання. Центральна виборча комісія. К., 1998. Ч. I. С. 550-551.

№	Название политической структуры	по Харьковской области (в %)	по Украине (в %)
1	Коммунистическая партия Украины	35,4902	24,6520
2	Прогрессивная социалистическая партия Украины	10,0806	4,0461
3	Народно-демократическая партия	6,0514	5,0109
4	Избирательный блок Социалистической партии и Селянской партии Украины «За правду, за народ, за Украину!»	5,9173	8,5573
5	Партия зелёных Украины	5,4226	5,4354
6	Социал-демократическая партия Украины (объединённая)	3,5340	4,0122
7	Народный Рух Украины	3,2793	9,4021
8	Всеукраинское объединение «Громада»	2,4994	4,6757
9	Аграрная партия Украины	2,8569	3,6819
10	Партия «Реформы и порядок»	0,9947	3,1333
11	Избирательный блок «Трудовая Украина» (Гражданский конгресс Украины, Украинская партия справедливости)	1,9500	3,0609
12	Избирательный блок партий «Национальный фронт» (Конгресс украинских националистов, Украинская консервативная республиканская партия, Украинская республиканская партия)	0,3821	2,7170
13	Избирательный блок «Партия труда и Либеральная партия – вместе»	1,7570	1,8929
14	Избирательный блок «Вперёд, Украина» (Украинская христианско-демократическая партия, Христианско-народный союз)	1,3437	1,7384
15	Христианско-демократическая партия Украины	0,5389	1,2977
16	Избирательный блок демократических партий – НЕП (Демократическая партия Украины, Партия экономического возрождения)	0,7786	1,2297
17	Партия национально-экономического развития Украины	0,9170	0,9426
18	Избирательный блок «СЛОН – Социально-либеральное объединение» (партия «Межрегиональный блок реформ», Конституционно-демократическая партия)	1,5904	0,9083
19	Партия регионального возрождения Украины	1,5397	0,9079
20	Всеукраинская партия трудящихся	0,7354	0,7926
21	Партия «Союз»	0,5227	0,7009
22	Всеукраинская партия женских инициатив	0,9443	0,5820
23	Республиканская христианская партия	0,3150	0,5400
24	Украинская национальная ассамблея	0,3097	0,3988
25	Социал-демократическая партия Украины	0,4254	0,3200
26	Партия защитников Отчизны	0,2870	0,3078
27	Партия духовного, экономического и социального прогресса	0,1473	0,2000
28	Партия мусульман Украины	0,1735	0,1980
29	Избирательный блок «Меньше слов» (Социал-националистическая партия Украины, Всеукраинское политическое объединение «Государственная самостоятельность Украины»)	0,1205	0,1699
30	Избирательный блок «Европейский выбор Украины» (Либерально-демократическая партия Украины, Украинская крестьянско-демократическая партия)	0,1307	0,1396

Голосование по партийным спискам продемонстрировало, что Харьковская область практически отразила политические настроения граждан во всеукраинском масштабе, хотя результаты КПУ, ПСПУ, НРУ, «Громады» и блока СПУ-СелПУ по региону заметно отличались от общенациональных. И если количество голосов, полученных КПУ и НРУ, вряд ли вызывает удивление, то выход на второе место ПСПУ подтвердил «наличие большого потенциала протеста в регионе, который может приобрести радикальную окраску»¹. Столь внушительный результат не в последнюю очередь объясняется тем, что за ПСПУ голосовала часть электората блока СПУ-СелПУ.

Следует также отметить неудачу НДП. Партия, плацдармом которой в Харьковской области являлась местная элита, не оправдала ожиданий. Своеобразного феномена региональной партии в Харькове наподобие «Громады» в Днепропетровской области или СДПУ(о) в Закарпатской из НДП не получилось. Единственное, чем могли утешить себя местные лидеры партии власти, так это вторым показателем после Винницкой области.

Мощнейший поток рекламной информации и частые приезды в Харьковскую область лидеров партийного списка помогли объединённым социал-демократам собрать практически весь пакет голосов, на который они вправе были в то время рассчитывать.

Нельзя не отметить и окончательный провал МБР. Объединение СЛОН, куда вошла партия еще недавно популярного в Харькове Владимира Гринёва, сделав основной упор в своей предвыборной программе на защиту русского языка и культуры, не нашло широкой поддержки харьковского электората.

21. МЕСТНЫЕ ВЫБОРЫ И КОНСУЛЬТАТИВНЫЙ ОПРОС 1998 г.

Изменения в законодательстве, касающиеся выборов в Верховный Совет, вызвали изменения в законодательстве, регулирующем вопросы выборов в местные органы власти. По новому закону «О выборах депутатов местных советов и сельских, поселковых и городских глав» один человек мог баллотироваться или в один из советов, или на должность главы. В соответствии с изменениями к закону «О статусе депутатов местных советов» депутаты местных советов лишались депутатской неприкосновенности. Предполагалось, что из-за этих изменений большого ажиотажа при выдвижении кандидатов в депутаты местных советов не предвидится. Однако эти ожидания не оправдались, и лишь в одном Харьков-

¹ Кто у избирателя в фаворе? // Вечерний Харьков. 1998. 11 апреля.

ском областном совете было зарегистрировано около 250 кандидатов в депутаты, больше всего в Харькове – 25, в Харьковском районе – 19 и в Богодухове – 14. Количество беспартийных кандидатов вдвое превзошло количество партийных, среди которых явным лидером стал легион от компартии – 33 кандидата. НРУ и НДП выдвинули по 10 соискателей депутатских мандатов, Социалистическая, Социал-демократическая и партия «Громада» – по 4, другие – по 1-3 кандидата¹.

Выборы в областной совет должны были проводиться по новой избирательной системе. Если ранее депутаты избирались приблизительно от одинакового количества избирателей, то новый закон предусматривал равное представительство не избирателей, а территориальных единиц. Таким образом, и более чем миллионный Харьков, и маленький район в областном совете должны были представить одинаковое количество депутатов. Как определила сессия Харьковского облсовета 22-го созыва, от каждой административно-территориальной единицы избиралось по два депутата – всего 68 депутатов.

Напомним, что областной совет 22-го созыва состоял из 75 депутатов, хотя практически работало 72, – трёх депутатов в Харькове так и не смогли избрать. По сравнению с облсоветом предыдущего созыва (205 депутатов) он считался более мобильным, поскольку его депутаты были менее политизированы и более нацелены на решение первоочередных вопросов региона. Численность Харьковского городского совета осталась без изменений – 75 депутатов.

На состоявшихся 29 марта 1998 г. выборах областной совет был избран в полном составе. В выборах приняло участие 65,6% избирателей. Как всегда, более активно проголосовали в сельской местности, менее активно – в Харькове. Среди избранных депутатов 15 работали в облсовете предыдущего созыва, большинство было избрано впервые. Большинство вновь избранных депутатов были беспартийными (52), 12 являлись членами КПУ, двое – членами СПУ, по одному – членами НДП и АПУ².

Новоизбранный Харьковский горсовет представляли 23 члена КПУ, 5 членов НДП, 2 члена Партии труда, по одному – Всеукраинской партии трудящихся и Партии регионального возрождения Украины и 41 беспартийный депутат; 9 депутатов были избраны повторно³.

¹ До облради – 247 кандидатів. Завершилася реєстрація кандидатів у депутати обласної ради // Слобідський край. 1998. 5 березня.

² Обласна рада: повний склад // Слобідський край. 1998. 2 квітня; Головою ради обрано Володимира Тягла // Слобідський край. 1998. 14 квітня.

³ Михайло Пилипчук – Харківський міський голова // Слобідський край. 1998. 4 квітня.

После заявления Евгения Кушнарёва о своем отказе от борьбы за пост Харьковского городского главы выборы мэра обещали быть особенно интересными. Всего было зарегистрировано 12 кандидатов. Главными претендентами на пост городского главы считались секретарь городского совета Михаил Пилипчук, шансы которого считались более предпочтительными, чем у других претендентов, и руководитель Харьковского городского фонда коммунального имущества Валентин Дулуб. Среди остальных претендентов стоит выделить кандидата от СПУ А. Белогрищенко и одного из лидеров местной ячейки КПУ народного депутата Украины Леонида Гармаша. Кандидатура последнего была выдвинута КПУ скорее автоматически, поскольку не имея практически никаких шансов на победу наиболее многочисленная партия Украины не могла пропустить эту избирательную кампанию. Подобный ход был предпринят коммунистами и на предыдущих выборах мэра, когда лидировавшему Е. Кушнарёву оппонировал В. Урсуляк.

Являясь членом НДП, Валентин Дулуб рассчитывал на поддержку со стороны областной администрации. В противовес ему Михаил Пилипчук, заручившись поддержкой руководителей некоторых предприятий Харькова (не в последнюю очередь благодаря активному лоббированию идеи создания в Харькове свободной экономической зоны), построил свою избирательную кампанию на равноудалённости от всех политических сил. Средства массовой информации акцентировали его качества как хозяйственника, имеющего громадный, незаменимый опыт в управлении инфраструктурой города.

Не оправдав ожидания В. Дулуба, губернатор области О. Дёмин фактически поддержал Михаила Пилипчука. Позицию главы областной администрации многие харьковские аналитики объясняли противостоянием между О. Дёминым и Е. Кушнарёвым (многие считали, что Евгений Петрович был склонен к поддержке В. Дулуба), которое началось ещё в начале 1990-х годов, когда последний появился на арене региональной политики. Сам же Е. Кушнарёв в одном из интервью для харьковских газет заявил, что «в случае победы М. Пилипчука город приобретёт здорового консерватора, а в случае победы В. Дулуба – энергичного реформатора», и, таким образом, предложил избирателям самостоятельно определиться с кандидатурой будущего мэра.

Несмотря на предполагавшуюся интригу, своих многочисленных конкурентов Михаил Пилипчук победил достаточно убедительно. Из 1 млн 186 тысяч 862 избирателей округа в голосовании приняли участие 687 тысяч, из них за Михаила Пилипчука проголосовали свыше 266 тысяч. На втором месте с большим отрывом – Леонид Гармаш, которому

отдали свои голоса более 98 тысяч харьковчан, на третьем месте – Валентин Дулуб, собравший свыше 66 тысяч голосов; 58 тысяч харьковчан не поддержали ни одного из кандидатов¹.

По результатам консультативного опроса, проходившего одновременно с местными выборами, большинство харьковчан – около 78% принявших участие в голосовании – поддержали идею создания в Харькове свободной экономической зоны. Об истории этого вопроса следует рассказать более детально. В феврале 1998 г. на сессии Харьковского городского совета депутаты приняли решение одновременно с выборами провести консультативный референдум по вопросу создания на территории Харькова свободной экономической зоны. В этой идее не было ничего нового: интерес к ней то разгорался, то затухал с 1990 г., когда она обсуждалась на разных уровнях власти. С помощью консультативного опроса депутаты Харьковского городского совета пытались начать «проталкивание» этого вопроса. Интересно, что сам губернатор Харьковской области Олег Дёмин отнёсся к идее свободной экономической зоны довольно скептически, считая, что пока вопрос создания свободных экономических зон не урегулирован на законодательном уровне акцентировать на нём внимание достаточно рано. Подобной была и позиция многих представителей общественности, считавших, что от проведения референдума пострадает Харьковский городской бюджет.

Десятого апреля на сессии вновь избранного областного совета 23-го созыва на безальтернативной основе председателем вновь был избран Владимир Тягло. Из других кандидатур была названа глава Государственной налоговой администрации Харьковской области М.К. Вишневецкая (беспартийная), однако она взяла самоотвод. Тайное голосование дало следующий результат: за В.Н. Тягло – 55 голосов, против – 11². Очередное избрание Владимира Николаевича на должность главы представительной власти региона явилось подтверждением его высокого авторитета среди местной политической элиты, которая считает его гарантом региональной стабильности.

В июне 1998 г. О.А. Дёмин был избран лидером областной организации НДП. Учитывая пропрезидентскую направленность этой партии, можно предположить, что на О.А. Дёмина была возложена задача создать плацдарм в Харьковской области для победы Л.Д. Кучмы на будущих президентских выборах.

¹ Там же.

² Губернатор пожелал депутатам дружной работы // Время. 1998. 14 апреля.

**22. ПРЕЗИДЕНТСКАЯ ИЗБИРАТЕЛЬНАЯ КАМПАНИЯ 1999 г.:
ТРИУМФ ЛЕОНИДА КУЧМЫ**

Спустя год после парламентских выборов 1998 г. стартовала президентская избирательная кампания. Годовое затишье, во время которого основные политические движения страны копили силы, сменилось чрезвычайной активностью потенциальных кандидатов в президенты. Своеобразной точкой отсчёта для участников избирательной гонки в Харьковском регионе были завоёванные ими голоса на предыдущих выборах. Отталкиваясь от тех показателей, избирательные штабы основных претендентов вырабатывали стратегии проведения кампании в области.

По данным различных социологических опросов главными претендентами на президентский пост в стране являлись действующий Президент Украины Леонид Кучма и первый секретарь Коммунистической партии Пётр Симоненко. Именно между этими политиками развернулась основная борьба за голоса избирателей как в масштабах страны, так и в масштабах Харьковской области.

Основной опорой Л. Кучмы в регионе была исполнительная вертикаль, созданная действующим губернатором задолго до выборов. Партийная поддержка исходила в первую очередь от НДП, представленной практически во всех органах исполнительной власти области. Пропрезидентская коалиция демократических сил «Злагода» не сыграла здесь такой значительной роли, как в других регионах Украины. Невыполнение многих обещаний, данных местному электорату ещё во время предыдущих президентских выборов, а также заметно окрепшие позиции левых сил значительно усложняли задачу Леониду Кучме.

Спектр основных кандидатов от левых сил на этих выборах был многообразен и многочислен – от наиболее крайних Натальи Витренко и Петра Симоненко до умеренного лидера социалистов Александра Мороза. Среди упомянутых политиков лучшие шансы имел Пётр Симоненко. В распоряжении лидера коммунистов в Харьковской области была мощная организационная структура, включавшая разветвлённую сеть партийных ячеек. Набранные КПУ на предыдущих парламентских выборах 35% голосов делали П. Симоненко фаворитом избирательного марафона в регионе.

Обладая худшими организационными возможностями, чем лидер коммунистов, но выступая с не менее радикальной программой, глава Прогрессивной социалистической партии Наталья Витренко продолжала играть на протестный электорат области. Уверенность Н. Витренко в своих силах была подкреплена вселяющими оптимизм результатами пар-

ламентских выборов. Единственная женщина среди кандидатов в президенты смогла собрать наибольшую аудиторию во время своего выступления перед избирателями Харьковского региона.

Имея двух серьёзных оппонентов из лагеря левых сил, бессменный лидер Социалистической партии Александр Мороз был лишён возможности повторения успеха предыдущих президентских выборов в области (напомним, что в 1994 г. левые были представлены одним претендентом на президентское кресло). По сравнению с программами П. Симоненко и Н. Витренко программа Мороза была более умеренной. В ней также нашли место столь близкие харьковскому избирателю положения о славянской солидарности. С учётом опыта предыдущих избирательных кампаний команда лидера социалистов в основном ориентировалась на электорат области, а не Харькова. Ярким свидетельством серьёзности намерений Александра Александровича является то, что тираж газеты Харьковской областной организации соцпартии «Перспектив Правды» в агитационный период возрос до небывалой цифры, достигнув нескольких десятков тысяч экземпляров.

Среди претендентов из правого фланга прочные позиции в регионе занимал беспартийный Е.К. Марчук, в поддержку которого достаточно неожиданно для многих выступила часть сил национально-демократической направленности. С учетом прошлой трудовой деятельности Евгения Кирилловича (работа в Службе безопасности Украины) его команда акцентировала внимание на нём как на сильной личности, способной в достаточно короткий период навести порядок. Эти качества Е. Марчука, а также его прорыночные позиции создали для него уникальную возможность занять ту нишу в Харьковской области, которую на предыдущих выборах занимал Владимир Лановой. Евгению Марчуку симпатизировало в основном городское население Харькова, а именно представители местной интеллигенции и широкие слои студенчества. Пребывая в оппозиции к действующему Президенту Л. Кучме, он был в праве рассчитывать также и на дополнительные голоса в регионе. Одна из немногих оппозиционных в регионе газет «Диалог +», активно отстаивавшая в период избирательной кампании интересы Е. Марчука, регулярно выходила тиражами 50-100 тысяч экземпляров и распространялась бесплатно¹.

Позиции остальных претендентов были значительно скромнее. Итоги голосования 31 октября 1999 г. выглядели следующим образом².

¹ Все про медіа регіонів України. Фонд «Центр «Суспільство». К., 2000. С. 91.

² Вибори Президента України 1999. Інформаційно-аналітичне видання. Центральна виборча комісія. К., 2000. С. 318.

II. Политическая история Харьковской области (1989 – 2001 гг.)

		По Харьковской области (в %)	По Украине (в %)
1. Общее количество избирателей в регионе	2303164		
2. Количество избирателей, получивших избирательные бюллетени	1561440	67,8%	70,19%
3. Количество избирателей, принявших участие в голосовании	1560733	67,76%	70,15%
4. Количество бюллетеней, признанных недействительными	59315	3,8%	3,95%
5. Количество голосов, поданных за кандидата:			
Симоненко П.Н., народный депутат Украины, 1-й секретарь ЦК КПУ	512994	32,87%	22,24%
Кучма Л.Д., Президент Украины	438123	28,07%	36,49%
Марчук Е.К., народный депутат Украины, глава Политического объединения «Народная солидарность»	172051	11,02%	8,13%
Витренко Н.М., народный депутат Украины, глава ПСПУ	161503	10,35%	10,97%
Мороз А.А., народный депутат Украины, глава СПУ	124580	7,98%	11,29%
Костенко Ю.И., народный депутат Украины, глава УНР	17623	1,13%	2,17%
Удовенко Г.И., народный депутат Украины, глава НРУ	9686	0,62%	1,22%
Онопенко В.В., народный депутат Украины, глава Украинской социал-демократической партии	8653	0,55%	0,47%
Ржавский А.Н., народный депутат Украины, глава Всеукраинского политического объединения «Єдина родина»	6147	0,39%	0,37%
Кононов В.Н., народный депутат Украины, глава ПЗУ	5139	0,33%	0,29%
Кармазин Ю.А., народный депутат Украины, глава Партии защитников Отчизны	4504	0,29%	0,35%
Базилюк А.Ф., глава Славянской партии	2152	0,14%	0,14%
Габер Н.А., народный депутат Украины, глава Патриотической партии Украины	1840	0,12%	0,12%
6. Количество голосов избирателей, не поддержавших ни одного кандидата	36423	2,33%	1,81%

Прогнозы подтвердились: во второй тур, как и ожидалось, вышли Леонид Кучма и Пётр Симоненко. Распределение голосов в Харьковской области позволяло лидеру КПУ иметь более оптимистичный настрой перед вторым туром. Суммарное количество голосов, отданное за представителей левых сил в регионе, уменьшавшее шансы Л.Д. Кучмы на победу, послужило поводом к распространению разнообразных слухов в Харьковских коридорах власти. Поговаривали, что уже после подсчёта голосов первого тура «в Администрации Президента лежал указ об освобождении Олега Дёмина с поста главы областной государственной администрации – оставалось только поставить дату и подпись»¹. Итоги голосования 14 ноября 1999 г. несколько прояснили ситуацию².

¹ Лобан Ю. Генерали піщаних кар'єр // Політика і культура. 2000. № 22 (16-22 червня). С. 16.

² Вибори Президента України 1999. Інформаційно-аналітичне видання. Центральна виборча комісія. К., 2000. С. 318.

		По Харьковской области (в %)	По Украине (в %)
1. Общее количество избирателей в регионе	2315155		
2. Количество избирателей, получивших избирательные бюллетени	1656269	71,54%	74,92%
3. Количество избирателей, принявших участие в голосовании	1655689	71,52%	74,87%
4. Количество бюллетеней, признанных недействительными	43777	2,64%	2,5%
5. Количество голосов, поданных за кандидата:			
Кучма Л.Д.	772210	46,64%	56,25%
Симоненко П.Н.	769221	46,46%	37,8%
6. Количество голосов избирателей, не поддержавших ни одного кандидата	70481	4,26%	3,44%

23. ЗАМЕНА ОЛЕГА ДЁМИНА НА ПОСТУ ГЛАВЫ ХАРЬКОВСКОЙ ОБЛАСТНОЙ ГОСУДАРСТВЕННОЙ АДМИНИСТРАЦИИ ЕВГЕНИЕМ КУШНАРЁВЫМ

Исходя из специфики местного электората, склонного голосовать за представителей левых политических сил, можно согласиться с мнением многих, что О.А. Дёмин перед вторым туром великолепно справился со своим заданием. Не в последнюю очередь благодаря его усилиям во втором туре 14 ноября 1999 г. Л.Д. Кучма смог опередить по количеству набранных в Харьковской области голосов своего противника. Однако по поводу оценки результатов президентских выборов в Харьковской области не все придерживались единого мнения. Несмотря на неоднократные заявления Олега Алексеевича о том, что уходить с поста губернатора он не собирается, подобные слухи периодически разгорались в регионе и в дальнейшем.

В феврале 2000 г. произошла замена старого руководства парламента. Кресло заместителя председателя досталось представителю Харьковского региона Степану Гавришу. Преемственность этого поста среди представителей местной элиты, похоже, уже стала традицией украинского парламентаризма. За десятилетний срок деятельности парламента независимой Украины С.Б. Гавриш стал четвёртым вице-спикером (после В. Гринёва, О. Дёмина, В. Мусияки), избранным в Верховный Совет по избирательному округу Харьковской области.

Во второй половине года разговоры о переводе Олега Дёмина на другую работу выглядели уже не настолько беспочвенными. Полагали, что его переведут на дипломатическую работу, называли даже кандидатов на его место. Среди более десятка претендентов наиболее реальными

выглядели кандидатуры Евгения Кушнарёва, Александра Бандурки, Владимира Семиноженко и Степана Гавриша.

В октябре 2000 г. слухи об отставке подтвердились: 27 октября Президент издал Указ № 1165/2000 «Об освобождении Дёмина О.А. с поста главы Харьковской областной государственной администрации» в связи с переходом на другую работу. Он был назначен заместителем главы администрации Президента. Такое назначение свидетельствует как о сохранении О.А. Дёмина в «обойме», так и о том, что он является ценным кадровым резервом.

Одновременно с освобождением Дёмина с поста губернатора Президент Л.Д. Кучма своим Указом № 1166/2000 от 27 октября назначил на вакантную должность бывшего мэра Харькова Евгения Кушнарёва. По мнению аналитиков, его возвращение на родину было «неразрывно связано с политической судьбой Народно-демократической партии, в том числе с внутривнутрипартийной борьбой»¹, которую вели первый заместитель председателя НДП Е. Кушнарёв и председатель, бывший премьер-министр Валерий Пустовойтенко. Противостояние внутри партии, грозившее её расколом, достигло такого предела, что для стабилизации ситуации наиболее правильным решением был перевод Евгения Петровича в Харьков. В прессе появлялась информация, что о назначении однопартийца харьковским губернатором специально хлопотал Председатель Верховного Совета Украины Иван Плющ, имевший также достаточно натянутые отношения с председателем НДП.

24. ХРОНИКА ПОЛИТИЧЕСКОЙ ЖИЗНИ РЕГИОНА 2000 Г. – СЕРЕДИНЫ 2001 Г.

Первые дни работы Евгения Петровича после возвращения в Харьков проходили очень активно, и многим казалось, что губернатор долго не выдержит взятого темпа. За 100 дней губернаторства он заменил 5 из 7 своих заместителей, заявив: «Омоложение кадров – это мой стратегический подход»². Подобная активность главы областной администрации была связана с его желанием занять прежние позиции в регионе, которые были им утрачены после отъезда в столицу.

За год до новых выборов 2002 г. харьковская пресса начала публиковать материалы избирательной тематики. На страницах областных газет полным ходом шло обсуждение всевозможных вариантов изменения

¹ Павленко В. Роль харківської еліти в українському політичному просторі // Український регіональний вісник. 2000. 15 листопада.

² 100 днів губернатора // Панорама. 2001. 16 лютого.

избирательного законодательства. И если усиление роли политических партий на выборах в местные советы (введение пропорциональной или смешанной системы) большинством воспринималось негативно, то при обсуждении избирательного законодательства, касающегося выборов депутатов в Верховный Совет Украины, мнения разделились – от сохранения прежней пропорции 50 на 50 до введения чисто пропорциональной системы.

Появившееся в средствах массовой информации сообщение о якобы нежелании Харьковского городского главы баллотироваться на повторный срок почти сразу было прокомментировано первыми лицами региона. Евгений Кушнарёв, отвечая на вопрос, кого он хотел бы видеть на должности харьковского мэра, ни одной фамилии не назвал, а лишь заметил, что «Харькову нужны новые идеи и новые исполнители на многих участках городской власти»¹. М. Пилипчук не подтвердил информацию о сближении с СДПУ(о) и сказал, что еще не решил будет ли выставлять свою кандидатуру на следующий срок и серьезно думает над этим. Не назвал он и своих возможных преемников: «Я согласен с Евгением Петровичем Кушнарёвым, что в городе есть люди достойные того, чтобы занять этот пост. Но губернатор не назвал их имена. И я не буду»².

Среди предположительных претендентов на кресло мэра был назван новый председатель областной организации НДП, заместитель главы областной государственной администрации Шумилкин Владимир Андреевич, чья работа в Держинском райсовете Харькова получила лестную оценку. Однако в интервью газете «Панорама» он дал по этому поводу неоднозначный ответ.

Одной из причин распространения подобных слухов было падение влияния М. Пилипчука, связанное с возникновением разногласий между Харьковской городской исполнительной и представительной властью. Так, в конце июня 2001 г. депутаты горсовета отказались получить кредит на 20 млн долларов США (сроком на 15 лет под 7%) от Европейского банка реконструкции и развития на решение проблемы, связанной с переработкой мусора. Этот вопрос активно лоббировал мэр, который специально для этого ездил в Лондон.

В апреле 2001 г. противостояние внутри НДП ещё раз дало о себе знать. Снова одной из сторон выступил глава Харьковской облгосадминистрации Е. Кушнарёв. События, связанные с отставкой премьер-министра

¹ Харківського губернатора більше цікавлять проблеми регіону, ніж партійні справи // Панорама. 2001. 18 травня.

² Михаил Пилипчук думает над тем, выставлять ли свою кандидатуру на второй срок // Время. 2001. 14 июня.

Украины Виктора Ющенко, и неоднозначная позиция партии заставили Евгения Петровича сделать громкое заявление. По его мнению, политисполком НДП под руководством Пустовойтенко, принявший решение о неудовлетворительной работе правительства, грубо нарушил устав партии и превысил свои полномочия. Такое решение могли принять только политсовет, конференция или съезд. Губернатор посчитал, что «голосование фракции НДП... ляжет на партию позорным пятном и сведёт её шансы на будущих выборах к нулю»¹. Схожую позицию занимал Плющ, выступавший в парламенте активным защитником правительства В.А. Ющенко.

Ещё одним камнем преткновения между В. Пустовойтенко и Е. Кушнарёвым было различие в подходе к формированию предвыборного блока. Если первый придерживался мнения о необходимости создания блока со слабыми партиями при доминировании в нём НДП, то второй считал, что партнёрами по блоку должны стать известные партии, по своему потенциалу не уступающие народным демократам. Можно предположить, что борьба харьковского губернатора за свою роль в НДП (Харьковская областная организация партии является наиболее многочисленной и влиятельной) только начинается и по мере приближения к парламентским выборам 2002 г. должна заметно усилиться.

¹ Что вы думаете об отставке Виктора Ющенко? // Время. 2001. 28 апреля.

III. ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ СРЕДСТВ МАССОВОЙ ИНФОРМАЦИИ В РЕГИОНЕ

Значительную роль в общественной жизни Харьковской области играют СМИ, набор которых достаточно разнообразен. Население региона имеет доступ к информации центральных украинских СМИ, российских телевизионных каналов и прессы, а также к разветвлённой сети собственных региональных СМИ, выходящих в основном на русском языке. Потребителями продукции российских и русскоязычных СМИ в основном являются жители Харькова. Население же области достаточно ограничено в получении информации (в первую очередь из-за низких технических возможностей) и пользуется информацией, поступающей от центральных украинских СМИ и районных газет.

Как показывают социологические исследования в Харьковской области, наибольший объём информации об общественно-политической жизни население получает благодаря телевидению. В связи с этим наиболее правильным будет начать обзор СМИ в регионе с телевидения.

Главным источником общественно-политической информации в Харькове являются выпуски новостей российских телеканалов НТВ, РТР и ОРТ, ретранслируемых соответственно телеканалами «Симон», «7 канал» и общегосударственным телеканалом «Интер». Среди общеукраинских каналов наиболее популярны «Интер», УТ-1 и УТ-2, из них два последних – в сельских районах, говорящих на украинском языке.

Из коммерческих каналов Харькова выделяются «Симон», А/ТВК, «Фора», «Фаворит» и «7 канал». Созданный в 1993 г. и считавшийся до конца 1990-х годов одним из наиболее популярных в регионе, телеканал «Симон» в последнее время уже не пользуется былой популярностью. В течение длительного времени на канале, кроме новостей НТВ, транслировались новости от Агентства телевизионных новостей (АТН). Созданное в 1992 г. АТН считалось одной из наиболее мощных студий-продакшнз, однако в 2000 г. оно было вынуждено выходить уже на «7 канале» из-за отказа «Симон» в предоставлении эфирного времени.

III. Деятельность средств массовой информации в регионе

«7 канал» появился в 2000 г. в результате реорганизации телеканала «Тонис» – первого негосударственного телеканала в Харьковском регионе. Многие работники местных телеканалов начинали свой путь на «Тонис».

Благодаря умелой политике руководства канала А/ТВК он имеет наибольшую популярность среди местных коммерческих станций. Каналы «Фора» и «Фаворит» в основном транслируют музыкальные и развлекательные программы. Новости и общественно-политические аналитические программы для этих каналов готовит информационное агентство «Харьковские новости», работающее с 1997 г.

В области зарегистрировано более 800 периодических изданий¹. Остановимся на самых крупных и читаемых газетах региона, специализирующихся на общественно-политической тематике.

Единственной газетой, выходящей в городе Харькове на украинском языке, является официальная газета областного совета «Слободской край» (тираж около 15 тыс. экз.), которая была основана в 1917 г. и раньше называлась «Социалистическая Харьковщина». Она распространяется в Харькове и области (охватывает все сельские районы) по подписке и в розницу.

Ещё одной газетой представительного органа региона является «Панорама», которая была основана в 1991 г. и выходит на русском и украинском языках тиражом до 10 тыс. экз. Она распространяется в Харькове и области главным образом по подписке.

«Слобода» и «Городская газета» в основном ориентируются на Харьков. Первая была основана в 1991 г. Харьковским горсоветом, ее тираж (25 тыс. экз.) распространяется в Харькове и области по подписке и в розницу. Газета пользуется спросом у людей старшего возраста. «Городская газета» издаётся Муниципальным издательским домом с 1995 г., распространяется в Харькове в розницу (тираж 27 тыс. экз.). В отличие от «Слободы», она ориентируется на людей молодого возраста. Все четыре официальных издания отражают позицию властных структур области и, по мнению многих местных обозревателей, симпатизируют НДП.

Также положительно освещает деятельность демократов бывшая газета Харьковского обкома «Время» (до 1991 г. – «Красное Знамя»), ныне принадлежащая коммерческим структурам. Распространяемая по подписке по Харькову и области (тираж около 25 тыс. экз.) она многими признаётся наиболее профессиональной газетой Харькова.

Выходящая с 1969 г. газета «Вечерний Харьков» считается наиболее независимым региональным печатным изданием. Учредитель и глав-

¹ Все про медіа регіонів України. Фонд «Центр «Суспільство». К., 2000. С. 91.

ный редактор газеты – Николай Соловьёв. Она распространяется в Харькове и области по подписке и в розницу (тираж около 15 тыс. экз.).

Из других изданий необходимо отметить газеты «Событие», «Диалог +», «Белое и чёрное», «Солидарность» и «Тихий ужас». Тираж перечисленных изданий незначителен. «Диалог+» имеет репутацию газеты оппозиционной региональной и государственной власти. Газета «Тихий ужас», возглавляемая председателем Харьковской иудейской либеральной общины Эдуардом Ходосом, отличалась своей жёсткой оппозиционностью и после президентских выборов перестала выходить.

Партийная пресса в Харьковской области представлена достаточно слабо. Харьковский обком КПУ издаёт еженедельную газету «Красное Знамя», тираж которой не превышает 5 тыс. экземпляров. Газета местных социалистов – еженедельник «Перспектив Правды» (тираж около 5 тыс. экз.) распространяется, как правило, среди членов партии. Упомянутые издания рассчитаны в основном на выборы, с приближением которых их тираж резко увеличивается. В «мирное время» эти газеты выходят нерегулярно¹.

Александр Синеокий,

¹ При написании главы о средствах массовой информации в Харьковской области в качестве одного из основных источников использовались результаты работы Фонда «Суспільство» в рамках проекта «Общественная экспертиза. Свобода слова». Результаты проекта были опубликованы осенью 2000 г. в сборнике аналитических статей «Все про медіа регіонів України».

IV. СУБРЕГИОНАЛЬНАЯ ПОЛИТИКА В ХАРЬКОВСКОЙ ОБЛАСТИ: г. ЧУГУЕВ И ЧУГУЕВСКИЙ РАЙОН, ДЕРГАЧЕВСКИЙ РАЙОН¹

1. ВВЕДЕНИЕ

В Конституции Украины определено, что Украина – унитарное государство. В связи с этим в Украине проводятся выборы глав исполнительной ветви власти только на двух уровнях: общегосударственном (президентские выборы) и местном (в городах, поселках и селах). В остальных административных территориальных единицах (областях и районах) функционирует система назначения глав государственных администраций. Не говоря уже о том, что унитаризм такого рода явно противоречит Европейской хартии о местном самоуправлении, которая требует не только местного, но и регионального самоуправления², целесообразность унитаризма с точки зрения воспроизводства режима Леонида Кучмы весьма спорна.

¹ Данная работа является частью исследовательских проектов «Региональная и субрегиональная политика в посткоммунистических странах (1999-2002 гг.)» и «Комплексное исследование политики современной Украины (2000-2002 гг.)». Оба проекта финансирует японское министерство образования, культуры, спорта и технологии. Автор признателен вице-губернатору Харьковской области В.И. Зорченко, сотруднику отдела внешнеэкономических связей той же администрации В.Н.Коваленко и директору харьковского филиала Украинской академии государственного управления при Президенте Украины Г.И. Мостовому, которые помогли провести исследования в районах и городах области по достаточно сложной программе.

² Статья 13 Хартии («...каждая Сторона [государство – член Совета Европы. – К.М.] может указать категории органов местного или регионального самоуправления, которыми ограничивается применение настоящей Хартии, или категории, которые она намерена исключить из сферы ее применения...»), очевидно, предполагает существование многоуровневой системы местного самоуправления (английский оригинал текста см. в интернете: <http://www.coe.fr/eng/legaltxt/122e.htm>). На самом деле Польша и Чехия, которые надеются в скором времени стать членами Совета Европы, путем местных реформ 1998 и 2001 гг. ввели региональное самоуправление с самостоятельным формированием исполнительных органов.

Выборы в постсоветских странах характеризуются тем, что местные государственные и муниципальные органы подменяют роль правящей партии, государственные и муниципальные служащие занимаются подготовкой предвыборной кампании действующего президента (или его наследника) даже в свое рабочее время, хотя это незаконно и в России, и в Украине. В районных администрациях Украины функционирует структура, названная «отделом внутренней политики», которая во время выборов превращается в штаб предвыборной кампании партии власти. На первый взгляд кажется, что система назначения глав администраций удобна для действующего президента, поскольку он может пригрозить губернаторам (а губернаторы, в свою очередь, – главам районов) увольнением в случае неудовлетворительных результатов выборов на их территории. В самом деле, не подлежит сомнению, что чрезвычайно политизированное использование Л.Кучмой системы назначения губернаторов в 1998-1999 гг.¹ принесло ему победу в ноябре 1999 г. Тем не менее, система назначения глав администраций достаточно рискованна для существующего режима.

Дело в том, что при системе назначения руководители не проходят тяжелого испытания выборами. Человек, не пользующийся доверием населения, в силу патронажа вышестоящих лиц может быть назначен главой областной или районной администрации. При этом обида населения на подобное политизированное назначение может быть направлена на того, кто его назначил, а именно на президента страны. Ярким примером этого является результат президентских выборов 1999 г. в Винницкой области². Во избежание такой ситуации в СНГ сохраняется один из важнейших принципов партийно-советской кадровой политики, а именно подбор первых лиц из числа местных руководителей³. Это отличает кад-

¹ Так, непосредственно после парламентских выборов 1998 г. Л.Кучма снял не больше не меньше как 15 из 27 губернаторов Украины, которые не смогли мобилизовать достаточное количество голосов для пропрезидентской народно-демократической партии. См. Matsuzato K.. All Kuchma's Men: The Reshuffling of Ukrainian Governors and the Presidential Election of 1999 // *Post-Communist Geography and Economics*. 2001. № 6. С. 416-439; а также в интернете: «Політична еліта українських регіонів» (<http://src-h.slav.hokudai.ac.jp/ukrregions/index.html>).

² Назначение Дворкиса Д.В. губернатором Винницкой области по рекомендации лидера СДПУ (о) Медведчука В. буквально взорвало политическую ситуацию в области, что закончилось сокрушительным поражением в ней Л.Кучмы на президентских выборах 1999 г.

³ Эта практика распространилась с приходом к власти Л.Брежнева и получила официальное признание на XXIV-м съезде КПСС (1972 г.). См.: Мохов В. Институциональные и социальные факторы регионализации элит в России // *Трансформация российских региональных элит в сравнительной перспективе: Мат-лы международного семинара* (Тверь, 20-22 февраля 1998 г.). М., 1999. С.149.

ровое передвижение в этих странах от, например, польской системы назначения губернаторов (воевод), Варшава не учитывает ни «места происхождения», ни «территории влияния» кандидатов в губернаторы. Поэтому главы областных и районных администраций в Украине, хотя формально и являются назначаемыми и увольняемыми сверху государственными чиновниками, ни в коем случае не превращаются в бюрократов в Веберском смысле, а остаются местными боссами.

Более того, прежде чем назначить главу районной государственной администрации областное руководство, как правило, проводит беседы с районными руководителями, в частности, с теми, кто входит в резерв, чтобы назначить главой «правильного» человека. Итак, в отличие от подбора губернаторов, крайне политизированного благодаря Л. Кучме, в кадровом передвижении районного уровня есть некий элемент демократизма, хотя и олигархического.

Фактической автономности районных олигархий Украины способствует и демографическая специфика украинских районов. Дело в том, что укрупнение районов при Н.Хрущеве было практически аннулировано в РСФСР после его ухода. Российские районы стали малого, дохрущевского размера. Однако СССР по неизвестной причине не пошла по этому пути, и в Украине районы до сих пор остаются относительно крупными¹. К сожалению, при нынешней экономической ситуации в стране крупный район не означает стабильный в финансовом плане, однако в крупных районах, как правило, имеется количественно и качественно самодостаточная местная элита. В целом, несмотря на большую разницу между российскими и украинскими районами (в России районы – единицы местного самоуправления, и их главы избираются всенародно), украинские районы не так уж сильно уступают российским по уровню автономности.

Конвергенция наблюдается не только между украинскими и российскими районами, но и между украинскими районами и городами. В то время как в России статус местного самоуправления с выборностью первых лиц получили и города, и районы, в Украине эту привилегию имеют только города. Украинские города были утверждены как единицы местного самоуправления еще в 1992 г., и в них уже дважды (в 1994 г. и 1998 г.) проходили выборы мэров и горсоветов и ожидаются третьи (2002 г.). Украинские районы были муниципализированы в 1990 г., огосударствлены в 1992 г., снова муниципализированы в 1994 г. и окончательно огосударствлены в 1995 г. в результате конституционного соглашения

¹ Matsuzato K. The Concept of «Space» in Russian History: Regionalization from the Late Imperial period to the Present // *Empire and Society: New Approaches to Russian History*. Sapporo, 1997. С.181-216.

между Президентом и Верховным Советом Украины. Таким образом, в Украине города и районы развиваются по разным институциональным путям уже почти десять лет. Однако реформа 1992 г., утвердившая муниципальный статус украинских городов, в то же время ввела систему чрезвычайно сильного мэра, в которой всенародно избираемый мэр возглавляет не только исполком, но и представительный орган¹. В то время как в российских городах происходили колебания то в сторону совмещения полномочий глав исполнительного и представительного органов, то в сторону их разделения (иначе говоря, между упомянутой системой чрезвычайно сильного мэра и обычной системой сильного, всенародно избираемого мэра)², в Украине установленная в 1992 г. система чрезвычайно сильного мэра укоренилась твердо и почти не вызвала возражений ни со стороны общественности, ни со стороны представителей науки. Справедливая критика о том, что чрезмерная концентрация полномочий в одном лице не соответствует Европейской хартии о местном самоуправлении³, прозвучала впустую.

Система чрезвычайно сильного мэра не только способствовала развитию боссизма в городском управлении, но и оказалась удобной для осуществления контроля над городами вышестоящей государственной администрацией. Напомним, что практика совмещения должностей глав

¹ Совмещение одним лицом двух должностей (председателя исполкома и председателя совета) было установлено еще годом раньше Законом УССР о местном самоуправлении, принятым Верховным Советом УССР в декабре 1990 г. О подробностях процесса формирования системы чрезвычайно сильного мэра см.: К.Мацузато. Субрегиональная политика в России: методика анализа // Третье звено государственного строительства России. Подготовка и реализация Федерального Закона об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации. Саппоро, 1998. С.12-35.

² Кроме этих двух распространенных вариантов, в России существуют еще четыре варианта муниципальной структуры: 1) Система каунсила, в которой мэр избирается представительным органом. Поскольку эта система напоминает советскую, в России она не приобрела популярность, хотя в муниципалитетах передовых демократических стран она получила самое широкое распространение. 2) Система бургомистра, в которой мэр избирается всенародно, но разделяет исполнительную власть с представительным органом. Автор этих строк нашел пример такой системы только в г. Котовске Тамбовской области (см.: Matsuzato K. Local Elites Under Transition: County and City Politics in Russia 1985-1996 // Europe-Asia Studies. 1999. V.51. № 8. P.1380-1386). 3) Система «сити-менеджер», а именно система управляющего городской администрацией. Пример этой системы дает г. Ревда Свердловской области (См.: Мацузато К. Субрегиональная политика в России... С.25-33). Эта система достаточно распространена в США, а в Ревде пришлось упразднить должность управляющего в 1998 г. под давлением критики со стороны областного руководства, которое отмечало якобы противоречие этой системы с федеральным и региональным законодательством. И, наконец, 4) Система назначения мэров региональными властями. Она проявилась в основном в национальных республиках, хотя явно противоречит российскому законодательству.

³ См.: Білінський М. Стан міського самоврядування в Україні. Київ, 1995. С.13.

представительного и исполнительного органов берет свое начало в дореволюционном городском самоуправлении Российской империи. Целью этого совмещения было не что иное, как облегчение государственного контроля над городами¹. После Второй мировой войны оккупационное руководство американского генерального штаба в Японии предлагало японцам ввести всенародную выборность губернаторов и мэров (до войны первые назначались правительством, а последние избирались городскими думами). Японское МВД, которое еще не было упразднено, настаивало на опосредованных выборах губернаторов и мэров представительными органами, но вскоре признало, что система сильного (всенародно избираемого) губернатора и мэра не так уж плоха для сохранения административной вертикали. Ибо если местные учреждения останутся в рамках континентальной модели, при любой системе подбора глав муниципалитетов большинство работ на местах все равно будет осуществляться государством и муниципалитетами совместно, государственные и муниципальные финансы будут взаимно дополняющими. В этих условиях единоличная ответственность глав муниципалитетов представляется более надежной для обеспечения отчетности муниципалитетов перед государством. С учетом упомянутого отечественного и мирового опыта не удивительно, что в Украине система чрезвычайно сильного мэра и государственный контроль над городами оказались вполне совместимыми.

Более того, украинские города сильно зависят от вышестоящих государственных органов, скорее всего, по причине своей финансовой слабости. Вот почему на президентских выборах 1999 г. ситуация в городах и районах не сильно различалась. Многие (хотя не все) городские мэры в Украине официально заявили о поддержке действующего президента Л.Кучмы и соревновались друг с другом в преданности президенту, считая количество голосов, поданных за Л.Кучму на своей территории, показателем своей преданности.

Итак, конвергенция между районами и городами Украины заключается в том, что несмотря на огосударствление статуса районов и назначение их глав районы Украины достаточно автономны, а города, несмотря на их муниципальный статус и выборность мэров, зависят от исполнительно-президентской вертикали в выполнении не только управленческих, но и политических задач. Если города и районы несущественно отличаются друг от друга по степени автономности, то каковы правила игры в их взаимодействии с вышестоящими инстанциями (регионами и Центром)? На наш взгляд, если политическая ситуация субрегионов не угрожа-

¹ Горбачев В.П. Городское самоуправление в Украине (по реформе 1870 года): Дис... канд. ист. наук. Харьков: Национальная юридическая академия Украины, 1995. С.103-109.

ет выполнению общегосударственных политических задач (таких, как победа НДП или самого Л.Кучмы на выборах), как это произошло в городах Одесса и Ужгород в 1998 г., то вышестоящая инстанция старается не вмешиваться во внутритерриториальные политические проблемы¹. Этим отличается субрегиональная политика Украины от политики в регионах, автономия которых грубо нарушается даже по внутрирегиональным вопросам благодаря тому, что Л.Кучма слишком часто меняет губернаторов.

Гарантией автономии субрегионов в бывших советских республиках является сплоченность элиты этого уровня. В этих странах субрегиональная элита вынуждена работать сообща из-за слаборазвитости профессиональной бюрократии, хотя россияне и украинцы почему-то считают свои государства крайне бюрократическими. Например, в то время как в мэрии г. Чугуева, население которого – 37 тыс. человек, штат работников мэрии не достигает 50 человек, в мэрии г. Нэмуру (на Хоккайдо) с населением 36 тыс. человек работают 408 штатных сотрудников (данные 1994 г.)! Другим свидетельством непрофессиональности бюрократии является целевой (*ad hoc*), причем часто неденежный характер местных бюджетов. Так, в России и Украине организуют субботники для уборки улиц, в модернизированных же государствах для этих целей нанимаются профессиональные уборщики. Для ремонта школы в России и Украине местный орган договаривается с директором местного предприятия, чтобы он отправил в школу строительную бригаду, в то время как на Западе бюджет делает заказ строительной компании. Вот почему предприятия в российских и украинских провинциях остаются социальными, а не чисто экономическими субъектами даже после их приватизации, и хозяйственным руководителям волей-неволей приходится отвечать не только перед акционерами, но и перед населением своей территории.

Неденежно-целевое управление в постсоветских провинциальных районах не лишено определенной рациональности (оно менее качественно, но гораздо дешевле, чем профессионализированное местное управление в западных государствах), однако необходимым условием для него является тесный контакт и взаимопонимание местной элиты. Если Веберская бюрократия основана на принципах профессиональной специализации и накопления специальных знаний, то российская и украинская местная бюрократия не обходится без периодических совещаний руководи-

¹ Японский американовед Хироси Окаяма характеризует подобные взаимоотношения между штатами и федеральным Центром США в XIX веке как «высокий уровень внутриштатной автономии, связанный с жесткой интеграцией субнациональной политики при превосходстве федеральных спорных пунктов», таких как избирательное право афро-американцев и сухой закон.

телей разных отраслей. К тому же, если даже сельское хозяйство Северной Америки, Западной Европы и Японии не может стоять на чисто рыночной основе (оно сильно зарегулировано и защищено государством), то как это возможно для сельского хозяйства Украины, оказавшегося сегодня в глубочайшем кризисе? Это также требует сотрудничества между управленческими и хозяйственными руководителями. Чистые рыночники могут существовать в Москве или Киеве, но не в Чугуеве или Дергачах.

Другим фактором, сплывающим районную элиту Украины, является нежизнеспособность органов местного самоуправления. Поскольку на Украине районы огосударствлены, селам и поселкам придан статус органов местного самоуправления. Это лицемерие необходимо для того, чтобы показать Западу, что в украинской деревне существуют органы местного самоуправления и, стало быть, Европейская хартия о местном самоуправлении не нарушена. Хотя украинские села более густо населены, чем российские, местное самоуправление на сельском уровне чисто демографически невозможно. Если в районе есть второй населенный пункт (кроме райцентра), который имеет хотя бы несколько тысяч населения, промышленный объект и, соответственно, финансовую самостоятельность, то этому району повезло. Даже в относительно густонаселенной украинской деревне большинство сел имеют только несколько сотен жителей, из них трудоспособных только две-три сотни человек. При таких условиях значительная часть муниципальных функций (например, содержание зданий школ, домов культуры, амбулаторий, фельдшерско-акушерских пунктов) невыполнима для сельских «органов местного самоуправления». Поэтому в Украине распространена практика, которую отрицает российское федеральное законодательство, а именно делегирование муниципальных полномочий от органов местного самоуправления районным государственными администрациям¹. Отвлечемся от того, что такая практика очень проблематична с точки зрения международных норм местного самоуправления, здесь важно то, что украинская деревня управляема только при тесном сотрудничестве между районными и сельскими руководителями, которое на практике часто имеет приказную форму.

В целом, если необходимо межотраслевое и межуровневое сотрудничество элит, значит, районы Украины, независимо от их правового статуса, есть политические сообщества, а не просто управленческие единицы.

Автономность субрегионов Украины привела к значительному разнообразию политических режимов на субрегиональном уровне. Оно так

¹ Сельсоветы поручают содержание упомянутых социальных объектов райсовету, а райсовет, поскольку он не имеет своего исполнительного органа, делегирует эту работу соответствующей районной государственной администрации.

велико, что к нему применима даже типология политических режимов, разработанная В. Гельманом и др. для анализа *регионов* России. В. Гельман и др. классифицировали региональные политические режимы по двум критериям: 1) существует ли доминирующий актер; 2) принимаются ли принудительные меры для урегулирования внутриэлитных конфликтов. На основе этих критериев можно выделить следующие четыре типа политических режимов.

Соотношение сил	Стратегия	
	Компромиссная	Силовая
Превосходство одного из акторов	«Картель элиты»	«Победитель получает все»
Баланс сил, или неопределенность	«Борьба по правилам»	«Война всех против всех»

Так как силовое решение внутриэлитных конфликтов на районном уровне немислимо, слово «силовая» мы понимаем как «авторитарная». Поскольку история последнего десятилетия Харьковской области характеризуется отсутствием откровенных конфликтов на областном уровне, субрегиональная политическая ситуация в области также оказалась относительно спокойной. Среди примеров, проанализированных в этой работе, нет такого, который представлял бы тип «война всех против всех». Чугуевский и Дергачевский районы и город Чугуев представляют собой типы «победитель получает все», «картель элиты» и «борьба по правилам» соответственно.

Разнообразие субрегиональных политических режимов в Украине свидетельствует о децентрализованном характере украинского государства (иначе говоря, о силе субрегиональной элиты Украины), который прикрывает конституционная видимость унитаризма. Судьба режима Леонида Кучмы сильно зависела и продолжает зависеть от настроения элиты этого уровня.

2. «ПОБЕДИТЕЛЬ ПОЛУЧАЕТ ВСЕ»: ЧУГУЕВСКИЙ РАЙОН

Чугуевский район – самый мощный сельскохозяйственный район в Харьковской области, в нем функционирует самая многочисленная на Украине районная организация пропрезидентской Народно-демократической партии. В районе насчитывается 4117 членов НДП¹ (около 8,2% населения). Ныне 47 из 51 депутатов райсовета являются члена-

¹ Устное интервью с Левченко В.Я., заведующим отделом внутренней политики чугуевской районной государственной администрации, состоявшееся 9 октября 2001 г. в г.Чугуеве.

ми НДП¹. Во время президентских выборов 1999 г. Чугуевский район статистически «вытянул» Харьковскую область в пользу Л.Кучмы². Сам Л.Кучма не раз посещал этот образцовый для него район. Неординарные достижения района в хозяйственной и политической жизни неразделимо связаны с именем Владимира Юрьевича Кулика, который руководит им с 1983 г.

Чугуевский район расположен на юго-восток от Харькова по автомобильной трассе Харьков – Ростов и граничит с Харьковским районом. В районе 39 населенных пунктов, население составляет около 50,5 тыс. человек, райцентра нет, а районная государственная администрация находится на территории города областного значения Чугуев.

Чугуев был основан в 1638 г. казаками, убежавшими из Речи Посполитой и попросившими у московского царя защиты. Чугуевцы гордятся тем, что их город был основан раньше Харькова и их предки строили Харьков.

История района в последние двадцать лет была тесно связана с г. Чугуев, который в 1979 г. приобрел статус города областного подчинения. По-видимому, это решение было принято не по причине развития г. Чугуева, а из-за субъективных факторов (возможно, кто-то из областных руководителей стал патроном города). В самом деле, даже сейчас город и район находятся в неравных демографических отношениях (население города составляет около 36.800 чел. в то время как района – более 50000 чел.). Более того, г. Чугуев развивался как военный городок союзного значения. Это значит, что город не имеет ни хозяйственных рычагов, ни кадрового потенциала, чтобы влиять на окружающую территорию. Так, даже после отделения горсовета от райсовета один чугуевский «горком» (на самом деле райком) КПУ продолжал руководить двумя советами. После 20-летнего правления легендарного первого секретаря горкома КПУ В.И. Лапшина во время перестройки горком возглавил В.Г. Антонов, работавший до этого инструктором обкома КПУ.

В.Ю. Кулик, председатель райисполкома с 1983 г., родился в 1945 г. в селе Яковенково Балаклийского района Харьковской области. Некоторое время он работал на заводе в г.Харькове, затем служил в армии, по окончании службы закончил Харьковский зооветеринарный институт (ХЗВИ) заочно. В 1976 г. (в возрасте 31 года) он стал директором совхоза им. 50-летия СССР в Чугуевском районе. В 1983 г. (в 38 лет) он был

¹ Среди остальных депутатов – по одному представителю пропрезидентских «Трудовой Украины» и АПУ, единственный оппозиционер – член КПУ, остальные – беспартийные.

² В Чугуевском районе за Л.Кучму проголосовало 59,6 % населения, пришедшего на избирательные участки, за П.Симоненко – 34,1% (Красная звезда. 1999. 17 ноября. С.1).

избран председателем райисполкома¹. Как любой сильный руководитель В.Кулик – далеко не однозначный человек. Многие признают, что в Чугуевском районе после распада СССР были предотвращены резкое падение сельскохозяйственного производства и чрезмерная задержка зарплат и пенсий, и это в значительной степени заслуга «железной руки» В. Кулика. Некоторые не любят его авторитарный стиль руководства, а другие говорят, что В. Кулик «жесткий, но не жестокий». Характерно, что В. Кулик использует внеэкономические рычаги, связи и стимулы, чтобы предотвратить распад реального производства. Авторитарный стиль Кулика оказался оправданным в условиях полунатуральной украинской экономики, когда требуется распределение дефицитных материальных ресурсов между хозяйственными субъектами и координация их интересов для выживания целого района².

В октябре-ноябре 1988 г. город Чугуев снова был интегрирован в район, формально это слияние было осуществлено на основе указа Президиума ВС УССР от 21 октября 1988 г., принятого на волне всесоюзного эксперимента по объединению горсоветов с советами прилегающих районов³. Председатель райисполкома В. Кулик, уже зарекомендовавший себя сильным руководителем, стал председателем объединенного исполкома. Принятию этого решения способствовало то, что Чугуевский район, даже с учетом города, имеет сельскохозяйственный уклон, а также то, что Первый секретарь горкома КПУ В. Антонов считал В. Кулика своим достойным преемником. В 1989 г., после ухода на повышение В. Антонова (на областную должность) В. Кулик стал первым секретарем горкома КПУ.

После выборов весной 1990 г. на первой организационной сессии объединенного рай-горсовета В. Кулик был избран его председателем безальтернативно. В начале 1991 г., согласно Закону УССР о местном самоуправлении, будучи первым секретарем горкома КПУ и председателем

¹ Хто є хто в місцевій владі в Україні 1994-1998 рр. Довідник. Київ, 1998. С.205.

² Так, в годы неблагоприятных погодных условий главе района приходится убеждать относительно успешные хозяйства, чтобы они помогли хозяйствам, находящимся в критическом состоянии. Впоследствии он должен обеспечить, чтобы последние отблагодарили поддержавшие их в трудный момент хозяйства. Руководители хозяйств часто воспринимают принципиальность и жесткость главы района как гарантию того, что их помощь не безвозмездна (Устное интервью с И.Ю. Ковтуном, начальником отдела организационной и кадровой работы чугуевской районной государственной администрации, состоявшееся 2 июля 2001 г. в г.Чугуеве).

³ Автор этих строк столкнулся с другим примером такого объединения в Кинеле Самарской области. Политические последствия объединения в Чугуеве не уступают по значимости тем, что имели место в Кинеле. О кинельском опыте см.: Matsuzato K. Local Elites Under Transition: County and City Politics in Russia 1985-1996 // Europe-Asia Studies. 1999. Vol. 51. № 8. С.1367-1400.

объединенного совета, В. Кулик совместил еще и должность председателя объединенного исполкома. Вполне естественно, что весной 1992 г. президент Кравчук назначил В.Кулика представителем Президента Украины в Чугуевском районе. Однако та же местная реформа весной 1992 г. поставила объединенный совет в сложное положение. Как указано выше, в результате реформы районы превратились в единицы регионального (практически государственного) управления, в то время как города были признаны единицами местного самоуправления. Разумеется, управление районом и городом должно осуществляться на разной правовой основе. Соответственно, стало неизбежным новое отделение горсовета-горисполкома от райсовета-райисполкома. Однако отделение города Чугуева от района произошло только во время местных выборов 1994 г. Более подробно этот процесс будет изложен в 4-м параграфе данной главы, здесь же отметим лишь некоторые ключевые моменты: 1) процесс отделения города оказался чрезвычайно тяжелым и вызвал массу конфликтов между городом и районом; 2) хотя Кулик стал главой района в 1994 г., но даже сейчас (в 2001 г.) он имеет возможность решительно влиять на ход выборов мэра города.

На местных выборах в июне 1994 г. В. Кулик рекомендовал на пост мэра г. Чугуева «своего человека» И.И. Мирошниченко¹, а сам баллотировался на выборах председателя райсовета, который должен был объединить в себе представительские и исполнительные функции. Как это было и во время выборов председателя объединенного совета весной 1990 г., никто из руководителей района не сумел бросить вызов В. Кулику, и выборы оказались безальтернативными. В списки были включены 39.437 избирателей, из них приняли участие в голосовании 30.654 человек (77,7%). «За» В. Кулика проголосовали 20.879 избирателей (68,1%), «против» – 9.801 человек (32,0%)².

В 1995 г. в результате Конституционного договора между Президентом и Верховным Советом Украины В. Кулик был автоматически назначен главой районной государственной администрации, которая была преобразована из райисполкома. В том же году вторая ключевая фигура района – Левченко Владимир Яковлевич начал свою работу в районной администрации.

В. Левченко родился в 1949 г. в Сумской области, поступил на исторический факультет Харьковского университета «без брата, без взятки» (В. Левченко). После окончания университета работал учителем в школе

¹ И.Мирошниченко работал третьим секретарем при первом секретаре В.Кулике (1990-1991 гг.), председателем объединенного совета при представителе Президента Украины Кулике (1992-1994 гг.).

² Красная звезда.1994. 28 июня. С.1.

в Балаклейском районе. Через полгода был назначен директором школы и проработал им с 1972 по 1979 г. После этого приехал в Чугуевский район, чтобы работать в редакции районной газеты «Красная звезда». После того, как в райкоме КПУ почитали его материалы, его пригласили в райком инструктором. К 1981 г. он стал заведующим отделом пропаганды и агитации райкома. Позже его назначили секретарем парткома совхоза «Чугуевский». Как видим, В. Левченко делал партийную карьеру достаточно быстро. Однако после того, как первого секретаря В.И. Лапшина сменил В.Г. Антонов, ему стало неинтересно работать в партийных органах, так как «Антонов – чистый хозяйственник. В отличие от В.И. Лапшина, он не уважал идеологию». Левченко вернулся в школу директором, где проработал до 1995 г.¹

В этой должности В. Левченко встретил перемены в обществе. К XXVII съезду КПСС (1990 г.), будучи единомышленником Е. Кушнарера и других «прогрессивных» партийных руководителей города Харькова, он создал «партийный клуб». В результате отношения между ним и первым секретарем райкома В. Куликом стали достаточно напряженными. Неожиданно быстрый распад коммунистического режима и тяжелейшее социально-экономическое положение посткоммунистической Украины заставили В. Левченко пересмотреть свой подход к национально-демократической революции. Почему в СССР не выбрали китайский путь перехода к рынку, который, по его мнению, был бы менее болезненным? Нынешние политические взгляды В. Левченко можно выразить его собственной фразой: «Если хочешь быть демократом, сначала проживи лет пятьдесят рабом закона». С другой стороны, бывший первый секретарь В. Кулик примирился с фактом, что социализма уже нет. Если переход к рынку неизбежен, то это надо делать разумно. Итак, взгляды В. Левченко «полевели», а В. Кулика – «поправили».

Во время парламентских выборов 1994 г. В. Кулик и В. Левченко встретились в избирательном штабе центристского кандидата от округа Бичкова А.Е. Кулик и В. Левченко неожиданно нашли, что они принадлежат к одному идеологическому лагерю. На следующий год В. Кулик пригласил В. Левченко в районную администрацию на должность заведующего отделом по делам семьи и молодежи. В 1997 г. В. Левченко назначили заместителем главы администрации по политическим вопросам. В 2001 г. в связи с сокращением штата заместителей В. Левченко стал заведующим отделом внутренней политики. Такова история о том, как хороший генерал (Кулик) нашел хорошего политкомиссара (Левченко).

¹ Упомянутое устное интервью с В.Я. Левченко.

Во время парламентских и местных выборов 1998 г. электоральная машина чугуевской районной администрации во главе с Куликом-Левченко устойчиво работала, во-первых, чтобы осуществить победу центристского пропрезидентского кандидата в депутаты Верховного Совета Украины из округа Гавриша С.Б. (будущего заместителя председателя ВС), и, во-вторых, чтобы поменять руководство города Чугуева. Дело в том, что к выборам 1998 г. отношения между администрациями Чугуевского района и г. Чугуева окончательно испортились. В. Кулик решил снять бывшего своего ставленника И. Мирошниченко и назначить мэром своего заместителя А. Квашу.

В результате голосования С. Гавриш занял первое место в округе, обогнав кандидата от КПУ. Городский мэр И. Мирошниченко потерпел сокрушительное поражение¹, при этом в горсовете была создана мощная фракция, поддерживавшая политику районной администрации (13 из 34 депутатов). В. Левченко добился того, чего желал. Тем не менее, опыт выборов 1998 г. убедил его в том, что Чугуевский район не может быть островком в общегосударственной политике и нужно участвовать в подготовке судьбоносных президентских выборов следующего года, создав организацию тогда единственной пропрезидентской партии (НДП) в районе. Возможно, В. Левченко предвидел, что из-за неудовлетворительного результата парламентских выборов 1998 г. в Харьковской области она потеряет тот политический вес в общеукраинской политике, который имела в 1994-1998 гг. (см. гл. 2 настоящего сборника).

У В. Левченко был еще один мотив для партийного строительства. Он хотел «укрепить хозяйственную сплоченность районных элит их идейной сплоченностью». В. Кулик одобрил идею В. Левченко и сам вступил в НДП. За последующие полгода В. Левченко организовал 143 собрания, в которых приняли участие в целом около 20.000 человек. Программные споры внутри этой партии, окончившиеся отстранением А.С. Матвиенко от руководства, разумеется, не беспокоили чугуевцев. Лозунг В. Левченко был очень прост: «если хотите жить лучше, надо преодолеть кризис общества». Активность организационной работы В. Левченко была так высока, что вызвала критику со стороны матвиенковского руководства НДП, которое стремилось построить элитную, а не массовую партию. Через полгода почти вся районная элита (депутаты райсовета, директора школ, руководители сельских хозяйств, врачи, прокуроры, судьи и т.д.) вступила в

¹ Получив откровенную поддержку районной администрации, А. Кваша победил на выборах. Однако он повторил естественную трансформацию И. Мирошниченко и также получил достаточно сложные отношения со своим бывшим начальником (см. раздел 4 настоящей статьи).

районную организацию НДП. Начала издаваться районная партийная газета. Как уже отмечалось, чугуевский район показал самые хорошие результаты в области на президентских выборах 1999 г. и на апрельском референдуме 2000 г.

Во второй половине 2000 г. в районе произошло странное событие. Будучи главой районной администрации В. Кулик 15 августа был избран председателем райсовета. Во время разделения двух должностей (главы администрации и главы райсовета) после местных выборов весной 1998 г. на заседании чугуевского райсовета председателем райсовета был *безальтернативно* избран Николай Дмитриевич Татарский¹. Однако он оказался малоинициативным человеком, что депутатов не устраивало. Они решили, что лучше объединить две должности в одном лице, реальном руководителе района В. Кулике, нежели искать другого депутата, который занял бы место Н. Татарского. В. Кулик согласился с предложением депутатов, поскольку совмещение двух должностей давало ему больше полномочий и, соответственно, возможностей для оперативного управления. Нельзя отрицать и того, что этим совмещением В. Кулик рассчитывал укрепить свой юридический статус. Согласно нынешнему законодательству Украины глава района является государственным служащим, которого в любой момент может освободить от должности Президент Украины, однако совместив свою должность с должностью председателя совета он приобретает демократическую легитимность, и снять его гораздо труднее. Вряд ли чугуевских руководителей интересуют юридические различия между государственным и муниципальным статусами. Они заинтересованы только в том, чтобы В. Кулик остался главой района. Тем не менее, объективно совмещение В. Куликом двух постов – это шаг к муниципализации района.

Если в районе сложилась авторитарная, продуктивная система хозяйствования, если почти все руководители не имеют лишних амбиций и организованы в пропрезидентскую партию, если они сплочены и уверены в своей силе, то возникает естественный вопрос: почему им нельзя избрать своего лидера? Совмещение функций главы районной администрации и председателя райсовета произошло в ещё нескольких районах Харьковской области, что вызвало вмешательство со стороны Конституционного суда и администрации Президента Украины. Получив замечание о незаконности такого совмещения, 20 декабря 2000 г. В. Кулик сложил с себя полномочия председателя райсовета. Райсовет решил не избирать нового председателя на оставшийся период его полномочий (до весны 2002 г.).

¹ Красная звезда. 1998. 28 апреля. С.1.

3. УСТАНОВЛЕНИЕ «КАРТЕЛЯ ЭЛИТЫ»: ДЕРГАЧЕВСКИЙ РАЙОН

Дергачи были основаны как казацкое поселение на северо-западе Харькова, охраняющее последний. Как и другие пристольичные районы в СНГ после распада социализма, он страдает от таких проблем, как выгрузка мусора, рост преступности¹. Основная причина трудностей, которые переживают пристольичные районы в посткоммунистическом обществе, заключается в том, что, поставляя трудовые ресурсы столице региона, эти районы не получают возмещения. При социалистической системе предприятия, расположенные в Харькове, удовлетворяли социальные потребности тех людей, которые живут в пристольичных районах, но работают в Харькове. Сейчас предприятия Харькова не хотят исполнять свои социальные обязательства перед этими людьми, кроме того, еще не создана система перераспределения ресурсов со стороны Харькова в пристольичные районы². Однако экономические трудности Дергачей нельзя объяснить только объективными факторами. Проблема в том, что местные руководители разобщены и слабы. Почему так получилось?

Если Чугуевский район как чисто аграрный характеризуется моноцентрической политической структурой, то Дергачевский район – полицентрический. Он имеет не только сельскохозяйственные, но и промышленные объекты (ТЭЦ, силикатный и мебельный заводы и т.д.). На территории района расположен Харьковский зооветеринарный институт (ХЗВИ) – академическое учреждение, которое часто поставляет кадры районному руководству³. Если в Чугуеве райцентр отделен от района и живет своей собственной политической жизнью, то город Дергачи имеет районное подчинение, а мэр города с 1990 г. А.В. Лисицкий очень популярен и входит в резерв глав районной администрации. Такими полицентрическими территориями, как Дергачи, можно успешно управлять только при наличии «картеля элиты». Если В. Кулик – отец района, то первые лица Дергачей (А. Хохлов, А. Коваленко, В. Ким) – скорее всего, старшие братья.

После местных выборов 1990 г. вопреки горбачевской политике совмещения первый секретарь райкома КПУ Л.Г. Межирицкий «по при-

¹ Устное интервью с В.И. Никуленко, председателем Дергачевского райсовета и В.Г. Бурьбой, зам. главы Дергачевской районной администрации по социальным вопросам, состоявшееся 23 февраля 2001 г. в г. Дергачи

² Устное интервью с А.М. Бандурка, депутатом Верховного Совета Украины, ректором национального университета внутренних дел, состоявшееся 10 октября 2001 г. в г. Харькове.

³ Глава администрации с 1998 г. В.В. Ким и председатель райисполкома в 1980-1994 гг. А.М. Хохлов в своё время преподавали в ХЗВИ. После поражения на выборах 1994 г. А.М. Хохлов вернулся в ХЗВИ и впоследствии стал его проректором.

чине здоровья» решил не баллотироваться на выборах на пост председателя райсовета. Он поручил это своему помощнику М.И. Бушеву¹, который, в свою очередь, победил соперника, второго секретаря райкома КПУ В.Ф. Бондаренко и стал председателем райсовета. Что касается председателя райисполкома, то был переизбран А.М. Хохлов, который находился на этой должности с 1980 г. Вскоре районное руководство партии распалось. И Л. Межирицкий, и В. Бондаренко отказались от партийных должностей осенью 1990 г., передав пост первого секретаря мало известному в районе человеку. В декабре 1990 г., согласно Закону УССР о местном самоуправлении, председатель райисполкома А.М. Хохлов совместил и должность председателя совета. М. Бушев стал заместителем А. Хохлова в совете. В марте 1992 г. А. Хохлов был назначен представителем Президента Украины в районе, а М. Бушев был снова избран председателем совета.

Хохлов А.М. родился в 1938 г. в Белгородской области. Закончив ХЗВИ в 1960 г., он четыре года проработал на областной племенной станции. В 1964 г. он поступил в аспирантуру ХЗВИ, через два года защитил кандидатскую диссертацию. Перед тем, как он был переведен на должность председателя райисполкома, был деканом зооинженерного факультета ХЗВИ.

В 1994 г. с приближением выборов председателя райсовета (главы района) районные руководители перегруппировались, активизировалось либбирование интересов разных групп. В частности, была выдвинута идея о создании в районе «свободной экономической зоны», чтобы привлечь химические компании Турции, Иордании и Саудовской Аравии. Создание подобной зоны обычно сопровождается массой проблем, связанных с экологией, отчуждением земель от колхозов. Кроме того, не было уверенности, что реализация этого плана будет способствовать росту занятости населения и увеличению налоговых поступлений. Поэтому представитель Президента А. Хохлов настороженно отнесся к проекту. Группа предпринимателей, предлагавших открыть «свободную зону», объединилась вокруг А.И. Коваленко, который с 1992 г. работал директором Дергачевского районного фонда имущества².

А. Коваленко родился (в 1949 г.) и вырос в Донбассе. Окончив Харьковский институт механизации и электрификации сельского хозяйства заочно, он начал работать в Дергачевском районе. В 1978 г. он был

¹ 1951 г. р. Закончил Харьковский юридический институт. В 1974-85 гг. – зам. председателя, позже председатель Малоданиловского поселкового совета Дергачевского района. Работал в райкоме КПУ заведующим организационным отделом (устное интервью с М.И. Бушевым, состоявшееся 23 февраля 2001 г. в г. Дергачи).

² Устное интервью с А.М. Хохлов, проректором ХЗВИ, состоявшееся 9 октября 2001 г. в г. Дергачи.

избран председателем Черкасско-Лозивского сельсовета. Уже будучи председателем сельсовета А. Коваленко получил коммерческое образование заочно. В 1990 г., оставив советскую должность, он стал директором частной агробиржи. В декабре 1992 г. сессия Дергачевского райсовета утвердила А. Коваленко директором районного фонда имущества¹. Таким образом, А. Коваленко имел опыт работы не только в советских, но и в коммерческих структурах. Быстрое приспособление А. Коваленко к рыночным условиям сформировало образ руководителя новой формации. А. Хохлов – ученый по натуре, руководитель с мягкими манерами, типичный для эпохи позднего социализма – был бы хорошим мэром в иной ситуации (например, в СССР второй половины 1980-х годов), но, очевидно, не создан для эпохи массовой политики с характерными для нее грязными технологиями. Кроме того, А. Хохлов проработал главой районной исполнительной власти четырнадцать лет, а в разгар острого экономического кризиса в стране население района предпочло, чтобы его возглавил новый человек.

Предвыборная гонка была острой и грязной. Голосовать пришло более 72% населения, А. Коваленко набрал 46%, А. Хохлов – 41.4% голосов². А. Коваленко – популист без должного образования и опыта – управлял районом плохо. Он не мог работать с кадрами, которых подобрал сам. Неудовлетворительно исполняя свои обязанности, А. Коваленко числился в руководстве многих предприятий, активно приобретал акции. Бывший председатель райсовета М. Бушев (1992-1994 гг.) утверждает, что при А. Коваленко в районе произошел даже регресс по социально-экономическим показателям.

Весной 1998 г. началась кампания против А. Коваленко, организованная администрацией Президента Украины, которая трижды направляла в район комиссии по проверке. Поводом для этого послужило то, что А. Коваленко довел район до социального кризиса. Возможно, некоторые районные руководители, оскорбленные и выгнанные Анатолием Коваленко из администрации, содействовали президентской администрации при проверке деятельности А. Коваленко. Существует и такая версия, что губернатор области Олег Демин хотел иметь своего человека во главе Дергачевского района. После критики, прозвучавшей в СМИ в адрес А. Коваленко, он самоустранился от работы, и почти за пять месяцев до его отставки от должности (в ноябре 1998 г.) его обязанности исполнял один из его заместителей³.

¹ Вісті Дергачівщини. 1994. 2 липня. С.1. После возвращения в ХЗВИ А. Хохлов защитил докторскую диссертацию. Ныне он руководит областной организацией Селянской партии Украины.

² Вісті Дергачівщини. 1994. 30 черевня. С.1.

³ Устное интервью с В.И. Никуленко, состоявшееся 3 июля 2001 г. в г. Дергачи.

Чтобы преодолеть вакуум власти в районе, губернатор О. Демин порекомендовал Л. Кучме в качестве нового главы района относительно незаметного до того времени ученого-агронома Виталия Владимировича Кима (1949 г.р., по национальности кореец). В. Ким родился в Кегичевском районе Харьковской области. В 1971 г. закончил Харьковский институт механизации и электрификации сельского хозяйства и был направлен в Белгородскую область, где проработал инженером колхоза до 1977 г. В 1977 г. поступил в Тимирязевскую сельскохозяйственную академию (г. Москва). После получения степени кандидата наук В. Ким остался в академии в качестве преподавателя. С 1985 г. стал преподавателем в ХЗВИ, а впоследствии – заведующим кафедрой механизации. После 1993 г. занимал директорские посты в ряде коллективных хозяйств, был директором по проблемам агропромышленного комплекса АТ «Харьковский индустриальный союз»¹, который известен в области как «деминское» предприятие. Очевидно, сотрудничество с губернатором во время работы на этом предприятии послужило причиной назначения В. Кима главой района.

Хотя В. Ким не мог сотворить чуда, он все-таки улучшил ситуацию. Своей первой задачей он посчитал своей первой задачей восстановление солидарного сообщества районной элиты. Неслучайно стиль его руководства напоминает стиль губернатора М.М. Прусака в Новгородской области в России – типичный пример «картеля элиты»². Столкнувшись с проблемами, накопившимися за последние месяцы работы А. Коваленко (в частности, с невыплатой зарплат и пенсий), В. Ким начал проводить по понедельникам общие планерки с участием государственных (районных и отраслевых) и муниципальных руководителей. Раз в месяц стал созываться отраслевой актив, а раз в полугодие – весь актив района. Была восстановлена связь с хозяйствами территории³. Для убыточных предприятий использовался натуральный (неденежный) способ погашения долгов в районный бюджет и пенсионный фонд. Так, мебельный и силикатный заводы выпускали продукцию для пенсионеров ниже ее себестоимости в счет погашения недоимки⁴.

¹ См.: Вісті Дергачівщини. 1998. 14 листопада. С.1.

² Российский политолог Сергей Рыженков в качестве факторов, консолидирующих элиту Новгородской области, отмечает следующие: ограниченное единоначалие (под М. Прусаком), четкое разделение функций между администрацией, областной думой и органами местного самоуправления и концентрация стратегических экономических ресурсов в руках администрации (Ryzhenkov S. The Golden Age of «Provincial Humanity» and Patterns of Regional Development // Regions: A Prism to View the Slavic-Eurasian World Towards a Discipline of «Regionology». Sapporo, 2000. С.128-130). Ситуации в Дергачах и Новгородской области почти полностью совпадают.

³ Упомянутое интервью с М.И. Бушевым

⁴ Вісті Дергачівщини. 1998. 2 грудня. С.1.

Способы руководства М. Прусака и В. Кима характеризуются также *пропагандой местного патриотизма*. Нет ничего удивительного в том, что новгородский губернатор М. Прусак проводит активную инвестиционную политику во имя восстановления средневекового Великого Новгорода. В последнее десятилетие историческая тема проникла во все аспекты культурной жизни Новгородской области. Дергачи, основанные в 17 веке, тоже опираются на достаточно сильную историческую идентичность района. Неслучайно в своей первой речи на сессии райсовета (декабрь 1998 г.) новый глава В. Ким подчеркнул: «Дергачевщина – наша общая родина»¹. Были сочинены гимн и песня района, которые часто исполняются. Герб района печатается на календарях и афишах. Двадцать третьего февраля 2001 г. автору этих строк посчастливилось участвовать в торжественном мероприятии – празднике «День защитника отечества», организованном в одной из школ районного центра². Мероприятие было подготовлено очень тщательно, что по словам руководителей района не всегда бывает в других районах области.

Еще одна черта, общая для стилей руководства М. Прусака и В. Кима – это четкое выполнение порученных сверху политических задач³. Глава района В. Ким поступил в НДП и стал районным руководителем партии. Во время президентских выборов 1999 г. не только В. Ким, но и все руководители районной администрации и райсовета заявили о поддержке Л. Кучмы. Дергачи оказались одним из редких субрегионов области, где Л. Кучма набрал больше половины голосов избирателей в первом туре.

4. «БОРЬБА ПО ПРАВИЛАМ»: ГОРОД ЧУГУЕВ

Политическая история города Чугуева – единственный пример режима плюралистической конкуренции из рассматриваемых в этой работе политических режимов субрегионального уровня. Этот плюрализм нельзя

¹ Вісті Дергачівщини.1998.2 грудня. С.1.

² За подготовку мероприятия отвечал мэр Дергачей А.Лисицкий.

³ Промосковские настроения М. Прусака объясняются историческим опытом новгородцев. Несколько раз доходившие почти до геноцида репрессии со стороны Москвы научили новгородцев не конфликтовать с Москвой, а всеми силами стараться сохранять с ней хорошие отношения. В 1990-е годы Новгородская область отличалась, даже на фоне «прогрессивного Севера», крайне проельцинским электоральным поведением. Лояльность дергачевской элиты по отношению к существующей вертикали власти не является редкостью. Пристоличные районы благодаря их географическому расположению, а также экономическому развитию и потенциалу человеческих ресурсов часто превращаются в кузницу кадров областного уровня. Тот, кто показал себя в пристольничном районе, как правило, быстро продвигается на областной уровень. Более того, областное руководство старается использовать пристольничные районы в качестве противовеса областной столице, руководители которой нередко соперничают с областной властью.

объяснить только урбанизированностью и относительной близостью города к Харькову. Например, Дергачи достаточно урбанизированы (хотя это район) и находятся в пригороде Харькова, но, тем не менее, в них проводится типичная «политика машин» (machine politics), основанная на «картеле элиты». Плюрализм города Чугуева в последнее десятилетие объясняется в первую очередь левой ориентацией электората и существованием мощной коммунистической оппозиции¹. Левизна Чугуева обусловлена милитаризованной историей города. Второй фактор плюрализма, как это ни парадоксально, – нестабильный правовой статус города и постоянные конфликты с районом. Вынужденные лавировать между двумя мощными оппонентами – коммунистами, с одной стороны, и районной администрацией, с другой, руководители мэрии улавливают быстро меняющуюся ситуацию и ведут себя осторожно.

Основанный казаками в 17 веке, Чугуев до распада СССР оставался важным аванпостом и родиной защитников Российского государства и СССР. Во время Второй мировой войны 20 чугуевцев стали Героями Советского Союза. После войны Чугуев продолжал развиваться как военный городок: в нем были основаны авиационные и другие военные училища, расквартированы знаменитые дивизии, хотя после распада СССР их размер значительно сократился. Чугуев – родина художника И.Е. Репина. В 1984 г. в здании Покровского собора была открыта картинная галерея российских художников – лауреатов Репинской премии². Разумеется, город Чугуев даже по харьковским меркам в основном русскоязычный, и национал-демократическое течение в нем никогда не имело влияния³.

Как уже упоминалось, в 1979 г. Чугуев стал городом областного подчинения, независимым от района, а в октябре 1988 г. снова был объединен с районом. Разделение государственных и муниципальных органов, вызванное местной реформой, состоявшейся весной 1992 г., поставило Чугуевский объединенный совет вне закона. Руководители объединенного совета пользовались теми законодательными нормами, которые их больше устраивали: иногда нормами, предназначенными для районных (государственных) органов, а иногда – относящимися к городским (муниципальным) органам. Однако было очевидно, что так продолжаться не мо-

¹ В то время как в Чугуевском районе за Л. Кучму проголосовало 59,6% избирателей, а за П. Симоненко – 34,1%, в городе за Л. Кучму проголосовало только 44,9%, а за П. Симоненко 49,4% избирателей (Красная звезда. 1999. 17 ноября. С.1).

² Чугуев: родина И.Е. Репина. Страница истории. Чугуев, 1999.

³ Устное интервью с О.В. Мяжкой, зав. организационным отделом чугуевского горисполкома и А.Н. Соловьевым, зав. отделом экономики и поддержки предпринимательства того же горисполкома, состоявшееся 21 февраля 2001 г. в г.Чугуев.

жет. Генеральный прокурор Украины еще в 1992 г. обратился в Верховный Совет Украины с предложением отменить указ Президиума ВС УССР от 21 октября 1988 г., который объединил Чугуевский район и город Чугуев. Секретариат ВС Украины просил Чугуевский совет обсудить этот вопрос. Тогда большинство депутатов проголосовало против разделения города и района ввиду того, что этот процесс мог быть очень мучительным. Он требовал разделения бюджета, формирования исполнительного аппарата и поиска помещений для мэрии. К тому же, население не поддерживало идею досрочных выборов депутатов только ради разделения горсовета и райсовета. Таким образом, город и район не могли быть разделены вплоть до 1994 г., т.е. до истечения срока полномочий депутатов, избранных в 1990 г.¹

В 1992 г., после назначения представителем Президента В. Кулик передал кресло председателя объединенного совета «своему человеку» И. Мирошниченко². В 1992-1994 гг. отношения между ними были нормальными. К выборам председателя райсовета и мэра в 1994 г. город и район наконец были разделены. В. Кулик баллотировался в районе на пост председателя райсовета безальтернативно, порекомендовав горожанам на должность мэра города «своего» И. Мирошниченко. И. Мирошниченко победил со значительным отрывом от кандидата от коммунистов, который занял второе место³.

Как уже отмечалось, после разделения города и района между В. Куликом и И. Мирошниченко образовалась трещина. Процесс разделения оказался чрезвычайно тяжелым. Команда во главе с новым мэром И. Мирошниченко, которая состояла всего из восьми человек (при том, что население города – почти сорок тысяч!), переселилась из райисполкома в здание бывшего ГорОНО. Для них было выделено только шесть столов. Город разделили в середине бюджетного года (в июне), поэтому после разделения руководителям города пришлось существовать без бюджета. За деньгами они были вынуждены обращаться к В. Кулику. Ситуацию значительно осложняло холодное отношение В. Кулика к городу. Вероятно, в глазах В. Кулика, ранее возглав-

¹ Устное интервью с О.В. Мяжкой (21 февраля 2001 г.) и И.Ю. Ковтуном (2 июля 2001 г.); Красная звезда. 1994. 21 мая. С.1.

² И. Мирошниченко родился в Сумщине в 1950 г.р. После 1972 г. он работал в Чугуеве, дорос до начальника «Чугуевсельстроя», а затем третьего секретаря райкома КПУ при В. Кулике. Когда его выдвинули на пост председателя объединенного совета, он был директором совхоза (из предвыборного бюллетеня И. Мирошниченко, подготовленного к выборам мэра в 1998 г.).

³ За И. Мирошниченко проголосовали 10.708 избирателей, а за кандидата от коммунистов – 5.160 (Красная звезда. 1994. 28 июня.).

лявшего объединенные горком, горсовет и исполком, городские руководители были просто подчиненными¹.

Отношения между городом и районом обострились до крайности при делении имущества, для которого отсутствовала правовая основа, и разделении территорий города и района. Единственным документом, регулирующим вопрос, был «Акт», подписанный В. Куликом и И. Мирошниченко летом 1994 г. Отражавший реальный баланс сил между двумя руководителями, в тот период «Акт» был явно не в пользу города. Городские депутаты долго критиковали И. Мирошниченко за такое «превышение полномочий». Что же касается территории, то последнее размежевание между городом и районом проводилось в 1964 г., после чего черта города значительно расширилась. Администрация района старалась максимально приблизить административную территорию города к той, что была в 1964 г., но это не устраивало мэрию. Нужно отметить, что в этих конфликтах губернатор А.С. Масельский неуклонно поддерживал сторону В. Кулика². Мэру И. Мирошниченко, который не имел известности областного масштаба, труднее было завоевать симпатии областных руководителей, нежели В. Кулику.

В целом Мирошниченко не повезло. Четыре года его полномочий (1994-1998 гг.) было потрачено «на борьбу, а не строительство». Его усилия были направлены на выживание города, а также на создание управленческой структуры и налаживание отношений с областным руководством. Население не успело «вкусить плоды» усилий И. Мирошниченко. Кроме того, как вспоминают руководители города, ему не хватало жесткости, чтобы быть руководителем в такое время.

На выборах мэра 29 марта 1998 г. были выдвинуты семь кандидатов, основная борьба шла между зам. главы районной администрации, ставленником В. Кулика А.П. Квашей³ и молодым преподавателем Харьков-

¹ Подобное презрительное отношение к руководителям города наблюдалось и в случае с Г. Голенковским, главой кинельской районной администрации Самарской области в 1992-1996 гг., который также в прошлом возглавлял объединенный партийный орган (см.: Local Elite... С.1374).

² В Харькове часто говорят, что явное отстаивание интересов села А. Масельским привело к тому, что его победа на выборах 1994 г. оказалась неожиданно трудной, поэтому он изменил свою позицию. Однако, что касается Чугуева, А. Масельский продолжает отстаивать интересы района.

³ Родился в 1954 г. в г.Чугуеве, в 1978 г. закончил Львовский лесотехнический институт, а в 1985 г. – Киевскую ВПШ. После 1980 г. – на партийной, комсомольской и исполкомовской работе. В 1981-82 гг. – первый секретарь горкома комсомола. В 1990-91 гг., при первом секретаре В. Кулике – второй секретарь горкома КПУ. После ликвидации КПУ три месяца был безработным. После 1992 г. до избрания мэром города работал на районных руководящих должностях. После 1993 г. – заместитель В. Кулика.

ского института внутренних дел Р.Н. Александровым. С большим отрывом победил А. Кваша¹. И. Мирошниченко занял только 4-е место.

Победа «человека Кулика», по-видимому, смягчила отношения между городом и районом. Однако, подобно тому, как И. Мирошниченко из бывшего протеже превратился в противника В. Кулика, А. Кваша также стал упорно отстаивать интересы города перед районной администрацией. Закономерно и то, что перед выборами мэра в 2002 г. районная администрация была настроена против переизбрания А. Кваши².

Следует отметить, что стиль руководства города и при И. Мирошниченко, и при А. Кваше был плюралистическим. Так, И. Мирошниченко предложил представителю депутатов от коммунистов, которые в 1994-1998 гг. заняли 11 из 25 мест в горсовете, пост секретаря горсовета. Проявив свое великодушие, руководство города хотело, чтобы коммунисты разделили ответственность за положение в городе³.

Другой пример: во время президентских выборов 1999 г. мэр Чугуева А. Кваша не поддерживал ни одну сторону. Нейтральность мэра нельзя объяснить его выборным статусом. Например, в городе Изюме той же Харьковской области поведение всенародно избранного мэра не отличалось от поведения руководителей Чугуевского (В. Кулика) и Дергачевского (В. Кима) районов⁴, администрация которых превратилась в выборную машину для действующего президента.

5. ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В последнее десятилетие три территории, рассмотренные в данной главе, пользовались высоким уровнем политической автономии, несмотря на то, что область возглавляли сильные и авторитетные руководители – А.С. Масельский, О.А. Демин и Е.П. Кушнарев. Единственным исключением представляется вмешательство президентской администрации в политику Дергачей в 1998 г. Но даже тогда за спиной Киева действовал губернатор О. Демин. Следует ли считать, что субрегионы этой области получили большую автономию благодаря отсутствию межэлитных конфликтов на областном уровне (в отличие, например, от Одесской и Закар-

¹ За А. Квашу проголосовали 7016 избирателей, за Р. Александрова – 2635 (Красная звезда. 1998. 11 апреля. С.1).

² Упомянутое интервью с В.Я. Левченко.

³ Поскольку коммунисты потеряли вес в горсовете следующего созыва (1998-2002 гг.), партийный состав которого – 8 членов КПУ и 26 беспартийных (Красная звезда. 1998. 18 апреля. С.1), должность секретаря горсовета была упразднена.

⁴ Устное интервью с А.Г. Ольховским, управляющим делами изюмского горисполкома, состоявшееся 22 февраля 2001 г. в г. Изюме.

патской областей) и тому, что областное руководство всегда имело хорошие отношения с президентом и правительством (в отличие от руководства Донецкой и Днепропетровской областей)? Чтобы ответить на этот вопрос, нужно исследовать субрегиональную политику других регионов.

Высокий уровень политической автономии субрегионов в Харьковской области привел к вполне закономерной диверсификации субрегиональных политических режимов. В моноцентрическом Чугуевском районе сложился режим «победитель получает все», тесно связанный с личностью В. Кулика. Характерно, что в последнее десятилетие в Чугуевском районе всегда избирали первых лиц (не только В. Кулика, но и председателя райсовета Н.Д. Татарского) безальтернативно. В полицентрическом Дергачевском районе сложился режим «картеля элиты». Здесь первое лицо – не лидер, обладающий волевой харизмой, а осторожный координатор. Руководство г. Чугуева после приобретения городом независимого статуса в 1994 г. не имело возможности установить патримониальную монополию ресурсов, находясь в клещах между районной администрацией и левой оппозицией. Поэтому здесь появился конкурентный политический режим «борьбы по правилам».

Для унитарной Украины представляется опасным то, что элиты Чугуевского района, которые внесли огромный вклад в победу Л. Кучмы в 1999 г., уже чувствуют себя неудобно в рамках унитарного государства и системы назначения глав. Подобные примеры мы часто наблюдаем в унитарном Татарстане. Ведь требования Л. Кучмы и М. Шаймиева противоречивы, они вынуждают местных руководителей, с одной стороны, становиться сильными боссами, которые умеют мобилизовать голоса населения любой ценой, а, с другой, быть покорными назначенцами, которых можно снять с занимаемой должности в любое время.

*Кимитака Мацузато, доктор юридических наук,
профессор Центра славянских исследований
при университете Хоккайдо*

У. БИОГРАФИИ

Мысниченко Владислав Петрович

Родился в 1929 г.

В 1952 г. окончил Харьковский авиационный институт по специальности инженер-механик. Кандидат экономических наук.

1946 – 1952 гг. – студент Харьковского авиационного института.

1952 – 1955 гг. – старший инженер предприятия почтовый ящик № 231, г. Харьков.

1955 – 1957 гг. – заместитель заведующего отделом комсомольских организаций Харьковского обкома комсомола.

1957 – 1959 гг. – инструктор отдела партийно-организационной работы Харьковского обкома КПУ.

1959 – 1964 гг. – заместитель заведующего отделом.

1964 – 1972 гг. – второй секретарь Харьковского горкома КПУ.

1972 – 1980 гг. – второй секретарь Харьковского обкома КПУ.

С 1980 г. – первый секретарь Харьковского обкома КПУ.

Мялица Анатолий Константинович

Родился в 1940 г.

Трудовую деятельность начал в 1957 г. слесарем Харьковского авиационного завода, затем работал авиационным механиком.

1960 – 1966 гг. – студент Харьковского авиационного института (специальность – инженер-механик).

После окончания института работает инженером лётно-испытательной станции.

С 1967 г. работает на Харьковском авиационном заводе слесарем, мастером, начальником цеха, заместителем главного инженера, заместителем генерального директора объединения по производству.

С 1985 г. – генеральный директор Харьковского авиационного производственного объединения имени Ленинского комсомола.

Харьковская область (газета «Слобідський край»)

С апреля 1992 г. введен пост представителя Президента Украины

Председатели райсоветов и одновременно председатели райисполкомов

	1985	1986	1987	1988	1989	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001
Председатель исполкома райсовета	Масельский А.С.						Масельский А.С.	Масельский А.С.	Масельский А.С.			Демин О.А.				Кушнарев Е.П.	
Председатель райсовета						Титов Ю.И.	Масельский А.С.	Тягло В.Н.		Масельский А.С.			Тягло В.Н.				
Первый секретарь	Мысниченко В.П.					Мялища А.К.											
Второй секретарь	Парамонов В.Н.			Хаустов В.А.													

Харьковский обком партии (ОКП)

Пленум 07.01.84 г. 1-м секретарем ОКП избран Мысниченко В.П., 2-м секретарем – Парамонова В.Н. Последующий пленум 11.01.86 г. переизбрал их на этих должностях. Пленум 15.06.88 г. освободил Парамонова В.Н. от обязанностей 2-го секретаря и члена бюро ОКП в связи с уходом на пенсию по состоянию здоровья. 2-м секретарем избран Хаустов В.А., до этого занимавший должность зам. заведующего отделом организационно-партийной работы ЦК КПУ. На пленуме 16.12.88 г. 1-м секретарем ОКП избран Мысниченко В.П., 2-м секретарем – Хаустов В.А. Расширенный пленум 20.01.90 г. освободил Мысниченко В.П. от обязанностей члена бюро и 1-го секретаря обкома КПУ в связи с его заявлением об уходе на пенсию. Членом бюро и 1-м секретарем ОКП был избран Мялища А.К. Пленум 24.11.90 г. избрал 2-м секретарем ОКП Хаустова В.А.

25 сентября 1991 г. обком партии был ликвидирован.

Харьковский областной Совет народных депутатов и облгосадминистрация

На 1-й сессии облсовета 19-го созыва 11.03.85 г. председателем облисполкома избран Масельский А.С. На 1-й сессии облсовета 20-го созыва 03.07.87 г. он был переизбран на эту должность. На 1-й сессии облсовета 21-го созыва 17.04.90 г. председателем облсовета избран Титов Ю.И., председателем облисполкома переизбран Масельский А.С. В апреле 1992 г. Указом Президента Украины Масельский А.С. назначен представителем Президента Украины в Харьковской области. На ближайшей сессии облсовета его председателем избран Тягло В.М.

После выборов 1994 г. Масельский А.С. с воссозданием облгосадминистрации стал ее председателем, сохранив за собой пост председателя облсовета.

В августе 1996 г. после смерти Масельского А.С. председателем облсовета был избран Тягло В.М., до этого занимавший пост первого зам. председателя облсовета; обязанности и.о. главы администрации выполнял Демин О.А., который в конце года Указом Президента был назначен на должность председателя облгосадминистрации. В ноябре 2000 г. Демин О.А. был переведен на работу в администрацию Президента, а председателем облгосадминистрации назначен Кушнарев Е.П., до этого занимавший пост председателя администрации Президента Украины.

Масельский Александр Степанович

Родился в 1936 г. в селе Хмелевое Хмелевского района Кировоградской области.

Закончил Уманский сельскохозяйственный институт. Кандидат сельскохозяйственных наук.

1954 – 1966 г. – колхозник, бригадир, главный агроном совхоза «Коммунист» Краснолиманского района Донецкой области.

1966 – 1969 г. – аспирант, младший научный сотрудник Киевского научно-исследовательского института земледелия.

1969 – 1973 г. – директор совхоза «Красный Октябрь» Центрального научно-исследовательского института растениеводства, селекции и генетики им. В.Я. Юрьева, г. Харьков.

1973 г. – второй секретарь Балаклейского райкома КПУ, председатель Валковского райисполкома Харьковской области.

С 1974 г. – первый секретарь Валковского райкома КПУ.

С 1979 г. – заместитель председателя Харьковского областного исполнительного комитета.

С 1985 г. – председатель Харьковского облисполкома.

Декабрь 1990 г. – март 1992 г. – председатель Харьковского областного совета.

В июне 1994 г. избран председателем Харьковского облсовета.

Награжден двумя орденами Трудового Красного Знамени, медалями.

Умер в апреле 1996 г.

Тягло Владимир Николаевич

Родился 24 июня 1947 г. в селе Катериновцы Лозовского района Харьковской области в семье рабочего и сельской учительницы.

В 1970 г. окончил Харьковский институт механизации и электрификации сельского хозяйства.

Трудовую деятельность начал в 1970 г. помощником бригадира тракторной бригады.

С 1971 г. по 1981 г. работал главным инженером, механиком колхоза им. Орджоникидзе Лозовского района.

1981 – 1986 г. – председатель колхоза им. XX съезда КПСС. Колхоз в этот период стал одним из наиболее развитых хозяйств района.

В 1986 г. избран вторым секретарем Лозовского горкома Компартии Украины.

С 1987 г. по 1990 г. работал председателем Лозовского райисполкома.

В 1990 – 1995 г. избирался заместителем председателя, председателем Харьковского областного совета.

В 1995 – 1997 гг. работал заместителем председателя Харьковской областной администрации.

С 1996 г. работает председателем Харьковского областного совета.

В 1998 г. снова избран председателем областного совета.

Имеет государственные награды.

Возглавляет Украинскую ассоциацию региональных и местных властей.

Дёмин Олег Алексеевич

Родился 1 августа 1947 г. в селе Лопатино Веневского района Тульской области (Россия) в семье военнослужащих.

В 1971 г. окончил Харьковский институт радиоэлектроники по специальности инженер-физик.

В 1983 г. окончил Высшую партийную школу при ЦК КПУ.

1965 – 1966 гг. – токарь Харьковского машиностроительного завода «Серп и молот».

1966 – 1969 гг. – электрослесарь троллейбусного депо № 2 Харьковского трамвайно-троллейбусного управления.

1969 – 1971 гг. – на том же предприятии секретарь комитета комсомола.

1971 – 1976 гг. – второй, первый секретарь Коминтерновского райкома ЛКСМУ г. Харькова.

1976 – 1979 гг. – второй, первый секретарь Харьковского горкома ЛКСМУ.

1979 – 1986 гг. – второй секретарь Коминтерновского райкома КПУ г. Харькова.

02.1986 – 07.1986 – заместитель генерального директора Харьковского производственного объединения «Стройгидравлика» Министерства строительного, дорожного и коммунального машиностроения УССР.

1986 – 1988 гг. – первый секретарь Коминтерновского райкома КПУ г. Харькова.

1988 – 1991 гг. – второй секретарь Харьковского горкома КПУ.

1991-1994 гг. – вице-президент Украинско-сибирской инвестиционной корпорации (г. Харьков).

1994 – 1998 гг. – народный депутат Украины.

1994 – 07.1996 гг. – заместитель Председателя Верховного Совета Украины.

С 8 мая 1996 г. – исполняющий обязанности главы Харьковской облгосадминистрации.

С 8 августа 1996 г. по октябрь 2000 г. – глава Харьковской облгосадминистрации.

С октября 2000 г. – заместитель главы администрации Президента Украины.

Член НДП.

Кушнарёв Евгений Петрович

Родился 29 января 1951 г. в городе Харькове.

1968 – 1973 гг. – учёба в Харьковском инженерно-строительном институте по специальности инженер-механик.

С 1973 г. – инженер-конструктор, механик, начальник цеха завода железобетонных конструкций № 1.

1981 – 1990 гг. – инструктор организационного отдела, заместитель заведующего отделом пропаганды и агитации, заведующий кабинетом политобразования Орджоникидзеовского райкома КПУ г. Харькова; инструктор организационного отдела, заместитель заведующего орготделом.

С 1987 г. – заведующий организационным отделом Харьковского горкома КПУ.

1994 – 1998 гг. – председатель Харьковского городского совета.

1990 – 1994 гг. – народный депутат Украины.

1995 – 1997 гг. – председатель Ассоциации городов Украины.

С декабря 1996 г. по ноябрь 1998 г. – глава администрации Президента Украины.

С октября 2000 г. – глава Харьковской областной государственной администрации.

Член НДП.

Пилипчук Михаил Дмитриевич

Родился 25 октября 1946 г. в городе Козятин Винницкой области.

В 1969 г. окончил Киевский политехнический институт.

После окончания института работал на Харьковском заводе тракторных двигателей.

1975 – 1982 гг. – заместитель секретаря, секретарь парткома Харьковского завода тракторных двигателей.

С 1982 г. – на партийной работе во Фрунзенском райкоме г. Харькова.

С 1988 г. работал первым заместителем председателя Харьковского горисполкома.

С 1996 г. – исполняющий обязанности Харьковского городского главы.

В марте 1998 г. избран Харьковским городским главой.

Хирный Константин В.

Родился в 1937 г.

В 1969 г. окончил Харьковский авиационный институт по специальности инженер-механик.

1954 – 1955 гг. – токарь предприятия почтовый ящик № 115.

1955 – 1958гг. – учащийся техникума.

1958 – 1959 гг. – помощник мастера предприятия почтовый ящик № 115.

1959 – 1962 гг. – мастер там же.

1962 – 1964 гг. – старший мастер там же.

1964 – 1967 гг. – заместитель начальника цеха Харьковского завода электроаппаратуры.

1967 – 1969 гг. – начальник цеха там же.

1969 – 1976 гг. – секретарь партийного комитета там же.

1976 – 1981 гг. – директор Светловодского радиозавода, г. Светловодск Кировоградской области.

1981 – 1983 гг. – директор Харьковского государственного проектного института министерства промышленности средств связи.

1983 – 1990 гг. – первый секретарь Харьковского горкома КПУ.

1990 (3 месяца) – инспектор Харьковского обкома КПУ.

1990 – 1991 гг. – заместитель директора по экономике и внешним связям Харьковского государственного проектного института.

С 1991 г. – директор того же института.

**VI. ДВИЖЕНИЕ
РУКОВОДЯЩЕГО СОСТАВА**

Балаклейский район (газета «Серп и Молот»)

С апреля 1992 г. введен пост представителя Президента Украины

Председатели райсоветов и одновременно председатели райисполкомов

	1985	1986	1987	1988	1989	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001
Председатель РГА	Щербина Н.С.			Вовченко В.Н.			Казмирук В.И.	Казмирук В.И.		Казмирук В.И.						Олейник А.Н.	Масельский С.И.
Председатель райсовета						Казмирук В.И.		Курило Н.П.		Курило Н.П.				Шаповал В.И. (зам)			
Первый секретарь	Казмирук В.И.																
Второй секретарь	Горбенко В.П.	Перерва И.Н.		Гошовская В.Н.													

Балаклейский райком партии (РКП)

Пленум 30.06.84 г. освободил Исиченко С.В. от обязанностей 2-го секретаря и члена бюро РКП согласно поданому заявлению и избрал 2-м секретарем и членом бюро Горбенко В.П., директора газоперерабатывающего завода ПО «Шебелинкагазпром». На пленуме 16.11.85 г. 1-м секретарем РКП избран Казмирук Виталий Иосифович, 2-м секретарем - Горбенко В.П. Пленум 29.04.86 г. освободил Горбенко В.П. от должности 2-го секретаря РКП с 30.04.86 г. в связи с переводом на работу в «Укргазпром» на должность генерального директора ПО «Шебелинкагазпром». 2-м секретарем и членом бюро пленум избрал Перерву И.Н. Пленум 25.06.88 г. освободил Перерву И.Н. от должности 2-го секретаря и обязанностей члена бюро РКП в связи с переводом на работу директором совхоза «Вербовский». 2-м секретарем РКП избрана Гошовская В.Н. На пленумах 25.11.88 г. и 25.09.90 г. 1-м и 2-м секретарями РКП были переизбраны соответственно Казмирук В.И. и Гошовская В.А.

Балаклейский районный Совет народных депутатов и райгосадминистрация (РГА)

На 1-й сессии райсовета 19-го созыва 06.03.85 г. председателем райисполкома избран Щербина Н.С. На 1-й сессии 20-го созыва 03.07.87 г. он был переизбран на этот пост. Сессия 30.03.89 г. освободила Щербину Н.С. от обязанностей председателя райисполкома по состоянию здоровья и в связи с переходом на другую работу. Председателем райисполкома избран Вовченко В.Н.(1954 г.р.). На 1-й сессии райсовета 21-го созыва в 1990 г. председателем райсовета был избран Казмирук В.И., председателем райисполкома - Вовченко В.Н. В 1991 г. председателем райсовета и райисполкома был избран Казмирук В.И. («Серп и молот» 26.02.91 г.). 09.04.92 г. представителем Президента Украины по Балаклейскому району был назначен Казмирук В.И. В связи с этим сессия райсовета освободила его от обязанностей председателя райсовета и на этот пост был избран Курило Н.П.(1937 г.р.). На выборах 1994 г. председателем райсовета и исполкома был избран Казмирук В.И. Он и возглавил созданную позже РГА. После выборов 1998 г. он потерял должность председателя райсовета, а 1 января 2000 г. был уволен с поста председателя РГА в связи с окончанием срока полномочий. На его место назначен Олейник Александр Николаевич. В результате выборов 1998 г. на 1-й сессии райсовета 23-го созыва председателем райсовета стал Курило Н.П. После 4-й сессии райсовета 23-го созыва он ушел в отставку, а 5.09.2000 г. на 7-й сессии Балаклейского райсовета его председателем был избран Олейник А.Н. В январе 2001 г. Олейник А.Н. был переведен в администрацию Президента Украины, в связи с чем пост председателя РГА получил Масельский Степан Иванович, до этого - первый зам. председателя Нововодолажской РГА, советник председателя облгосадминистрации по вопросам АПК; а пост председателя райсовета на 07.2001 г. остался вакантным. Зам. председателя - Шаповал Виктор Иванович (12.10.1950 г.р.).

Барвинковский район
(газета «Жовтневі зорі», с 01.05.91г «Вісті Барвінківщини»)

С апреля 1992 г. введен пост представителя Президента Украины

Председатели райсоветов и одновременно председатели райисполкомов

	1985	1986	1987	1988	1989	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001
Председатель исполкома райсовета	Белаш П.И.	Смирнов В.М.	Кирнус А.Г.	Кирнус А.Г.	Смирнов В.М.	Омельченко И.Д.	Омельченко И.Д.										
Председатель райсовета						Смирнов В.М.	Смирнов В.М.	Антонов В.М.	Пономаренко А.И.								
Первый секретарь	Пушкарев А.С.		Смирнов В.М.		Андрущенко С.В.												
Второй секретарь	Кирнус А.Г.		Андрущенко С.В.		Федченко Н.Г.												

Барвенковский райком партии

На пленуме 16.11.85 г. 1-м секретарем РКП избран Антоненко И.Ф., 2-м секретарем - Шаровкин А.Д. На пленумах 11.11.88 г. и 01.11.90 г. они были переизбраны на эти должности.

Боровский районный Совет народных депутатов и РГА

На 1-й сессии райсовета 19-го созыва 02.03.85 г. председателем райисполкома избран Коробка В.С. 06.12.86 г. он ушел на пенсию. Председателем райисполкома был избран Выгуляр Василий Яковлевич, 1-й зам. председателся райисполкома.

На выборах в местные органы власти председателем райсовета был избран И.Ф. Антоненко (1-й секретарь РКП). На организационной сессии райсовета 21-го созыва председателем райисполкома избран Выгуляр В.Я.

Представителем Президента в Барвенковском районе в апреле 1992 г. назначен Выгуляр В.Я. В связи с этим райсовет избрал председателем Бельченко В.А.

На выборах 1994 г. председателем райсовета и райисполкома был избран Выгуляр В.Я., который со временем сформировал госадминистрацию и остался председателем райсовета до выборов 1998 г. После них на 1-й сессии 23-го созыва в мае 1998 г. председателем райсовета был избран Снежко Виктор Григорьевич.

Близнюковский район (газета «Нове життя»)

С апреля 1992 г. введен пост представителя Президента Украины

Председатели райсоветов и одновременно председатели райисполкомов

	1985	1986	1987	1988	1989	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001
Председатель исполкома райсовета	Степанов В.В.													Недай С.В.	Воронкин В.И.	Жернокле-ев Н.Н.	
Председатель райсовета						Шевченко С.Н.	Степанов В.В.	Кирилович Д.А.	Недай С.В.			Харченко А.Н.	Харченко А.Н.				
Первый секретарь	Носко Н.С.			Шевченко С.Н.													
Второй секретарь	Герасименко Г.П.	Недай С.В.															

Близнюковский райком партии

На пленуме 26.06.85 г. Герасименко Г.Б. был освобожден от обязанностей 2-го секретаря РКП в связи с избранием его председателем профсоюза работников сельского хозяйства, 2-м секретарем РКП и членом бюро был избран Недай С.В., 1951 г.р. На пленуме 23.11.85 г. 1-м секретарем был избран Носко Н.С., 2-м секретарем - Недай С.В. На пленуме 11.11.88 г. на пост 1-го секретаря был избран Шевченко С.Н., 2-го секретаря - Недай С.В. На 31-й районной партконференции Шевченко С.Н. и Недай С.В. были переизбраны на свои должности.

Близнюковский районный Совет народных депутатов и РГА

На 1-й сессии 19-го созыва 06.03.85 г. председателем райисполкома был избран Степанов В.В. На 1-й сессии райсовета 20-го созыва в июне 1987 г. он был переизбран на эту должность. 09.11.88 г. на 7-й сессии райсовета 20-го созыва было заслушано заявление Степанова В.В. об освобождении его от обязанностей председателя райисполкома. Сессия не удовлетворила его просьбу. На 1-й сессии райсовета 21-го созыва 24.03.90 г. председателем райсовета на общественных началах избран 1-й секретарь Шевченко С.М., председателем райисполкома - Степанов В.В. На 5-й сессии 16.02.91 г. председателем райсовета был избран Степанов В.В. (Шевченко С.М. сложил с себя полномочия в связи с совмещением должностей). В апреле 1992 г. представителем Президента Украины в Близнюковском районе назначен Степанов В.В. В связи с этим сессия 05.05.92 г. освободила его от обязанностей председателя райсовета. Председателем райсовета избран Кирилович Д.А. На выборах 26.07.94 г. главой райсовета избран Недай С.В. 6-я сессия райсовета 22-го созыва удовлетворила просьбу Степанова В.В., освободив его от обязанностей в связи с ухудшением здоровья в мае 1995 г. Главой райгосадминистрации Указом Президента Украины был назначен Недай С.В. (09.95 г.), который оставил за собой пост председателя райсовета до выборов в 1998 г.

На 21 августа 1999 г. председателем РГА был Воронкин В.И., председателем райсовета - Харченко О.М.

Богодуховский район (газета «Маяк»)

С апреля 1992 г. введен пост представителя Президента Украины

Председатели райсоветов и одновременно председатели райисполкомов

	1985	1986	1987	1988	1989	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	
Председатель исполкома райсовета	Пацан Л.М.	Чернигов В.И.								Мороз С.Г.			Тризна Д.К.					
Председатель райсовета						Чернигов В.И.		Вишник Г.А.					Мороз С.Г.	Просяник А.Н.	Луценко Н.И.			
Первый секретарь	Мороз С.Г.																	
Второй секретарь	Коваленко А.П.																	

Богодуховский райком партии

Пленум 03.09.84 г. освободил Угровецкого П.А. от должности 2-го секретаря РКП и обязанностей члена бюро РКП по состоянию здоровья согласно поданому заявлению и избрал 2-м секретарем и членом бюро РКП Коваленко А.П. На пленуме 30.11.85 г. были избраны 1-м секретарем Мороз С.Г., 2-м секретарем - Коваленко А.П. На пленуме 25.11.88 г. они были переизбраны на свои должности. На партконференции 02.10.90 г. 1-м секретарем РКП был избран Мороз С.Г.

Богодуховский районный Совет народных депутатов и РГА

На 1-й сессии райсовета 19-го созыва (март 1985 г.) председателем райисполкома была избрана Пацан Л.М. На 1-й сессии райсовета 20-го созыва в июле 1987 г. председателем райисполкома избран Чернигов В.П. В марте 1990 г. председателем райсовета и райисполкома избран Чернигов В.П. В 1992 г. представителем Президента в Богодуховском районе назначен Чернигов В.П.; председателем райсовета был избран Вишник Г.А. В 1994 г. председателем райсовета стал Мороз С.Г.

В ноябре 1996 г. председателем РГА был назначен Тризна Дмитрий Кирилович (1952 г.р.). Мороз С.Г. сохранил за собой пост председателя райсовета. 25.04.1997 г. на 10-й сессии райсовета 22-го созыва в связи с выходом на пенсию сессия освободила Мороза С.Г. от обязанностей председателя райсовета. В тот же день открылась очередная, 11-я сессия райсовета, которая избрала председателем райсовета Просяника Александра Николаевича (04.01.1955 г.р.), члена СДПУ(о), Богодуховского городского голову. 1-я сессия Богодуховского райсовета 23-го созыва 24.04.98 г. председателем райсовета избрала Луценко Николая Ивановича (1946 г.р.), до этого работавшего специалистом службы охраны труда Богодуховской РГА.

По данным на конец 2000 г. председателем РГА оставался Тризна Д.К.

Боровский район (газета «Трудова слава»)

С апреля 1992 г. введен пост представителя Президента Украины

Председатели райсоветов и одновременно председатели райисполкомов

	1985	1986	1987	1988	1989	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	
Председатель исполкома райсовета	Соловецкий А.С.						Соловецкий А.С.	Соловецкий А.С.	Бондаренко И.З.						Рыбалко Н. С. (3)			
Председатель райсовета								Бондаренко И.З.	Бондаренко И.З.							Гомон А.И. (4)		
Первый секретарь	Суббота Н.И.	Бондаренко И.З.																
Второй секретарь	Бондаренко И.З.	Сутковая А.А.				Чуйко В.И.												

Боровский райком партии

На пленуме Боровского районного комитета Коммунистической партии УССР 02.01.85 г. в связи с уходом на пенсию 1-го секретаря РКП и члена бюро Субботы Н.И. на эту должность был избран 2-й секретарь РКП Бондаренко Иван Захарович (1938 г.р.). На освобожденную им должность была назначена Сутковая А.А. На последующих пленумах РКП он переизбирался на эту должность до роспуска КП УССР.

Чуйко В.И. на пленуме РКП от 16.11.90 г. был избран 2-м секретарем райкома партии.

Боровский районный Совет народных депутатов и орган исполнительной власти

Соловецкий Александр Стефанович избран председателем райисполкома на 1-й сессии райсовета 19-го созыва 07.03.85 г. На 1-й сессии райсовета 20-го созыва 02.07.87 г. он был переизбран на эту должность. На 1-й сессии райсовета 21-го созыва 21.03.90 г. он был переизбран на эту должность, на пост председателя райсовета был избран 1-й секретарь РКП Бондаренко И.З.

На 4-й сессии 21-го созыва 05.02.91 г. в связи с уходом И.З. Бондаренко с поста председателя райсовета эту должность совместил Соловецкий А.С. Указом Президента Украины Л.М. Кравчука № 228 от 9 апреля 1992 г. представителем Президента Украины в Боровском районе Харьковской области был назначен Соловецкий А.С. В связи с этим 6 мая 1992 г. 10-я сессия райсовета 21-го созыва уволила его с поста председателя райсовета и выбрала на эту должность Бондаренко Василия Григорьевича. В связи с упразднением должности представителя Президента Украины Соловецкий А.С. был уволен с этого поста в 1994 г. На выборах 26 июня 1994 г. Бондаренко И.З. (с апреля 1992 г. являлся 1-м зам. главы местной администрации) был избран председателем Боровского райсовета с полномочиями, регламентированными текущим законодательством Украины. 29 марта 1998 г. он был переизбран депутатом Боровского райсовета, после чего на 1-й сессии райсовета 23-го созыва был переизбран председателем Боровского райсовета. Рыбалко Николай Семенович в июне 1998 г. Указом Президента Украины был назначен председателем Боровской РГА (до этого являлся первым зам. председателя Боровской РГА). 15 апреля 2000 г. Бондаренко И.З. оставил пост председателя райсовета в связи с выходом на пенсию. На его должность был избран Гомон Анатолий Иванович (1941 г.р.), который до этого работал председателем колхоза в с. Шийковцы.

Валковский район (газета «Сільські новини»)

С апреля 1992 г. введен пост представителя Президента Украины

Председатели райсоветов и одновременно председатели райисполкомов

	1985	1986	1987	1988	1989	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001
Председатель РГА	Ясыр М.Д.		Луценко С.И.				Луценко С.И.	Колесник А.Н.	Колесник А.Н.				Колесник А.Н.				
Председатель райсовета						Колесник А.Н.		Луценко С.И.					Железняк Н.М.				
Первый секретарь	Колесник А.Н.																
Второй секретарь	Ганзий Б.С.		Давыдов А.П.		Зачепа В.И.												

Валковский райком партии

На пленуме 23.11.85 г. 1-м секретарем избран Колесник А.Н., 2-м секретарем - Ганзий Б.С.

Пленум 29.10.88 г. избрал Давыдова А.П. 2-м секретарем Валковского РКП, освободив от занимаемой должности Ганзю Г.С. в связи с назначением его председателем районного комитета народного контроля. Пленум 11.11.88 г. переизбрал Колесника А.Н. и Давыдова А.П. на соответствующие должности.

На районной партконференции 02.11.90 г. Колесник А.Н. был переизбран 1-м секретарем РКП. В этот же день на пленуме был избран 2-й секретарь Зачепа В.И.

Валковский районный Совет народных депутатов и орган исполнительной власти

На 1-й сессии райсовета 19-го созыва 07.03.85 г. председателем райисполкома был избран Ясыр М.Д.

На 1-й сессии райсовета 20-го созыва 02.07.87 г. председателем райисполкома был избран Луценко С.И. На 1-й сессии райсовета 21-го созыва он был переизбран на эту должность. Председателем райсовета был избран Колесник А.Н. (1-й секретарь РКП).

Совмещение 1991 ?

Указом Президента Украины № 228 от 9 апреля 1992 г. его представителем в Валковском районе назначен Колесник А.Н., который возглавил вновь созданную райгосадминистрацию.

На 1-й сессии райсовета 22-го созыва 15.07.94 г. председателем райсовета и райисполкома избран Колесник А.Н., который в 1995 г. стал председателем РГА и сохранил пост председателя райсовета до 1-й сессии райсовета 23-го созыва (14.04.98 г.). По предложению Колесника А.Н. председателем райсовета был избран зам. председателя Валковской РГА Железняк Николай Матвеевич 1946 г.р., беспартийный (48 голосов - «за», 10 - «против»).

Великобурлуцкий район (газета «Радянський патріот»)

С апреля 1992 г. введен пост представителя Президента Украины

Председатели райсоветов и одновременно председатели райисполкомов

	1985	1986	1987	1988	1989	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	
Председатель исполкома райсовета	Гербин Б.М.	Курыянов В.Е.						Курыянов В.Е.		Курыянов В.Е.						Грицышин А.		
Председатель райсовета							Купин В.М.		Купин В.М.									
Первый секретарь	Грицышин А.А.																	
Второй секретарь	Панарин В.Г.						Косолапов А.Г.	Юнаков А.В.										

Великобурлуцкий райком партии

На пленуме 16.11.85 г. 1-м секретарем РКП был избран Грицышин Анатолий Александрович, 2-м секретарем – Панарин В.Г. Пленум 18.11.88 г. переизбрал их на эти должности.

На партийной конференции 13.10.90 г. первым секретарем РКП переизбран Грицышин А.А., а вторым секретарем избран Косолапов А.Г.

Пленум 03.11.90 г. освободил Косолапова А.Г. от обязанностей 2-го секретаря РКП и на эту должность был избран Юнаков А.В.

Великобурлуцкий районный Совет народных депутатов и орган исполнительной власти

06.03.85 г. на 1-й сессии райсовета 19-го созыва председателем райисполкома избран Гербин Б.М.

На 4-й внеочередной сессии райсовета 12.11.85 г. Гербина Б.М. освободили от занимаемой должности в связи с допущенными недочетами. 5-я внеочередная сессия 22.11.85 г. председателем райисполкома избрала Курыянова Виктора Емельяновича 1940 г.р., который до этого занимал пост главного экономиста управления сельского хозяйства райисполкома. 1-я сессия райсовета 20-го созыва 30.06.87 г. переизбрала Курыянова В.Е. на посту председателя райисполкома.

На 1-й сессии райсовета 21-го созыва 24.03.90 г. председателем райисполкома и райсовета избран Курыянов В.Е.

Указом Президента Украины представителем Президента в Великобурлуцком районе назначен Курыянов В.Е. В связи с этим он был освобожден от должности председателя райсовета, и на 9-й сессии райсовета 21-го созыва 07.05.92 г. председателем райсовета избрали Купина В.М.

22.07.94 г. состоялась 1-я сессия райсовета 23-го созыва, на которой председателем райсовета и председателем райполкома был избран Курыянов В.Е.

В 1995 г. на базе исполкома создана райгосадминистрация, которую возглавил Курыянов В.Е. Он сохранил свой пост председателя райсовета до выборов 1998 г., после которых на 1-й сессии райсовета 24-го созыва председателем райсовета был избран Купин В.М.

Распоряжением Президента Украины от 16.01.2001 г. в связи с выходом на пенсию Курыянов В.Е. был уволен с поста председателя РГА и другим распоряжением от этого же числа председателем РГА был назначен Грицышин А.А., который с июня 2000 г. возглавлял областной АПК.

Волчанский район (газета «Хлібороб»)

С апреля 1992 г. введен пост представителя Президента Украины

Председатели райсоветов и одновременно председатели райисполкомов

	1985	1986	1987	1988	1989	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	
Председатель исполкома райсовета	Макеев Ю.З.						Макеев Ю.З.			Макеев Ю.З.			Косолапов А.Н.		Рудяга В.П.			
Председатель райсовета							Макеев Ю.З.		Добровинский В.М.		Макеев Ю.З.					Балдаков А.В.		
Первый секретарь	Сизов А.А.						Коржик В.И.											
Второй секретарь	Киселев В.Г.						Шербак Л.К.											

Волчанский райком партии

На пленуме 30.11.85 г. 1-м секретарем РКП был избран Сизов А.А., 2-м секретарем - Киселев В.Г. На пленуме 25.11.88 г. они были переизбраны. Пленум 07.09.90 г. освободил Сизова от должности 1-го секретаря и члена бюро РКП в связи с назначением директором Волчанского маслоэкстракционного завода. На выборах на пост 1-го секретаря РКП победил Коржик В.И., который потом был избран 1-м секретарем на партконференции 27.10.90 г. В тот же день на пленуме РКП 2-м секретарем был избран Шербак Л.К.

Волчанский райсовет

На 1-й сессии райсовета 19-го созыва в марте 1985 г. председателем райисполкома был избран Макеев Ю.З., который был переизбран на эту должность на 1-й сессии райсовета 20-го созыва 02.07.87 г. и на 1-й сессии райсовета 21-го созыва 24.03.90 г. Указом Президента Украины № 228 от 09.04.92 г. его представителем в Волчанском районе назначен Макеев Ю.З. Он же стал председателем РГА. 10 сессия райсовета 21 созыва 06.05.92 г. председателем райсовета избрала Добровинского В.М. После выборов 1994 г. председателем райсовета и райисполкома являлся Макеев Ю.З.

Информация с 1997 г. отсутствует в связи с тем, что газеты не выходят.

На февраль 2001 года председателем райсовета являлся Бардаков Александр Владимирович (30.10.1956 г.р.)

Двуречанский район (газета «Двурічанський край»)

С апреля 1992 г. введен пост представителя Президента Украины

Председатели райсоветов и одновременно председатели райисполкомов

	1985	1986	1987	1988	1989	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001
Председатель исполкома райсовета	Хабачков В.М.					Губский М.В.	Пилипенко В.П.		Губский М.В.		Хабачков В.М.			Грицишын А.О.		Зрожевский М.М.	
Председатель райсовета							Пацан Л.М.	Пацан Л.М.	Семенов В.М.					Хабачков В.М.		Долгий С.Н.	
Первый секретарь	Пацан Л.М.						Пацан Л.М.										
Второй секретарь	Романенко А.И.				Пилипенко В.П.	Гиренко В.И.											

Двуречанский райком партии

На пленуме 16.11.85 г. 1-м секретарем РКП избрана Пацан Л.М., 2-м секретарем - Романенко А.И. Пленум 18.11.88 г. переизбрал их на эти должности. Пленум 27.05.89 г. освободил от обязанностей 2-го секретаря и члена бюро РКП Романенко А.И. в связи с избранием его председателем колхоза «Хвилі революції». 2-м секретарем избран Пилипенко В.П. 7-й пленум РК КПУ в мае 1990 г. освободил Пилипенко В.П. от обязанностей 2-го секретаря райкома партии в связи с избранием его на пост председателя исполкома райсовета. Этот же пленум разрешил Пацан Л.М. исполнять обязанности 1-го секретаря РКП до 28-й райпартконференции, где 29.10.90 г. 1-м секретарем РКП была переизбрана Пацан Л.М., 2-м секретарем - Гиренко В.И.

Двуречанский районный Совет народных депутатов и РГА

На 1-й сессии райсовета 19 созыва 05.03.85 г. председателем исполкома был избран Хабачков В.М. (переизбран в 1987 г.). 22.12.89 г. 12 сессия райсовета 20 созыва удовлетворила просьбу Хабачкова В.М. и освободила его от обязанностей председателя райисполкома в связи с переходом на хозяйственную работу. На эту должность был избран Губский М.В. На 1-й сессии райсовета 21-го созыва 24.03.90 г. председателем райсовета была избрана Пацан Л.М., 18.04.90 г. председателем райисполкома избран Пилипенко В.П. В июне 1991 г. Пацан Л.М. совместила должности председателя райисполкома и райсовета. Пилипенко В.П. был избран заместителем председателя райисполкома. В апреле 1992 г. представителем Президента Украины в Двуречанском районе был назначен Губский М.В. Осенью 1992 г. председателем райсовета был избран Семенов Валерий Николаевич (1947 г.р.). В июне 1994 г. райсовет и райисполком возглавил Хабачков В.М. 11 апреля 1997 г. указом Президента Украины председателем Дворічанской РГА был назначен Грицишин А.О. Хабачков В.М. остался при должности председателя райсовета и после выборов в марте 1998 г. на 1-й сессии райсовета 23-го созыва 05.04.98 г. был переизбран председателем райсовета. Указом Президента Украины от 7 июня 2000г Грицишин А.О. перевен на пост начальника Харьковского управления АПК, а на его место назначен Зрожевский М.М. На 10-й сессии райсовета 23-го созыва Хабачков В.М. ушел с поста председателя райсовета по собственному желанию в связи с уходом на пенсию. Председателем райсовета в тот же день был избран Долгий Сергей Николаевич, до этого занимавший пост председателя райкома профсоюза работников АПК.

Дергачевский район
(газета «Ленінським шляхом», потом «Вісті Дергачівщини»)

С апреля 1992 г. введен пост представителя Президента Украины

Председатели райсоветов и одновременно председатели райисполкомов

	1985	1986	1987	1988	1989	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001
Председатель исполкома райсовета	Хохлов А.М.						Хохлов А.М.	Хохлов А.М.		Коваленко А.И.				Ким В.В.			
Председатель райсовета						Бушев М.И.		Бушев М.И.						Никулenco В. И.			
Первый секретарь	Страхов А.Е.	Мижирицкий Л.Г.		Бондаренко В.Ф.			Дьячук А.С.										
Второй секретарь	Мижирицкий Л.Г.	Бондаренко В.Ф.					Слабко С.А.										

Дергачевский райком партии

Пленум 21.09.85 г. избрал Мижирицкого Л.Г. 1-м секретарем РКП, освободив его от обязанностей 2-го секретаря, и Бондаренко В.Ф. – 2-м секретарем и членом бюро РКП. Пленум 23.11.85 г. и пленум 11.11.88 г. переизбрал Мижирицкого и Бондаренко на эти посты. Пленум 22.09.90 г. освободил Мижирицкого Л.Г. от должности 1-го секретаря и обязанностей члена бюро РКП по состоянию здоровья и в связи с переводом на работу в Харьковское областное управление Госбанка СССР. На должность 1-го секретаря был избран Бондаренко В.Ф. На партконференции 02.11.90 г. 1-м секретарем избран Дьячук А.С. На пленуме 02.11.90 г. 2-м секретарем был избран Слабко С.А.

Дергачевский районный Совет народных депутатов и РГА

10.03.85 г. на 1-й сессии райсовета 19-го созыва председателем райисполкома был избран Хохлов А.М. Он был переизбран на этот пост 1-й сессией райсовета 20-го созыва 27.06.87 г. В 1990 г. на 1-й сессии райсовета 21-го созыва председателем райсовета избран Бушев М.И., председателем райисполкома переизбран Хохлов А.М. 05.02.91 г. на 4-й сессии райсовета 21-го созыва председателем райсовета и райисполкома избран Хохлов А.М. Бушев был избран заместителем председателя. Когда в 1992 г. представителем Президента в Дергачевском районе был назначен Хохлов А.М., председателем райсовета опять был избран Бушев М.И. На выборах 1994 г. председателем райсовета и райисполкома избран Коваленко А.И. В ноябре 1998 г. он был уволен с поста председателя районной РГА. Председателем РГА был назначен Ким Виталий Владимирович 1949 г.р. После выборов 1998 г. председателем райсовета был избран Никулenco В.И.

Зачепиловский район (газета «Перемога»)

С апреля 1992 г. введен пост представителя Президента Украины

Председатели райсоветов и одновременно председатели райисполкомов

	1985	1986	1987	1988	1989	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001
Председатель исполкома райсовета	Ткаченко В.Н.		Денисенко В.Н.				Денисенко В.Н.	Денисенко В.Н.	Молчанов А.Ф.				Репринцев П.И.		Павлов А.В.		
Председатель райсовета						Бежанов Н.В.	Дурдас П.Н.					Дурдас П.Н.	Бежанов Н.В.				
Первый секретарь	Дзибало А.Н.	Бежанов Н.В.															
Второй секретарь	Молчанов А.Ф.					Прокудин А.И.											

Зачепиловский райком партии

В связи с укреплением руководства районной партийной организации пленум 03.08.85 г. освободил Дзибало А.Н. от должности 1-го секретаря и члена бюро РКП и избрал 1-м секретарем Бежанова Николая Васильевича (1944 г.р.), 2-м секретарем и членом бюро был избран Молчанов А.Ф.

Пленумы 25.11.85 г. и 11.11.88 г. переизбрали их на эти должности. На пленуме 02.11.90 г. 1-м секретарем РКП был избран Бежанов Н.В., а 2-м секретарем – Прокудин А.И.

Зачепиловский районный Совет народных депутатов и орган исполнительной власти

В 1985 г. председателем райисполкома был избран Ткаченко В.Н. На 1-й сессии райсовета 20-го созыва 03.07.87 г. председателем райисполкома избран Денисенко М.М.

В 1990 г. председателем райсовета избран Бежанов М.В., председателем райисполкома - Денисенко М.М. В 1991 г. должности председателя райсовета и райисполкома совместил Денисенко М.М. В апреле 1992 г. он же был назначен представителем Президента Украины и возглавил госадминистрацию.

05.05.92 г. на 9-й сессии райсовета его председателем был избран Дурдас Петр Николаевич 1945 г.р.

В 1994 г. председателем райсовета избран Молчанов А.Ф., его заместителем - Илейко В.П.

В начале ноября 1997 г. председателем РГА был назначен Репринцев Петр Иосифович. В 1997 председателем райсовета был избран Дурдас П.Н.

После выборов в марте 1998 г. на 1-й сессии райсовета 23-го созыва 10.04.98 г. председателем райсовета был избран Бежанов Н.В., до этого занимавший пост главного государственного инспектора по закупкам и качеству с/х продукции в районе.

В конце декабря 1999 г. - начале января 2000 г. Указом Президента Украины на пост председателя Зачепиловской РГА был назначен Павлов Александр Васильевич.

Змиевский район
(газета «Будівник комунізму», з 1991 р. «Вісті Зміївщини»)

С апреля 1992 г. введен пост представителя Президента Украины

Председатели райсоветов и одновременно председатели райисполкомов

	1985	1986	1987	1988	1989	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001
Председатель исполкома райсовета	Белаш П.И.		Смирнов В.М.	Кирнус А.Г.		Кирнус А.Г.	Смирнов В.М.	Омельченко И.Д.		Омельченко И.Д.							
Председатель райсовета						Смирнов В.М.			Антонов В.М.		Пономаренко А.И.						
Первый секретарь	Пушкарев А.С.			Смирнов В.М.				Андрущенко С.В.									
Второй секретарь	Кирнус А.Г.			Андрущенко С.В.			Федченко Н.Г.										

Готвальдский (Змиевский) райком партии

На пленуме 16.11.85 г. 1-м секретарем РКП был избран Пушкарев А.С., 2-м секретарем - Кирнус А.Г. Пленум 10.11.88 г. освободил Пушкарева А.С. от обязанностей 1-го секретаря РКП согласно поданому заявлению в связи с уходом на пенсию. 1-м секретарем РКП избран Смирнов В.М. - председатель райисполкома. На пленуме 25.11.88 г. 1-м секретарем избран Смирнов В.М., 2-м секретарем - Андрущенко С.В., который до этого работал главным инженером ПМК-39. На партийной конференции 27.10.90 г. 1-м секретарем переизбран Смирнов В.М. На пленуме в тот же день был переизбран Андрущенко С.В. Пленум 15.02.91 г. освободил Смирнова В.М. от должности 1-го секретаря райкома и избрал 1-м секретарем Андрущенко С.В. Пленум 11.07.91 г. избрал Федченко Н.Г. 2-м секретарем райкома.

Готвальдский (Змиевский) районный Совет народных депутатов и РГА

На 1-й сессии райсовета 19 созыва 06.03.85 г. председателем райисполкома избран Белаш В.И. На 1-й сессии райсовета 20-го созыва 02.07.87 г. председателем райисполкома избран Смирнов В.М. 21.03.90 г. на 1-й сессии райсовета 21 созыва председателем райсовета избран Смирнов В.М., а председателем исполкома райсовета избран Кирнус Александр Григорьевич (не депутат совета). 08.02.91 г. на 5-й сессии райсовета 21-го созыва председателем райсовета и райисполкома решено избрать Смирнова В.М. (заместитель - Кирнус А.Г.). На 1-й сессии райсовета в 1994 г. председателем райисполкома избран Омельченко И.Д. 6 сентября 1995 г. вышел указ о создании райгосадминистраций и ликвидации райисполкома. Председателем РГА назначен Омельченко И.Д. 12.12.1997 г. Пономаренко Александр Иванович был избран председателем райсовета (1956 г.р., член НДП). После выборов 1998 г. 08.04.98 г. на 1-й сессии райсовета 23-го созыва он был переизбран председателем Змиевского райсовета.

Золочевский район (газета «Зоря»)

С апреля 1992 г. введен пост представителя Президента Украины

Председатели райсоветов и одновременно председатели райисполкомов

	1985	1986	1987	1988	1989	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	
Председатель исполкома райсовета	Соколовский В.И.			Заболотный Н.Н.		Сердюк М.К.		Сердюк М.К.		Сердюк М.К.			Рыков А.С.					
Председатель райсовета						Сердюк М.К.		Соломаха А.И.		Сердюк М.К.			Пусто		Чепурков Н.А.			
Первый секретарь	Сердюк М.К.																	
Второй секретарь	Пендюрин В.А.						Погребняк С.И.											

Золочевский райком партии

На пленуме 23.11.85 г. 1-м секретарем РКП избрали Сердюка М.К., 2-м секретарем - Пендюрина В.А. На пленуме 18.11.88 г. они были переизбраны на эти должности. На партконференции 12.11.90 г. на должность 1-го секретаря РКП избрали Сердюка М.К. На пленуме, проходившем в тот же день, 2-м секретарем РКП избран Погребняк С.И.

Золочевский районный Совет народных депутатов

07.03.85 г. на 1-й сессии райсовета 19-го созыва председателем райисполкома избран Соколовский В.И. 1-я сессия райсовета 20-го созыва 02.07.87 г. переизбрала его на эту должность. 7-я внеочередная сессия райсовета 20-го созыва в 1988 г. освободила Соколовского В.И. от обязанностей председателя райисполкома в связи с выходом на пенсию. На эту должность был избран Заболотный Н.Н. 24.03.90 г. на 1-й сессии райсовета 21-го созыва председателем райсовета избран Сердюк М.К., председателем райисполкома - Заболотный Н.Н. 5-я сессия райсовета 14.03.91 г. приняла решение о совмещении должностей председателя райсовета и райисполкома. На эту должность избран Сердюк М.К. В 1992 г. Представителем Президента Украины в районе назначен Сердюк М.К. На 9-й сессии райсовета 21-го созыва 05.05.92 г. председателем райсовета избран Соломаха А.И.

С 1994 г. в результате выборов председателем райсовета был Сердюк М.К. На февраль 2001 г. председателем райсовета является Чепурко Николай Андреевич 1949 г.р.

Изюмский район (газета «Радянське життя»)

С апреля 1992 г. введен пост представителя Президента Украины

Председатели райсоветов и одновременно председатели райисполкомов

	1985	1986	1987	1988	1989	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	
Председатель исполкома райсовета	Погребняк Я. Е.					Погребняк Я.Е.	Погребняк Я.Е.	Погребняк Я.Е.	Погребняк Я.Е.									
Председатель райсовета								Тюльпа О.С.	Тюльпа О.С.									
Первый секретарь																		
Второй секретарь																		

Изюмский районный Совет народных депутатов и орган исполнительной власти

На 1-й сессии райсовета 19-го созыва и на 1-й сессии райсовета 20-го созыва председателем райисполкома был избран Погребняк Я. Е. На 1-й сессии райсовета 21-го созыва председателем райсовета и райисполкома был избран Погребняк Я. Е. В 1992 – 94 гг. председателем райисполкома и райсовета был Тюльпа О.С. Затем эти должности занял Погребняк Я.Е., а Тюльпа О.С. стал его заместителем.

Кегичевский район (газета «Заря коммунизма», с 1991 г. «Наш край»)

С апреля 1992 г. введен пост представителя Президента Украины

Председатели райсоветов и одновременно председатели райисполкомов

	1985	1986	1987	1988	1989	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	
Председатель исполкома райсовета	Мазуренко Л.А.						Мазуренко Л.А.	Колесник В.И.	Мазуренко Л.А.									
Председатель райсовета						Гроха Г.Д.		Мазуренко Л.А.	Черников В.Ф.									
Первый секретарь	Гроха Г.Д.																	
Второй секретарь	Корелов Н.В.																	

Кегичевский райком партии

На пленуме 30.11.85 г. 1-м секретарем РКП избран Гроха Г.Д., 2-м секретарем - Корелов Н.В. На пленуме 25.11.88 г. они были переизбраны на эти должности, как и на партконференции 24.05.90 г. и пленуме того же дня.

Кегичевский районный Совет народных депутатов и РГА

06.03.85 г. на 1-й сессии райсовета 19-го созыва председателем райисполкома был избран Мазуренко Леонид Анатольевич. 02.07.87 г. на 1-й сессии 20-го созыва председателем райисполкома был переизбран Мазуренко Л.А. 24.03.90 г. на 1-й сессии райсовета 21-го созыва председателем райсовета был избран Гроха Г.Д., председателем райисполкома - Мазуренко Л.А. 09.02.91 г. на 4-й сессии райсовета 21-го созыва принимается решение о совмещении постов председателя райсовета и председателя райисполкома. На эту должность избирается Мазуренко Л.А.

В 1992 г. представителем Президента в районе назначен Колесник В.И. Председателем райсовета избран Мазуренко Л.А., который победил и на следующих выборах 26.06.94 г. В 1995 г. создана райгосадминистрация, главой которой стал Мазуренко Л.А., сохранивший за собой должность председателя райсовета. Совмещал эти должности до 30 декабря 2000 г., когда 11-я сессия 23-го созыва досрочно приостановила его полномочия. Новым председателем райсовета выбрали Валентина Федоровича Черникова.

Коломакский район (газета «Коломацкий край»)

С апреля 1992 г. введен пост представителя Президента Украины

Председатели райсоветов и одновременно председатели райисполкомов

	1985	1986	1987	1988	1989	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001
Председатель исполкома райсовета													Костюченко А.И.		Алексеичук В.В.		
Председатель райсовета													Дмитриев А.		Василенко Н.Г.		
Первый секретарь																	
Второй секретарь																	

Образован недавно. Информация только с 1997 г.

Коломакский районный Совет народных депутатов и РГА

В 1997 г. райгосадминистрацию возглавлял Костюченко Анатолий Иванович. В январе 2000 г. новым председателем Коломакской РГА стал Виталий Владимирович Алексеичук (до этого - заместитель председателя Коломакской РГА).

В 1997 г. райсовет возглавлял Дмитриев А., а в 1999 г. его уже возглавлял Василенко Николай Григорьевич. Очевидно, что он возглавляет его с выборов 1998 г., то есть с апреля-мая 1998 г.

Красноградский район (газета «Вісті Красноградщини»)

С апреля 1992 г. введен пост представителя Президента Украины

Председатели райсоветов и одновременно председатели райисполкомов

	1985	1986	1987	1988	1989	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001
Председатель исполкома райсовета	Лысяк И.И.					Лысяк И.И.		Лысяк И.И.								Денисенко Н.М.	
Председатель райсовета								Бобровская А.И.		Лысяк И.И.						Бобровская А.И.	
Первый секретарь	Красюк В.И.																
Второй секретарь	Шевченко П.И.			Ильченко Н.В.													

Красноградский райком партии

На пленуме 30.11.85 г. 1-м секретарем РКП избран Красюк В.И., 2-м секретарем - Шевченко П.И. На пленуме 21.11.88 г. 1-м секретарем переизбран Красюк В.И., 2-м секретарем избран Ильченко И.В., который ранее работал заместителем председателя райисполкома. На партконференции 27.10.90 г. 1-м секретарем РКП избран Красюк В.И. На пленуме, проходившем в тот же день, 2-м секретарем избран Ильченко Н.В.

Красноградский райсовет и РГА

На 1-й сессии райсовета 19-го созыва 06.03.85 г. председателем райисполкома избран Лысяк Иван Иванович. В 1987 г. он был переизбран на эту должность. На 1-й сессии райсовета 21-го созыва 23.03.90 г. председателем райсовета и председателем райисполкома был избран Лысяк И.И.

В 1992 г. представителем Президента Украины в районе назначен Лысяк И.И.

На начало 1997 г. он совмещал должности председателя райсовета и председателя РГА. После выборов 1998 года на 1-й сессии 23-го созыва 15.05.98 г. председателем райсовета была избрана Бобровская Анна Ивановна, которая до этого работала первым заместителем председателя Красноградской РГА.

Указом Президента Украины от 19.01.2000 г. Лысяк И.И. был освобожден от должности председателя Красноградской РГА в связи с завершением срока полномочий, на пост председателя Красноградской РГА был назначен Денисенко Николай Михайлович.

Краснокутский район (газета «Промінь»)

С апреля 1992 г. введен пост представителя Президента Украины

Председатели райсоветов и одновременно председатели райисполкомов

	1985	1986	1987	1988	1989	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001
Председатель исполкома райсовета	Иванова Л.П.			Дрокин В.А.			Ляшко С.Я.	Никитенко Н.П.		Лунев П.П.							
Председатель райсовета						Ляшко С.Я.		Лунев П.П.							Колесник Н.Я.		
Первый секретарь	Чабань П.А.	Ляшко С.Я.															
Второй секретарь	Дрокин В.А.					Ермак А.В.											

Краснокутский райком партии

Пленум 23.10.85 г. освободил Чабань П.А. от обязанностей 1-го секретаря и члена бюро РКП в связи с уходом на пенсию и избрал членом бюро и 1-м секретарем Ляшко С.Я.

На пленуме 16.11.85 г. 1-м секретарем избран Ляшко С.Я., 2-м секретарем избран Дрокин В.А. Они были переизбраны на пленуме 04.11.88 г. В связи с избранием Дрокина В.А. председателем райисполкома пленум 16.04.90 г. освободил его от обязанностей 2-го секретаря РКП. На эту должность был избран Ермак А.В.

19.10.90 г. конференция Краснокутской районной партийной организации избрала 1-м секретарем Ляшко С.Я. На пленуме в тот же день 2-м секретарем был избран Ермак А.В.

Краснокутский районный Совет народных депутатов и орган исполнительной власти

На 1-й сессии райсовета 19-го созыва 07.03.85 г. председателем райисполкома избрана Иванова Л.П. На 1-й сессии райсовета 20-го созыва 02.07.87 г. она была переизбрана.

В 1989 г. Иванову Л.П. избрали заведующей финансовым отделом, а на место председателя райисполкома был избран Дрокин П.М.

На 1-й сессии райсовета 21-го созыва 17.03.90 г. председателем райсовета избран Ляшко С.Я., председателем райисполкома - Дрокин П.М.

Указом Президента Украины № 228 от 9 апреля 1992 г. представителем Президента в Краснокутском районе был назначен Никитенко Н.П.

На 1-й сессии райсовета 20-го (?) созыва 22.07.94 г. председателем райсовета избран Лунев Петр Панасович 1948 г.р. В тот же день была ликвидирована РГА. С воссозданием РГА в 1996 г. ей и райсоветом руководил Лунев П.П. После выборов 1998 г. на 1-й сессии райсовета 23-го созыва 08.04.98 г. председателем райсовета был избран Колесник Николай Яковлевич 1950 г.р., член КПУ, председатель КСП «Красный октябрь».

Купянский район
(газета «Червоний прапор», позже «Вісник Куп`янщини»)

С апреля 1992 г. введен пост представителя Президента Украины

Председатели райсоветов и одновременно председатели райисполкомов

	1985	1986	1987	1988	1989	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001
Председатель исполкома райсовета	Шмаков Н.В.					Приходько М.И.	Мясников О.М.	Приходько М.И.	Приходько М.И.	Приходько М.И.						Радьков С.Н.	
Председатель райсовета						Мясников О.М.		Мясников О.М.		Стецюк В.И.							
Первый секретарь																	
Второй секретарь																	

Купянский районный Совет народных депутатов и орган исполнительной власти

На 1-й сессии райсовета 19-го созыва 06.03.85 г. председателем райисполкома избран Шмаков Н.В. 1-я сессия райсовета 20-го созыва 30.06.87 г. подтвердила его избрание на эту должность.

На 1-й сессии райсовета 21-го созыва 21.03.90 г. председателем райсовета избран Мясников О.М., председателем райисполкома - Приходько М.И.

В 1992 г. представителем Президента Украины в Купянском районе назначен Приходько М.И.

После выборов 1998 г. на 1-й сессии райсовета 23-го созыва председателем райсовета был избран Стецюк Василий Иванович 1946 г.р., который до этого занимал пост заместителя председателя Купянской РГА.

В конце декабря 2000 г. Указом Президента Украины с поста председателя РГА уволен Приходько М.И. На эту должность назначен Радьков Сергей Николаевич, до этого начальник Купянского управления сельским хозяйством.

Лозовский район (газета «Голос Лозівщини»)

С апреля 1992 г. введен пост представителя Президента Украины

Председатели райсоветов и одновременно председатели райисполкомов

	1985	1986	1987	1988	1989	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001
Председатель исполкома райсовета	Чугуй Л.Ф.		Тягло В.Н.			Сморшок Н.Ф.		Буденный В.И.		Шевченко В.М.				Иванченко В.Г.	Семенов В.А.	Мищанчук С.Н.	
Председатель райсовета						Хаустов А.Ф.		Сморшок Н.Ф.		Шевченко В.М.							
Первый секретарь																	
Второй секретарь																	

Лозовский районный Совет народных депутатов и орган исполнительной власти

На 1-й сессии райсовета 19-го созыва 06.03.85 г. председателем райисполкома избран Чугуй Л.Ф. На 10-й сессии райсовета 19-го созыва 17.03.87 г. он был уволен по состоянию здоровья и председателем райисполкома избран Тягло В.Н.

1-я сессия райсовета 20-го созыва 03.07.87 г. переизбрала на посту председателя райисполкома Тягло В.Н.

На 1-й сессии райсовета 21-го созыва 23.03.90 г. председателем райисполкома избран Тягло В.Н., а председателем райсовета - Хаустов А.Ф.

22.05.90 г. 2-я внеочередная сессия райсовета 21-го созыва в связи с избранием Тягло В.Н. на должность заместителя председателя Харьковского областного Совета народных депутатов освободила его от обязанностей председателя райисполкома, а на эту должность был избран Сморошок Н.Ф.

В 1992 г. представителем Президента Украины в Лозовском районе назначен Буденный В.И.

После выборов 1994 г. райсовет и райисполком возглавил Шевченко Владимир Михайлович. После выборов 1998 г. на 1-й сессии райсовета 23-го созыва 15.04.98 г. он был переизбран на посту председателя райсовета. По действующему законодательству с этого дня вакантную должность председателя РГА временно занимал первый заместитель председателя РГА Иванченко В.Г. 19.08.98 г. председателем РГА назначен Семенов Владимир Андреевич, до этого работавший городским Головой. 01.01.2000 г. председателем РГА был назначен Мищанчук Степан Николаевич, до этого работавший начальником Лозовского автодора.

Нововодолажский район (газета «Зоря»)

С апреля 1992 г. введен пост представителя Президента Украины

Председатели райсоветов и одновременно председатели райисполкомов

	1985	1986	1987	1988	1989	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001
Председатель исполкома райсовета	Захожай В.Д.		Чернобай Л.П.			Колесник Н.И.	Чернобай Л.П.	Дорошенко Н.Г.	Кроливец М.Ф.	Калантай И.Ф.				Дорошенко Н.Г.			
Председатель райсовета				Чернобай Л.П.	Калантай И.Ф.									Островец А.А.			
Первый секретарь	Мирошник В.Д.		Захожай В.Д.			Дорошенко Н.Г.	Калантай И.Ф.										
Второй секретарь	Жарыло И.В.			Дорошенко Н.Г.		Островец А.А.											

Нововодолажский райком партии

На пленуме 25.11.85 г. 1-м секретарем РКП избран Мирошник В.Д., 2-м секретарем - Жарыло И.В. Пленум 28.12.87 г. избрал Захожая В.Д. 1-м секретарем РКП, освободил от этой должности Мирошника В.Д. и вывел его из состава бюро РКП в связи с уходом на пенсию по состоянию здоровья. На пленуме 18.11.88 г. 1-м секретарем РКП избран Захожай В.Д., 2-м секретарем - Дорошенко Н.К. Пленум 29.04.90 г. освободил Захожая В.Д. от должности 1-го секретаря РКП и вывел его из состава бюро по семейным обстоятельствам. На пленуме 1-м секретарем избран Дорошенко Н.Г., 2-м секретарем - Островец А.А. На партконференции 03.11.90 г. 1-м секретарем РКП избран Дорошенко Н.Г. Пленум 06.04.91 г. освободил Дорошенко Н.Г. от должности 1-го секретаря и вывел его из состава бюро в связи с поступившим заявлением об отставке. 1-м секретарем был избран Калантай И.Ф.

Нововодолажский районный Совет народных депутатов

На 1-й сессии райсовета 19-го созыва 06.03.85 г. председателем райисполкома избран Захожай В.Д. 30.06.87 г. на 1-й сессии райсовета 20-го созыва председателем райисполкома был избран Захожай В.Д. 28.12.87 г. Захожай В.Д. избран 1-м секретарем РКП, поэтому был избран новый председатель райисполкома - Чернобай Л.П. На 1-й сессии райсовета 21-го созыва 23.03.90 г. председателем райсовета избран Чернобай Леонид Павлович. Председателем исполкома был избран Колесник Николай Иванович, председатель правления КСП «Россия». 15.01.91 г. была созвана 4-я сессия райсовета 21-го созыва, на которой было решено совместить должности председателя райсовета и райисполкома. На эту должность избран Чернобай Л.П. 14.02.91 г. он созвал 5-ю сессию райсовета, где объявил о своей отставке. Председателем райсовета и райисполкома был избран Дорошенко Николай Григорьевич.

По-видимому, на выборах 1994 г. победил Калантай И.Ф., который с формированием госадминистрации стал ее возглавлять, будучи одновременно председателем райсовета. Одновременно с выборами райсовета 1998 г. прошли выборы председателя райсовета, где на 1-й сессии райсовета 23-го созыва 09.04.98 г. его председателем был избран Калантай Иван Федорович, 1936 г.р.

15 июня 1998 г. новым председателем РГА стал Дорошенко Николай Григорьевич 1948 г.р., который до этого работал председателем КМП им. Шорса. 03.03.2000 г. на внеочередной сессии райсовета с заявлением о приостановлении своих полномочий в связи с выходом на пенсию выступил Калантай И.Ф. Новым председателем райсовета был избран Островец Анатолий Александрович 1956 г.р., до этого занимавший пост заместителя председателя райсовета.

Первомайский район (газета «Знамя труда»)

С апреля 1992 г. введен пост представителя Президента Украины

Председатели райсоветов и одновременно председатели райисполкомов

	1985	1986	1987	1988	1989	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	
Председатель РГА	Кириленко П.И.						Кириленко П.И.	Кириленко П.И.		Кириленко П.И.			Голубков В.Г.		Сыпко В.Н.	Казначеев В.М.		
Председатель райсовета						Володченко А.И.		Беда Н.И.	Буряк А.Ф.	Кириленко П.И.				Кофан И.И.	Сыпко В.Н.			
Первый секретарь	Калантай И.Ф.	Володченко А.И.																
Второй секретарь	Володченко А.И.	Беда Н.И.																

Первомайский райком партии

На пленуме 23.11.85 г. 1-м секретарем РКП избран Калантай И.Ф., 2-м секретарем - Володченко А.И. Пленум 16.01.86 г. освободил Калантая И.Ф. от занимаемой должности в связи с избранием его секретарем Харьковского обкома КПУ. Пленум избрал 1-м секретарем РКП Володченко А.И., 2-м секретарем - Беду Н.И. Они были переизбраны на эти должности на пленумах 18.11.88 г. и 19.10.90 г.

Первомайский районный Совет народных депутатов и орган исполнительной власти

На 1-й сессии райсовета 19-го созыва 06.03.85 г. председателем райисполкома избран Кириленко Петр Иванович 1941 г.р. Он был переизбран на 1-й сессии райсовета 20-го созыва 01.07.87. На 1-й сессии райсовета 21-го созыва 23.03.90 г. председателем райсовета избран Володченко А.И., председателем райисполкома - Кириленко П.И. 09.01.92 г. на 8-й сессии райсовета 21-го созыва председателем райсовета избран Кириленко П.И., 03.03.92 г. на 1-й сессии райсовета 22-го созыва председателем райсовета и райисполкома избран Кириленко П.И. В апреле 1992 г. представителем Президента Украины в Первомайском районе был назначен Кириленко П.И. 07.05.92 г. на 2-й сессии райсовета 22-го созыва обязанности председателя райсовета временно исполнял Беда Н.И., заместитель председателя райсовета. 18.06.92 г. 2-я сессия райсовета продолжила свою работу и председателем райсовета был избран Буряк А.Ф. На выборах 1994 г. председателем райсовета и райисполкома был избран Кириленко П.И. В конце 1996 г. Указом Президента Украины председателем РГА был назначен Голубков В.Г. После выборов 1998 г. на 1-й сессии райсовета 24 созыва председателем райсовета был переизбран Кириленко П.И. 25 декабря 1999 г. Президент Украины подписал распоряжение № 421/99 о назначении Сыпко Василия Николаевича председателем Первомайской РГА. Бывший председатель Голубков В.Г. был освобожден от занимаемой должности в связи с его заявлением.

25.02.2000 г. на 11-й сессии райсовета 24-го созыва в связи с ухудшением состояния здоровья и выходом на пенсию Кириленко П.И. был освобожден от обязанностей председателя совета. На этот пост был избран Кофан Иван Ильич 1940 г.р., работавший до этого заместителем председателя райсовета. 27 октября 2000 г. на 16-й сессии райсовета 24-го созыва председатель РГА Сыпко В.Н. был избран председателем райсовета. 22.12.2000 г. распоряжением Президента Украины было удовлетворено заявление В.Н.Сыпко об освобождении его от занимаемой должности, председателем РГА был назначен Казначеев Владимир Михайлович.

VI. Деяние руководящего состава

Печенежский район (газета «Печенізький край»)

С апреля 1992 г. введен пост представителя Президента Украины

Председатели райсоветов и одновременно председатели райисполкомов

	1985	1986	1987	1988	1989	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001
Председатель исполкома райсовета													Ляшко С.Я.		Мотузний С.		
Председатель райсовета									Лапко А.В.								
Первый секретарь																	
Второй секретарь																	

Район образовался недавно.

1 февраля 1997 г. Алексей Васильевич Лапко (29.11.1948 г.р.) уволился с поста председателя Печенежской РГА по собственному желанию, сохранив за собой пост председателя райсовета. На выборах 1998 г. он был переизбран депутатом райсовета и на 1-й сессии нового созыва переизбран председателем райсовета. На пост председателя РГА был назначен Ляшко Семен Яковлевич.

В 1999 г. председателем РГА был Мотузый С.

Сахновцицкий район (газета «Колос»)

С апреля 1992 г. введен пост представителя Президента Украины

Председатели райсоветов и одновременно председатели райисполкомов

	1985	1986	1987	1988	1989	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	
Председатель исполкома райсовета	Семенец М.А.					Шеванденков Ю.А.	Шеванденков Ю.А.	Шеванденков Ю.А.	Шеванденков Ю.А.	Шеванденков Ю.А.	Шеванденков Ю.А.	Шеванденков Ю.А.	Шеванденков Ю.А.	Володченко А.В.	Перенюг Г.А.	Ганжа Н.А.		
Председатель райсовета						Карнаух Н.Г.								Шеванденков Ю.А.	Костоглодов Н.И.			
Первый секретарь	Мараховский А.Я.	Карнаух Н.Г.				Серегин В.А.												
Второй секретарь	Кривега И.Ф.	Мокляк Н.А.	Шеванденков Ю.А.		Гаврилов В.В.													

Сахновцицкий райком партии

На пленуме 30.11.85 г. 1-м секретарем РКП избран Мараховский А.Я., а 2-м секретарем - Кривега И.Ф. Пленум 14.02.87 г. освободил Мараховского А.Я. от должности 1-го секретаря и члена бюро РКП в связи с утверждением его начальником управления бытового обслуживания населения облисполкома. 1-м секретарем и членом бюро РКП избран Карнаух Н.Г. Пленум 25.07.87 г. освободил Кривегу И.Ф. от обязанностей 2-го секретаря РКП в связи с утверждением его 1-м заместителем председателя райисполкома, председателем Совета РАПО. 2-м секретарем и членом бюро РКП избран Мокляк Н.А. На пленуме 11.11.88 г. 1-м секретарем РКП избран Карнаух, 2-м секретарем - Шеванденков Ю.А., до этого начальник передвижной механизированной колонны № 19 треста «Харьковводострой». Пленум 19.04.90 г. освободил Шеванденкова Ю.А. от обязанностей 2-го секретаря с 23.03.90 г. в связи с избранием его председателем райисполкома. 32-я партконференция 26.10.90 г. избрала 2-м секретарем Карнауа Н.Г. На пленуме того же дня 2-м секретарем был избран Гаврилов В.В. Пленум 09.02.91 г. освободил Карнауа Н.Г. от обязанностей 1-го секретаря в связи с избранием его председателем колхоза «Большевик» и согласно его личному заявлению с 01.02.91 г. Внеочередная 33-я партконференция избрала 1-м секретарем Серегина В.А.

Сахновцицкий районный Совет народных депутатов

На 1-й сессии райсовета 19-го созыва 07.03.85 г. председателем райисполкома избран Семенец М.А. 1-я сессия райсовета 20-го созыва 30.06.87 г. переизбрала его на эту должность. 1-я сессия райсовета 21-го созыва 23.03.90 г. избрала председателем райисполкома Шеванденкова Ю.А., председателем райсовета - Карнауа М.Г. В апреле 1992 г. представителем Президента Украины по району становится Юрий Анатольевич Шевандовский, который до этого времени занимал пост председателя райисполкома и райсовета. В связи с этим сессия райсовета в мае 1992 г. избрала председателем райсовета Костоглодова Николая Ивановича, который до этого работал председателем контрольной комиссии райсовета.

В настоящее время райсовет возглавляет Шеванденков Юрий Анатольевич (07.03.1951 г.р.), а райгосадминистрацию - Ганжа Николай Алексеевич.

Харьковский район (газета «Трибуна трудящихся»)

С апреля 1992 г. введен пост представителя Президента Украины

Председатели райсоветов и одновременно председатели райисполкомов

	1985	1986	1987	1988	1989	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	
Председатель исполкома райсовета	Задорожный Л.И.						Задорожный Л.И.	Задорожный Л.И.	Задорожный Л.И.						Пугачев В. И.			
Председатель райсовета						Шефель В.В.		Збукарь П.П.										
Первый секретарь	Бондаренко Е.П.		Шефель В.В.															
Второй секретарь	Фролов М.Ю.		Пугачев В.И.															

Харьковский райком партии

На пленуме 30.11.85 г. 1-м секретарем РКП избран Бондаренко Е.П., 2-м секретарем - Фролов М.Ю.

Пленум 21.10.86 г. освободил Фролова М.Ю. от обязанностей 2-го секретаря РКП и вывел из состава бюро в связи с его уходом на учебу в Академию внутренних дел СССР. 2-м секретарем и членом бюро РКП избран Пугачев Виктор Иванович.

Пленум 22.06.87 г. избрал Шефеля В.В. 1-м секретарем РКП, освободив от этой должности Бондаренко Е.П. в связи с уходом на пенсию по состоянию здоровья. На пленуме 22.11.88 г. 1-м секретарем РКП избран Шефель В.В., 2-м секретарем - Пугачев В.И. Пленумом 20.10.90 г. они были переизбраны на эти должности.

Харьковский районный Совет народных депутатов и РГА

14.03.85 г. на 1-й сессии райсовета 19-го созыва председателем райисполкома избран Задорожный Леонид Иванович 1937 г.р. Он был переизбран на эту должность 09.07.87 г. на 1-й сессии райсовета 20-го созыва.

29.03.90 г. на 1-й сессии райсовета 21-го созыва председателем райсовета был избран Шефель В.В., председателем райисполкома – Задорожный Л.И.

29.09.91 г. Шефель В.В. отказался от обязанностей председателя райсовета. Председателем райсовета и райисполкома был избран Задорожный Л.И. 05.05.92 г. Задорожный Л.И. был назначен представителем Президента Украины в Харьковском районе. Председателем райсовета избран Збукарь П.П.

02.07.94 г. на 1-й сессии райсовета 22-го созыва председателем райсовета и исполкома избран Задорожный Л.И., который 07.10.95 г. с ликвидацией исполкома и организацией районной государственной администрации стал председателем РГА и сохранил за собой пост председателя райсовета. На выборах 29.03.98 г. он был в очередной раз избран депутатом райсовета и 03.04.98 г. на 1-й сессии 23-го созыва переизбран председателем Харьковского райсовета. В связи с этим Президент Украины уволил Л.И.Задорожного с поста председателя РГА. Первым заместителем председателя Харьковской РГА на то время являлся Пугачев В.И., который стал и.о. председателя после отставки Задорожного Л.И. Распоряжением Президента Украины № 192/98 от 25.05.98 г. он был назначен председателем Харьковской РГА. 14.04.2000 г. 10-я сессия райсовета 23-го созыва удовлетворила заявление Л. Задорожного о снятии с него полномочий председателя райсовета и избрала на эту должность Збукара В.П. 1954 г.р., председателя правления АТ «Харьковское».

Чугуевский район (газета «Красная звезда»)

С апреля 1992 г. введен пост представителя Президента Украины

Председатели райсоветов и одновременно председатели райисполкомов

	1985	1986	1987	1988	1989	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	
Председатель исполкома райсовета	Кулик В.Ю.		Кулик В.Ю.		Кулик В.Ю.		Кулик В.Ю.	Кулик В.Ю.		Кулик В.Ю.								
Председатель райсовета						Кулик В.Ю.	Мирошниченко И.И.								Татарский Н.Д.			
Первый секретарь																		
Второй секретарь																		

Чугуевский районный Совет народных депутатов и орган исполнительной власти

Владимир Юрьевич Кулик - председатель райсовета с 1983 г. Родился в 1945 г. в селе Яковенкове. До этого работал директором совхоза им. 50-летия СССР в Чугуевском районе. На основе указа Президиума ВС УССР в октябре – ноябре 1988 г. произошло слияние Чугуевского района и г. Чугуева и председателе объединенного исполкома был избран Кулик. После выборов весной 1990 г. на организационной сессии рай-горсовета Кулик был избран его председателем. В начале 1991 г. согласно Закону УССР о местном самоуправлении Кулик совместил должности председателя объединенного совета и исполкома. Весной 1992 г. Л. Кравчук назначил В. Кулика представителем Президента в Чугуевском районе. К 1994 г. произошло разделение города и района. На местных выборах в июне 1994 г. Кулик стал председателем райсовета, который должен был объединить представительские и исполнительные функции. В 1995 г. он был автоматически назначен председателем местной государственной администрации и занимает этот пост до сих пор.

После выборов 1998 г. председателем райсовета был избран Татарский Николай Дмитриевич. Однако вскоре он был уволен с этого поста, и 15 августа 2000 г. председателем райсовета был избран Кулик. Получив замечание о незаконности такого совмещения, 20 декабря 2000 г. Кулик сложил с себя полномочия председателя райсовета. Райсовет решил не избирать нового председателя на оставшийся период полномочий созыва.

Шевченковский район (газета «Вперед»)

С апреля 1992 г. введен пост представителя Президента Украины

Председатели райсоветов и одновременно председатели райисполкомов

	1985	1986	1987	1988	1989	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001
Председатель исполкома райсовета	Краминская С.М.	Рожнов В.М.				Рожнов В.М.		Рожнов В.М.		Рожнов В.М.						Гарячий В.И.	
Председатель райсовета						Краминская С.М.	Гарячий В.И.	Гарячий В.И.								Немченко А.Д.	Тарасенко Б.И.
Первый секретарь	Котляревский А.И.	Краминская С.М.				Гарячий В.И.											
Второй секретарь	Романов И.Р.	Гарячий В.И.				Лесовой А.Н.											

Шевченковский райком партии

Пленум 19.07.85 г. освободил Котляревского А.И. от обязанностей 1-го секретаря и члена бюро РКП в связи с переводом на работу главным государственным инспектором по заготовкам и качеству сельскохозяйственной продукции по Харьковской области и избрал 1-м секретарем РКП Краминскую С.М. На пленуме 16.11.85 г. 1-м секретарем была переизбрана Краминская С.М., 2-м секретарем - Романов И.Р. Пленум 08.07.86 г. освободил Романова И.Р. от обязанностей 2-го секретаря и члена бюро РКП по состоянию здоровья и избрал 2-м секретарем и членом бюро Горячего В.И. На пленуме 18.11.88 г. 1-м секретарем РКП избрана Краминская С.М., 2-м секретарем - Горячий В.И. На 33-й партконференции 10.09.90 г. 1-м секретарем избран Горячий В.И., Краминская С.М. освобождена от должности 1-го секретаря в связи с избранием ее председателем райсовета. На пленуме 10.09.90 г. 2-м секретарем РКП был избран Лесовой А.Н.

Шевченковский районный Совет народных депутатов

06.03.85 г. на 1-й сессии райсовета председателем райисполкома была избрана Краминская С.М. 03.08.85 г. председателем райисполкома избран Рожнов В.М.

02.07.87 г. на 1-й сессии райсовета председателем райсовета избирается Рожнов В.М. 20.03.90 г. на 1-й сессии райсовета председателем райсовета избрана Краминская С.М., председателем райисполкома - Рожнов В.М. 12.03.91 г. сессия райсовета принимает решение о совмещении должностей председателей райсовета и райисполкома. Во время обсуждения этого вопроса Краминская Светлана Михайловна попросила об отставке с поста председателя райсовета и отказалась от выдвижения на новый объединенный пост. Председателем райсовета и райисполкома избран Горячий В.И. В 1992 г. представителем Президента Украины в Шевченковском районе назначен Рожнов В.М.

27.07.94 г. на 1-й сессии райсовета председателем райсовета и райисполкома избран Рожнов В.М.

1-я сессия райсовета 23-го созыва в начале апреля 1998 г. избрала председателем райсовета Немченко Анатолия Дмитриевича 1941 г.р., инспектора по заготовлению и качеству с/х продукции по Шевченковскому району. В начале 2000 г. председателем РГА был назначен Горячий В.И.

Изюм (газета «Радянське життя»)

С апреля 1992 г. введен пост представителя Президента Украины

Вместо поста Председателя горсовета введен пост городского Головы, который возглавляет исполнительную власть в городе. Также введен пост секретаря горсовета

	1985	1986	1987	1988	1989	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001
Председатель исполкома райсовета	Григоренко Н.И.		Гунько В.А.			Дидык П.А.					Дидык П.А.				Дидык П.А.		
Председатель райсовета						Гунько В.А.	Дидык П.А.										
Первый секретарь	Суббота И.Г.					Максименко В.П.											
Второй секретарь	Максименко В.П.					Словгородский А.В.											

Изюмский горком партии

На пленуме 23.11.85 г. 1-м секретарем ГКП избран Суббота И. Г., 2-м секретарем - Максименко В.П. Эти назначения подтвердил пленум 25.11.88 г. На партийной конференции 19.10.90 г. 1-м секретарем был избран Максименко В. П. Пленум 19.10.90 г. 2-м секретарем ГКП избрал Славгородского А.В.

Изюмский городской Совет народных депутатов и РГА

На 1-й сессии горсовета 19-го созыва председателем горисполкома избран Григоренко Н. И. 1-я сессия горсовета 20-го созыва избрала председателем горисполкома Гунько В.А. На 1-й сессии горсовета 21-го созыва председателем горсовета избран Гунько В. А., а председателем горисполкома - Дидык П.А. В октябре 1990 г. Гунько В.А. ушел в отставку, и 26 октября 1990 г. Дидык совместил посты председателей горсовета и исполкома горсовета. С тех пор он остается первым лицом города, выиграв выборы мэра в 1994 и 1998 гг.

Купянск (газета «Вісник Куп`янщини»)

С апреля 1992 г. введен пост представителя Президента Украины

Вместо поста Председателя горсовета введен пост городского Головы, который возглавляет исполнительную власть в городе. Также введен пост секретаря горсовета

	1985	1986	1987	1988	1989	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001		
Председатель исполкома райсовета	Шило И.А.		Лущик Д.Н.								Потапов В.И.						Римский		
Председатель райсовета						Потапов В.И.		Потапов В.И.											
Первый секретарь	Мясников А.Н.					Потапов В.И.													
Второй секретарь	Хаустов А.Ф.		Потапов В.И.				Роменский И.А.												

Купянский горком партии

Пленум 23.11.85 г. избрал 1-м секретарем Мясникова А.Н., 2-м секретарем - Хаустова А.Ф. Пленум 29.12.86 г. освободил Хаустова А.Ф. от обязанностей 2-го секретаря ГКП и члена бюро ГКП в связи с переводом на работу в Харьковский обком КПУ с 18.12.86 г., 2-м секретарем был избран Потапов В.И. Пленум 25.11.88 г. переизбрал 1-м секретарем Мясникова А.Н., 2-м секретарем – Потапова В.И. На 29-й партконференции 02.11.90 г. 1-м секретарем ГКП избран Потапов В.И. На пленуме ГКП в тот же день 2-м секретарем ГКП избран Роменский И.А. Пленум 13.06.91 г. освободил Потапова В.И. от обязанностей 1-го секретаря ГКП в связи с его избранием на совмещенную должность председателя горсовета и председателя исполкома с 29.03.91 г. Пленум избрал Потапова В.И. неосвобожденным 1-м секретарем ГКП с 07.08.91 г.

Купянский городской Совет народных депутатов и РГА

На 1-й сессии горсовета 06.03.85 г. председателем горисполкома избран Шило И.А. На 1-й сессии горсовета 20-го созыва 02.07.87 г. председателем горисполкома избран Лущик Д.Н. На 1-й сессии горсовета 21-го созыва 23.03.90 г. председателем горсовета избран Потапов В.И., а председателем горисполкома – Лущик Д.Н.

12.06.97 г. в соответствии со вступившим в силу Законом о местном самоуправлении в Украине поменялись названия городской власти. Харьковский городской Совет народных депутатов стал называться «Харьковский городской совет», председатель горсовета - «городской Голова». Введена должность секретаря городского совета.

На выборах в марте 1998 г. городским Головой был избран Потапов Василий Иванович, 1948 г.р.

1999- начало 2000 ???

Сейчас горсовет возглавляет Римский Михаил Иванович (20.02.1945 г.р.)

Лозова (газета «Вісті Лозівщини»)

С апреля 1992 г. введен пост представителя Президента Украины

Вместо поста Председателя горсовета введен пост городского Головы, который возглавляет исполнительную власть в городе. Также введен пост секретаря горсовета

	1985	1986	1987	1988	1989	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001
Председатель исполкома райсовета	Пусто												Семенов В.А.	Литвинов С.В.			
Председатель райсовета							Пусто										
Первый секретарь	Пилипенко А.Д.		Хаустов А.Ф.														
Второй секретарь	Скрипелев А.И.		Тягло В.Н.	Киржайкин С.Г.													

Лозовский горком партии

На пленуме 16.11.85 г. 1-м секретарем ГКП избран Пилипенко А.Д., 2-м секретарем - Скрипелев А.И. Пленум 25.08.86 г. избрал Тягло В.Н. членом бюро и 2-м секретарем. Пленум 25.12.86 г. освободил Пилипенко А.Д. от обязанностей 1-го секретаря и члена бюро ГКП в связи с ухудшением состояния его здоровья и переводом на другую работу. Пленум избрал Хаустова А.Ф. 1-м секретарем и членом бюро ГКП. Пленум 25.04.87 г. освободил Тягло В.Н. от обязанностей 2-го секретаря ГКП в связи с избранием его председателем райисполкома с 17.03.87 г. и избрал на эту должность Киржайкина С.Г. На пленуме 25.11.88 г. 1-м секретарем переизбран Хаустов А.Ф., 2-м секретарем – Киржайкин С.Г. На 12-й горпартконференции 20.10.90 г. 1-м секретарем был избран Хаустов А.Ф., 2-м секретарем – Киржайкин С.Г.

Лозовский городской Совет народных депутатов

12.06.97 г. в соответствии со вступившим в силу Законом о местном самоуправлении в Украине поменялось название городской власти. Харьковский городской Совет народных депутатов стал называться «Харьковский городской совет», председатель горсовета - «городской Голова». Введена должность секретаря городского совета.

Председателем горсовета и горисполкома с начала 1997 г. был Семенов Владимир Андреевич 1950 г.р. На выборах 1998 г. на пост городского Головы был избран Литвинов Сергей Васильевич 1955 г.р., член КПУ, до этого председатель ОАО «Лозовское дорожностроительное управление №16».

Первомайский (газета «Знамя труда»)

С апреля 1992 г. введен пост представителя Президента Украины

Вместо поста Председателя горсовета введен пост городского Головы, который возглавляет исполнительную власть в городе. Также введен пост секретаря горсовета

	1985	1986	1987	1988	1989	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	
Председатель исполкома райсовета														Голованов Ю.Г.	Денисов В.Г.			
Председатель райсовета							Денисов В.Г.	Сучаков В.Н.	Гритасова Н.С.									
Первый секретарь																		
Второй секретарь																		

Первомайский горком партии

8-я сессия Первомайского поселкового совета 09.01.91 г. начала работу с оглашения постановления Верховного Совета Украины от 13.12.90 г. об отнесении поселка городского типа Первомайский к городам областного подчинения. В связи с этим сессия решила сменить статус депутатов поселкового совета на статус депутатов Первомайского горсовета. Был избран председатель горсовета - Денисов В.Г. 17.01.92 г. на 1-й сессии горсовета была принята отставка Денисова В.Г. Председателем горсовета был избран Сучаков В.Н. На 2-й сессии горсовета 25.02.92 г. была принята отставка Сучакова В.Н. Председателем горсовета избрана Гритасова Н.С.

12.06.97 г. в соответствии со вступившим в силу Законом о местном самоуправлении в Украине поменялось название городской власти. Харьковский городской Совет народных депутатов стал называться «Харьковский городской совет», председатель горсовета - «городской Голова». Введена должность секретаря городского совета.

В 1997 г. горсовет возглавлял Голованов Юрий Гаврилович 1947 г.р. На выборах 29 марта 1998 г. выиграл Денисов Виталий Григорьевич 1948 г.р., работавший до этого директором телерадиоиздательского предприятия. 30 марта 1998 г. Первомайская городская территориальная избирательная комиссия приняла решение о приостановлении полномочий городского Головы в связи с решением Первомайского городского суда по делу № 2-295/98 о недействительности выборов городского Головы. 24 апреля 1998 г. президиум областного суда отменил как незаконное решение Первомайского горсуда по этому делу. Денисов В.Г. был восстановлен в своих полномочиях.

Харьков (газета «Официальные ведомости»)

С апреля 1992 г. введен пост представителя Президента Украины

Вместо поста Председателя горсовета введен пост городского Головы, который возглавляет исполнительную власть в городе. Также введен пост секретаря горсовета

	1985	1986	1987	1988	1989	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001
Председатель исполкома райсовета	Обревко В.В.	Резниченко А.С.	Соколовский С.Н.			Пилипчук М.Д.	Кушнарев Е.П.	Кушнарев Е.П.		Кушнарев Е.П.		Пилипчук М.Д. (зам. председателя)	Пилипчук М.Д.				
Председатель райсовета						Кушнарев Е.П.											
Первый секретарь	Хирный К.В.						Мялица А.К.										
Второй секретарь	Александров А.В.				Демин О.А.												

Харьковский горком партии

На пленуме ГКП 07.12.85 г. 1-м секретарем был избран Хирный К.В., 2-м секретарем - Александров А.В. Пленум 25.10.88 г. освободил Александрова А.В. от должности 2-го секретаря. Им был избран Демин О.А. - первый секретарь Коминтерновского райкома партии. На пленуме 02.12.88 г. 1-м секретарем ГКП избран Хирный К.В., 2-м секретарем - Демин О.А. Совместный пленум горкома и обкома партии 14.06.90 г. освободил Хирного К.В. от должности 1-го секретаря и члена бюро горкома в связи с переходом на хозяйственную работу. Пленум постановил совместить должности 1-го секретаря горкома и 1-го секретаря обкома «с целью исключения параллелизма и усиления координации деятельности партийных организаций». В сентябре 1990 г. горком партии был ликвидирован.

Харьковский горсовет и горисполком

На 1-й сессии горсовета 19-го созыва председателем горисполкома избран Обревко В.В. После смерти Обревко В.В. на должность председателя горисполкома в октябре 1985 г. был избран Резниченко А.С., после смерти которого председателем исполкома стал Соколовский С.Н. (с января 1986 г.). На 1-й сессии горсовета 20-го созыва председателем горисполкома избран Соколовский С.Н. После выборов в 1990 г. на 1-й сессии 21-го созыва в апреле председателем горсовета был избран Кушнарев Е.П., председателем горисполкома - Пилипчук М.Д., до этого занимавший пост заместителя председателя горисполкома. В декабре 1990 г. Пилипчук М.Д. избирается 1-м заместителем председателя горисполкома, которым избран Кушнарев Е.П. В 1994 г. мэром г. Харькова избран Кушнарев Е.П., он же был избран председателем горсовета в августе 1994 г. В связи с переходом Кушнарева Е.П. в администрацию Президента в июле 1997 г. он оставляет своим заместителем Пилипчука М.Д.

12.06.97 г. в соответствии со вступившим в силу Законом о местном самоуправлении в Украине поменялось название городской власти. Харьковский городской Совет народных депутатов стал называться «Харьковский городской совет», председатель горсовета - «городской Голова». Введена должность секретаря городского совета, которым по решению 22-й сессии горсовета 22-го созыва стал Пилипчук М.Д. На выборах на пост городского Головы в марте 1998 г. победил Пилипчук М.Д.

Чугуєв (газета «Красная звезда»)

С апреля 1992 г. введен пост представителя Президента Украины

Вместо поста Председателя горсовета введен пост городского Головы, который возглавляет исполнительную власть в городе. Также введен пост секретаря горсовета

	1985	1986	1987	1988	1989	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001
Председатель исполкома райсовета	Власенко В.Г.		Здор О.И.	Кулик В.Ю.	Кулик В.Ю.			Мирошниченко И.И.			Кваша А.П.						
Председатель райсовета						Мирошниченко И.И.											
Первый секретарь	Антонов В.Г.				Кулик В.Ю.												
Второй секретарь	Докучаев А.А.				Кваша А.П.												

Чугуевский горком партии

На пленуме 30.11.85 г. и 25.11.88 г. 1-м секретарем ГКП был избран Антонов В.Г., а 2-м секретарем - Докучаев А.А. Пленум 21.12.89 г. освободил Антонова В.Г. от обязанностей 1-го секретаря в связи с избранием его заместителем председателя Харьковского областного Совета профсоюзов. 1-м секретарем избран Кулик В. Ю. Пленум 16.10.90 г. удовлетворил просьбу Докучаева А. А., освободив его от обязанностей 2-го секретаря в связи с переходом на работу директором молокозавода. 43-я конференция 20.10.90 г. избрала 1-м секретарем Кулика В. Ю. Пленум 20.10.90 г. избрал 2-м секретарем Квашу А.П.

Чугуевский горисполком и горсовет

На 1-й сессии горсовета 19-го созыва 06.03.85 г. председателем горисполкома был избран Власенко В.Г. На 1-й сессии горсовета 20-го созыва 03.07.87 г. председателем горисполкома избран Здор О.И.

На основе указа Президиума ВС УССР от 21 октября 1988 г. было осуществлено слияние горсовета и Чугуевского райсовета (см. информацию по Чугуевскому району). Отделение города Чугуева от Чугуевского района произошло только во время местных выборов 1994 г. Тогда мэром Чугуева был избран Мирошниченко И.И., до этого работавший председателем объединенного райгорсовета. После выборов 1998 г. мэром Чугуева был избран Кваша А.П., до этого работавший заместителем председателя Чугуевской районной государственной администрации.

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	3
I. ОБЩИЙ ОБЗОР	5
1. Историко-географический очерк	6
2. История заселения области	9
3. Региональные особенности	10
II. ПОЛИТИЧЕСКАЯ ИСТОРИЯ ХАРЬКОВСКОЙ ОБЛАСТИ (1989 – 2001 ГГ.)	13
1. Период перестройки: противоречия между областным и городским партийным руководством региона	13
2. Уход Владислава Мысниченко и избрание нового руководства областного комитета КПУ	15
3. Выборы представительных органов власти в Харьковской области весной 1990 г.	18
4. Первое демократическое избрание руководителей местных советов всех уровней	21
5. Усиление оппозиционных настроений в регионе и действия обкома, направленные на укрепление власти	23
6. Замена Юрия Титова на посту председателя областного совета. Возвращение Александра Масельского	25
7. Мартовский референдум: быть или не быть в Союзе?	26
8. Попытка августовского переворота 1991 г. и его последствия	27
9. Президентские выборы и референдум 1 декабря 1991 г.	28
10. События 1992-1993 гг. в регионе: начало формирования региональной партийной системы и укрепление администрации А. Масельского	30
11. Выборы депутатов Верховного Совета Украины в 1994 г.	33
12. Выборы председателей и депутатов местных советов	38
13. Президентская избирательная кампания 1994 г. в Харьковской области	40
14. Политическая жизнь Харьковской области в 1994-1995 гг.: харьковская элита в ходе консолидации пропрезидентских центристских политических сил Украины	43

15. Активизация политической жизни в регионе в 1996 г.: толчок к усилению позиций местной элиты в общегосударственном масштабе	44
16. Обсуждение Конституции Украины 1996 г. и её реализация в регионе	45
17. Окончание эпохи Александра Масельского: назначение Олега Дёмина новым губернатором Харьковской области.....	47
18. Избрание Владимира Тягло новым председателем областного совета	48
19. Основные события конца 1996 – начала 1998 гг.: отъезд Кушнарёва в Киев	49
20. Избирательный марафон – 98: провал региональных фаворитов	51
21. Местные выборы и консультативный опрос 1998 г.	55
22. Президентская избирательная кампания 1999 г.: триумф Леонида Кучмы	59
23. Замена Олега Дёмина на посту главы Харьковской областной государственной администрации Евгением Кушнарёвым	62
24. Хроника политической жизни региона 2000 г. – середины 2001 г.	63
III. ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ СРЕДСТВ МАССОВОЙ ИНФОРМАЦИИ В РЕГИОНЕ	66
IV. СУБРЕГИОНАЛЬНАЯ ПОЛИТИКА В ХАРЬКОВСКОЙ ОБЛАСТИ: Г. ЧУГУЕВ И ЧУГУЕВСКИЙ РАЙОН, ДЕРГАЧЕВСКИЙ РАЙОН	69
1. Введение	69
2. «Победитель получает все»: Чугуевский район	76
3. Установление «картеля элиты»: Дергачевский район	83
4. «Борьба по правилам»: город Чугуев	87
5. Заключение	91
V. БИОГРАФИИ	93
VI. ДВИЖЕНИЕ РУКОВОДЯЩЕГО СОСТАВА	99

First Published 2002
Copyright 2002 by the Slavic Research Center, Hokkaido University
Kita-9, Nishi-7, Kita-ku, Sapporo 060-0809, Japan
All Rights Reserved

Научный редактор
К.Мацузато

РЕГІОНИ УКРАЇНИ.
Хроніка та керівники.
Том 2 «Харківська область»

Регіони України. Хроніка та керівники. / Под ред. К. Мацузато
Т. 2. Харківська область
Sapporo: Slavic Research Center, Hokkaido University, 2002
р. ; 26 cm (Occasional papers on regional/subregional politics in postcommunist
countries; no. 6)

ISBN 4-938637-26-X

Рекомендовано к изданию Ученым советом
Центра славянских исследований при университете Хоккайдо

Редактор И. Новикова
Верстка М. Гурин

ИПЦ «Издательство Уральского Университета»
620083, г.Екатеринбург, ул. Тургенева, 4.
ЛР № 020257 от 22.11.96 г.

Подписано в печать 15.01.2002 г. Бумага офсетная. Гарнитура NT Times.
Печать офсетная. Уч.-изд. л. 7,6. Тираж 400 экз. Формат 60x84 1/8 Заказ

Типография «Полиграфист», г. Екатеринбург, ул. Тургенева, 20